



Л.Л. Муравьева

**МОСКОВСКОЕ
ЛЕТОПИСАНИЕ
второй
половины
XIV-
начала
XV века**

« Наука »



АКАДЕМИЯ НАУК СССР

Институт истории СССР

Л.Л. Муравьева

МОСКОВСКОЕ ЛЕТОПИСАНИЕ

второй
половины
XIV-
начала
XV века



МОСКВА «НАУКА» 1991

ББК 63.3(2)43
М 91

Рецензент:
член-корреспондент АН СССР
Я. Н. ЩАПОВ

Ответственный редактор
академик Б. А. РЫБАКОВ

Редактор издательства
Е. Д. Евдокимова

М $\frac{9502000000-295}{042(02)-91}$ 53-91, II полугодие

ББК 63.3(2)43

ISBN 5-02-009523-0

© Издательство «Наука», 1991

ВВЕДЕНИЕ

В период позднего русского средневековья основной ветвью в развитии летописного дела стало московское летописание. Оно пришло на смену киевскому в домонгольское время и затем владими́ро-суздальскому и ростовскому. Его многочисленные памятники — наследие времени образования единого Русского централизованного государства. Они в большей степени, чем другие, отразили формирование общерусской, или, точнее, великорусской, письменности, что отвечало исторической роли Московского княжества, образование которого относится ко времени не ранее 70-х годов XIII в.¹ Территория княжества явилась этнической основой будущей великорусской народности, а сама Москва — ее главным центром. Уже в конце XIII в. Москва стала одним из ведущих городов Северо-Восточной Руси, а вскоре получила общерусскую значимость.

Особое место занимает раннее московское летописание, зародившееся не позднее первых десятилетий XIV в. и увенчавшееся созданием в начале XV в. «Свода 1408 г.», известного нам по Троицкой летописи. С его первыми опытами были связаны успехи последующего интенсивного развития летописной работы общерусского характера в других городах, например в Твери и Ростове. В самой Москве оно пережило в середине — конце того столетия пору своего расцвета. На этом этапе появились новые большие своды, сохранившие традиции, определившие их основную генетическую связь.

Настоящая монография посвящена изучению летописной работы в Москве во второй половине XIV — начале XV в., ее памятников как одной из важных вех в длительной истории данной традиции. Она является прямым продолжением исследования о начальном ее периоде, который освещен в другой работе автора о летописании Северо-Восточной Руси конца XIII — начала XV в.² Данный труд является источниковедческо-историографическим изысканием в соответствии с двуединой природой летописи как памятника. Рассмотрение темы подчинено не только воссозданию истории летописного дела, которое велось в Москве с конца 50-х годов XIV в. до 1408 г., но и установлению его места в развитии письменного творчества в целом, в связи с конкретной исторической обстановкой

в Северо-Восточной Руси. Целью изыскания служит как восстановление картины развертывания московского летописания, жанра и форм его сочинений, так и определение через них исторических взглядов летописцев, понимания и оценки ими современных событий.

А. Н. Насонов, много сделавший для изучения истории русского летописания, отмечая историографическое значение летописных памятников, писал: «Появление летописных сводов означало появление таких письменных исторических произведений, которые содержали опыт средневекового построения истории государства, народа или народов, опыт построения и истолкования исторического процесса, как его понимали современники»³.

Время, избранное для изучения развития московского летописания, охватывает пять десятилетий, которые известны как крупный рубеж на пути углубления процесса централизации в северо-восточной части Руси и возвышения Москвы как ее опоры. Дальнейшая консолидация сил в рамках Великого княжения Владимирского завершилась слиянием земель Московского княжеского дома с великокняжеской территорией и передачей московскому князю в наследственное владение Владимирского стола. Тогда же Византия признала на все времена исключительное право «Великой Руси» обращаться к патриарху с просьбой о выдвижении кандидатуры митрополита, объявив вслед за этим столицей «единой власти духовной» Москву⁴. Преодоление полицентрического строя протекало в условиях неугасшего соперничества разных центров (Москвы, Нижнего Новгорода и Твери) и острого противоборства с сепаратизмом и обособлением. Восстановление целостности земель сопровождалось новыми, более активными усилиями в борьбе против иноземного ига и территориальных претензий со стороны Литвы.

Рассмотрение становления и первых этапов развития московского летописания началось давно и довольно результативно, оно зависит от введения в научный оборот новых летописей и определения их места в общей истории текстов, непрерывно сменяющих друг друга сводов. Однако эта тема оставалась до сих пор недостаточно освещенной, многие важные вопросы только намечены или требуют — ввиду разноречивости выводов специалистов — дополнительного исследования. Более того, по указанной теме не проводилось специального монографического исследования.

Предпринимая попытку такого исследования, автор подвел итоги разрабатываемой темы, они нашли подробное, в хронологическом порядке изложение в вышеупомянутой работе. В настоящей монографии данные итоги систематизированы по отдельным вопросам и проблемам и обобщены, дается также оценка достигнутого и спорного в изучении московского летописания, и прежде всего за вторую половину XIV—начало XV в. (учтены статьи по данному вопросу последних лет). Это обеспечило прочную основу для исследования темы и восстановления по возможности более цельной картины.

Вопросы раннего московского летописания были затронуты уже в трудах Н. М. Карамзина и С. М. Соловьева, а затем И. А. Тихомирова. Более обстоятельно они разрабатывались А. А. Шахматовым, потом В. С. Иконниковым, А. Е. Пресняковым. В советское время ими вплотную занимались М. Д. Приселков, В. Л. Комарович, Я. С. Лурье. К этой теме обращались в своих исследованиях Д. С. Лихачев, Н. К. Гудзий, М. Н. Тихомиров, М. А. Ючас, Л. Л. Муравьева, И. Б. Греков, Ю. А. Лимонов, Г. М. Прохоров, В. А. Плугин, Б. М. Клосс и др. Ее касался современный английский исследователь Д. Феннел.

Как известно, в летописях записи о Москве встречаются уже с 1147 г., но до начала XIV в. они имеют не местное происхождение. Первые отдельные московские записи известий (а не по припоминанию или в устной передаче) определяются в литературе в пределах трех первых десятилетий этого столетия, не позднее 1326—1328 гг., после чего они следуют уже непрерывно и все более интенсивно, определяя часто содержание целой летописной статьи. Высказаны разные предположения о летописных сочинениях, написанных впервые в Москве. В намеченной А. А. Шахматовым в общих чертах генеалогии русского летописания как крупный этап определен XIV век, когда появились московские своды, находившиеся в прямой преемственной связи со «Сводом 1408 г.» и более поздними летописными памятниками XV—XVI вв.⁵ По этому пути исследования московского летописания он пошел фактически первым. Шахматов впервые ввел в широкий научный оборот Троицкую летопись как современную московскую и главную летопись, положившую начало новому большому этапу в развитии летописного дела. Ученый выделял «Свод 1354/62 г.» (времени великого княжения Ивана Красного), «Свод 1380/81 г.» (времени великого княжения Дмитрия Донского) и его киприановскую редакцию 1390 г. — Летописец Великий Русский, «Свод 1408 г.» (времени великого княжения Василия Дмитриевича), который сменил «Свод 1423 г.» ЛВР и последнее сочинение он квалифицировал, как митрополичьи памятники, давшие, по его заключению, начало общерусскому летописанию⁶. М. Д. Приселков высказал мнение о первом московском летописном памятнике, посвященном великому княжению Ивана Калиты, т. е. «Своде 1340 г.» Он не обратил внимания на поставленный Шахматовым вопрос о существовании «Свода 1354/62 г.» и «Свода 1380/81 г.» и сделал обратный вывод о соотношении ЛВР и Троицкой летописи, содержащей «Свод 1408 г.»⁷ Эти выводы получили в целом наибольшее распространение и поддержку со стороны Д. С. Лихачева и М. Н. Тихомирова⁸.

В специальном исследовании о начале московского летописания автор данной работы разделил точку зрения о «Своде 1340 г.» и «Своде 1354/62 г.» (определив его как сочинение, оканчивающееся, вероятно, не позднее 1359 г.)⁹. Правда, В. Л. Комарович (который склонен был тоже относить создание ЛВР к редакторской инициативе митрополита Киприана) писал еще о возможной

попытке примерно в конце 60-х годов XIV в. «кодификации» московского летописного материала¹⁰. Потом Г. М. Прохоров предположил бытование ЛВР первоначальной редакции 1375 г.¹¹, Я. С. Лурье усомнился в московском происхождении ЛВР 1389 г.¹², Ю. А. Лимонов выступил с гипотезой о старшем московском «Своде 1330 г.» (без рассмотрения вопроса о «Своде 1340 г.»)¹³. Недавно И. Б. Греков решительно вернулся к шахматовскому пониманию значения ЛВР как первого общерусского памятника митрополичьего летописания, охарактеризовав Троицкую летопись сугубо промосковской летописью типа областного памятника¹⁴.

Дискутируется вопрос о времени составления пергаменной Троицкой летописи и ее статуса как оригинала (а не списка). Об этом пишут М. Д. Приселков, сегодня — В. А. Кучкин¹⁵ и др. Затронутый давно в литературе и другой вопрос — об авторстве московской летописи начала XV в. и тех социальных кругах, где она могла появиться, — раскрывается по-новому в подготовленном к печати исследовании Б. М. Клосса, который предполагает участие в составлении летописи известного писателя Епифания Премудрого. Напомним также, что М. Н. Тихомиров писал о недооценке в литературе раннего московского летописания¹⁶, а много лет спустя Я. С. Лурье категорично высказался о его слабости и бедности, безмолвии политической мысли Москвы до конца XIV в.¹⁷

При общем мнении в литературе об активизации летописного дела с XIV в., вызванной подъемом всей духовной жизни Северо-Восточной Руси и соседних областей, и значительной роли в ней Москвы нет единства в оценках ее первых, в том числе основных, летописных сочинений; имеются разные суждения об их составе, происхождении и бытовании. Это отражает расхождения среди специалистов по принципиальным вопросам, например о месте владимирского великокняжеского и митрополичьего русел летописной работы XIV—начала XV в. в возрождении и становлении «государственного», общерусского направления в этой области культуры, о соотношении местного, областного, и центрального летописания, в частности, в развитии связанных с этим направлением концепций, идей и др. Инициатива и организация общерусского летописного мероприятия признается исключительно за церковью — митрополичьей кафедрой. Здесь сказывается отсутствие четких представлений в литературе об эволюции понятий «Русская земля», «Русь», которые использовались современниками в XII—XIII и XIV—XV вв., о содержании названия «Великая Русь» XIV в., о связи и развитии общерусских и великорусских тенденций в начальный период централизации и ликвидации феодальной раздробленности на северо-востоке русских земель. Остается открытым вопрос о специфике первых опытов составления общерусских сводов, появившихся во время единения земель, союзных отношений между самостоятельными княжествами (в условиях иноземного владычества, острого соперничества и противоборства). Не случайно появилась оценка летописных памятников,

созданных, например, в Москве в XIV—начале XV в., с точки зрения достижений в области летописания более позднего времени, в частности когда сложилось Русское государство и развивалась его культура.

Московская летописная традиция представлена в науке значительным числом памятников, которые составляют главный фонд находящихся сегодня в обороте летописных сочинений и их списков; они относятся преимущественно к концу XV—XVI в. Предшествующий расцвету период летописания в Москве, на материал которого опираются все эти своды, известен только двумя сочинениями. Это Троицкая летопись начала XV в. и основанный в большой степени на московских текстах Рогожский летописец 40-х годов XV в. Это очень ценные источники по начальной истории московского летописания. Но необходимо иметь в виду, что Троицкая летопись, содержащая «Свод 1408 г.», утрачена в начале XIX в. и доступна сегодня исследователям главным образом по многочисленным выпискам из нее в «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина. Мало известно о предшествующем Московскому своду начала XV в. Летописце Великом Русском 1389 г. и последующем «Летописце новом харатьяном», послужившим в XV в. общим источником Софийской I летописи и «Свода 1479 г.» Об этих двух московских летописных памятниках (наряду с другими) сохранились только прямые указания летописцев-современников. Данное обстоятельство создает особые трудности в изучении раннего московского летописания. Разработка первых этапов московского летописания сводится практически к его реконструкции на основе сочинений позднего летописания, представляющих собой сводные, исторически сформировавшиеся источники и включившие в себя разные ветви и русла летописной работы.

Установленная в литературе на основе сравнительно-исторического метода общая генетическая зависимость сохранившихся летописей, которая объясняется их единым происхождением или взаимным влиянием, открывает путь к выявлению новых, более глубоких связей между ними и определению составных частей намеченных протографов и изводов, т. е. первоисточников летописной работы разных периодов. В развернутом генеалогическом построении дошедшие до нас летописи распределены по отдельным семьям в соответствии с преобладанием тех или иных традиций, на которые они опираются. Речь идет о московской, новгородской, «новгородско-софийской», «протверской», «проростовской» и других группах памятников. Имеются летописи, представляющие собой комбинации разных и нескольких летописных семейств, например Никоновская. Такая классификация летописных сочинений носит относительный характер, так как генетическая связь между ними более сложна и многообразна. Однако она служит необходимым условием для перехода к изучению ранних этапов летописной работы (и истоков самой истории сложения поздних сводов).

Мы не пишем здесь подробно о генеалогии указанных летописных памятников и даем только основную ее картину. Изучение общей картины их зависимости, начиная в основном с работ А. А. Шахматова, довольно полно обобщено, развито и представлено в современной литературе¹⁸. Разрабатывая тему северо-восточного летописания, автору также приходилось специально касаться этого вопроса.

Первое место в московской семье сводов принадлежит лаврентьевско-троицкой группе, к которой относят Тр., а также Рог., Сим. и Вл., отразившие в основном до 1390 г. как общий протограф — «Свод 1408 г.» (главным источником этих летописных сочинений до начала XIV в., кроме Рог., является «Свод 1305 г.», содержащийся в Лавр.). Уже А. А. Шахматов видел в Сим. и Рог. важнейшие источники по воссозданию Тр., а потом М. Н. Тихомиров — и во Вл.¹⁹

Новый ряд зависимости в данной семье открывают CI и NIV летописи, содержащие через общий протограф 30-х годов XV в. в своем составе близкий ему по времени московский свод, основным источником которого была Тр. Особое место в новгородско-софийской группе занимает CII летопись, которая с начала 90-х годов XIV в. расходится CI мл. ред. и сходствует до 1518 г. с общим источником Льв. летописи, в основе которой лежит гипотетический московский свод 80-х годов XV в., отличавшийся от родственных «Свода 1479 г.» и Сим. Отдельное значение имеет подготовленный к печати поздний список И. Н. Царского — СИЦ, испытавший воздействие разных памятников московского летописания XV в. Этот список CI дополнен за XIV в. (начиная с 80-х годов) аналогичным материалом упомянутой CII и РХр. В СИЦ и РХр. прослежена прямая зависимость от СС²⁰.

На обе названные группы памятников опираются МС конца XV в. и связанные с ним Воскр., Рост., ВП, НКр, а также Ник. и некоторые другие летописи, представляющие московскую ветвь летописной работы. О дополнительном использовании (может быть влиянии) текста Тр., или скорее всего подобного ей памятника, свидетельствуют Сокращенные московские конца XV в. и Супр., особенно за 1310—1385 гг. Для изучения московского летописания обследуемого периода дает также материал «проростовская» и «протверская» семьи летописных памятников, находящиеся в тесной зависимости с общерусской традицией летописания. В прямом родстве с Тр. находятся имеющие в основании Ростовский свод 1419 г. МАк. список Суздальской летописи, ее Син. список XV в. и другие генетически близкие им летописи. Самостоятельную связь с современным московским летописанием обнаруживает Ерм., восходящая здесь к общей с МС компиляции. Общий им протограф относится к московскому летописанию не позднее 60—70-х годов XV в.²¹ Искомый памятник в сокращенной редакции использован в Уст., упомянутых уже СС.

Рог., Сим. CI, NIV, Ник., отражая первоначальное московское

летописание, широко представляют одновременно тверскую летописную ветвь. К ним можно также отнести отрывок МТв. и Тв. сб. (в московской обработке конца XV—начала XVI в.). Рог. и Тв. сб. с 1288 по 1328 г. следуют одной тверской летописи, затем первый памятник дополняет свое изложение еще материалом другого тверского источника и общим с Сим., Вл. и Ник. текстом московской летописи, которая после 1375 г. становится его основным источником. Это Тр. в тверской редакции 1412 г., коснувшейся ее прежде всего с конца XIV в.²² С другой стороны, Вл., главным источником которого является общерусский свод типа Тр., содержит значительный корпус текстов (преимущественно новгородских), имеющих сходство с материалом НIV²³. Тут вообще уместно упомянуть о необходимости использования для изучения истории московского летописания новгородских летописных памятников, с самого начала широко привлекаемых в качестве источников к своей работе московскими летописцами. Речь идет прежде всего о НI.

В целом все названные ранее летописи, разбитые на отдельные семьи и группы, объединены в разных хронологических пределах единством текстов за XIV—начало XV в. Одновременно каждый из этих летописных памятников, в том числе лаврентьевско-троицкой группы (нередко при идентичности записей), не повторяет здесь друг друга целиком и полностью, обладает определенной независимостью текстов. В связи с этим представляет большой интерес обследование упомянутых летописей за вторую половину XIV—начало XV в. (как и в целом) с точки зрения наличия в них параллельного выпискам Н. М. Карамзина текста из Тр. и избыточного против нее материала (в том числе иной редакции в изложении одних и тех же событий). Это путь «расшифки» связанных родством летописных компиляций, предусматривающий «освобождение» их от текстов, бывших в «едином строю» в работе у летописцев разных поколений. Одновременно он предполагает, по возможности, и «очищение» материала этих памятников за ранние периоды от поздних вставок и наслоений. Здесь лежит один из конкретных каналов продолжения усилий по реконструкции летописания XIV в. и самой Тр., прочное начало которой положено в 40-х годах изысканиями М. Д. Приселкова.

По данной линии можно прояснить поставленный в литературе вопрос: превышают ли корпус московских текстов Тр. за XIV—начало XV в. летописи, которые появились после нее? Приселков отметил в своей книге по истории русского летописания XI—XV вв., что «фонд московских известий для XIV в. остается фондом Троицкой летописи, чаще всего сокращаемым и переделываемым, но никогда не пополняемым»²⁴. Это реальный резерв восстановления летописной работы в Москве и использованных в ней источников за изучаемое время. Не случайно А. А. Шахматов утверждал, что изучение не дошедших до нас ранних летописных традиций необходимо строить с использованием материала поздних памятников летописания, относящихся к XV—XVI вв. (включая «Свод 1479 г.», НIV, Ник. и др.).

Все вышесказанное диктовало разработку четырех основных вопросов, подчиненных общей задаче предпринятого исследования: 1) проведение работы по расширению и уточнению реконструкции текста Тр. за XIV—начало XV в.; 2) сравнение летописей лаврентьевско-троицкой группы в целях выделения общего им всем массива текстов за 1359—1408 гг. как основы материала Московского свода начала XV в.; 3) сопоставление лаврентьевско-троицкой группы с новгородско-софийскими и некоторыми другими близкими сводами за указанное время в целях установления общего им корпуса и «избытка» материалов; 4) рассмотрение на основе полученных в итоге результатов состава и происхождения «Свода 1408 г.»

Все эти вопросы определили структуру и содержание настоящего исследования. Сравнительно-текстологический анализ летописей предложен в работе в форме обзоров (с подведением итогов) как попытки экономной и вполне конкретной при большом обилии материалов обследования. В этих обзорах дается краткое изложение событий с систематическим выявлением одинаковости и различий записей (т. е. самих летописных текстов), их опущений и т. п.

Целесообразность новой постановки и решения первого из названных вопросов обусловлены определенной условностью первого опыта реконструкции Тр. за XIV—начало XV в., проведенной М. Д. Приселковым; введением в научный оборот после 1949 г. МС, а затем Вл., СС, более высокой степенью изученности Рог., Ник. и др.; расширением (и результативностью) поиска, касающегося бытования Тр. и т. д.

Предлагаемое сравнительно-текстологическое исследование, проводимое с учетом установленной в литературе общей взаимной связи между однородными, сходными памятниками, имеет своей ближайшей целью прежде всего реконструкцию содержания (а не самих, как правило, чтений записей) отразившихся в них более ранних летописных сочинений. Иначе говоря, подобная реконструкция (а не реставрация) предполагает преимущественно определение составных частей их главных источников и установление границ и характера описанных в них событий и фактов. Оно основано на главном методическом принципе сочетания «формального» и «идеологического» анализа летописных текстов, сопровождаемого осмыслением материала с тематической и идейно-политической сторон. В нем использован получивший в литературе сегодня распространение системный подход изучения летописных традиций.

Достижения последних десятилетий в изучении летописей (с уточнением их места в общей генеалогии летописной работы) и обогащение практики анализа сводов (с использованием методик разных источниковедческих дисциплин) позволяют идти последовательно вперед в изысканиях, направленных на постепенное раскрытие всей эволюционной цепи многовекового развития летописания и ее отдельных, не дошедших до нас звеньев. Дополнительные возможности здесь лежат в активизации обследо-

вания летописных сочинений как сложных синтетических трудов, которые содержат литературный, актовый, юридический, генеалогический и другой внелетописный материал, т. е. в сопровождении «конвоя», разделившего историю их создания и концепции. Большой интерес представляют изыскания специалистов, касающиеся литературных сочинений в составе сводов. Относящиеся к ним работы в основном подтверждают или в ряде случаев уточняют (и распространяют) устоявшиеся заключения об общей зависимости памятников северо-восточного летописания за обеледуемый период²⁵.

Важное значение для продолжения исследований о средневековой хронографии имеет появление новых работ, посвященных истории Русской земли: формированию территории и созданию единого централизованного государства, становлению национальной культуры²⁶. Развитие русского летописания с самого начала находилось в самой тесной связи с основными, переживаемыми Русью процессами и ее общественно-политической жизнью²⁷.

Тема о московском летописании второй половины XIV в. и Троицкой летописи освещается в соответствии с выводами и наблюдениями в прежних исследованиях (в том числе автора) о развитии летописной работы в Москве до 60-х годов XIV в., а также в соседних центрах — Твери, Нижнем Новгороде, Ростове, Рязани и Смоленске за конец XIII—начало XV в. Настоящее исследование ограничено в основном хронологическими рамками 1359—1408 гг. Эти годы определяют характер летописания в Москве за изучаемый период и в значительной степени непосредственно Тр. как современного памятника. Принято во внимание предположение о московском своде конца 50—начала 60-х годов XIV в. Данные годы XIV в. дают четкий текстологический рубеж, нарушающий единую хронологию в Сим. и Рог.²⁸

¹ Кучкин В. А. Роль Москвы в политическом развитии Северо-Восточной Руси конца XIII в. // Новое о прошлом нашей страны: Памяти акад. М. Н. Тихомирова. М., 1967. С. 64.

² Муравьева Л. Л. Летописание Северо-Восточной Руси конца XIII—начала XV в. М., 1983. С. 110—163.

³ Насонов А. Н. История русского летописания XI—начала XVIII в. М., 1969. С. 12, 13.

⁴ Памятники древнерусского канонического права // РИБ. СПб., 1880. Т. 6, № 30. С. 183, 184; № 33. С. 204, 226.

⁵ Шахматов А. А. Разбор сочинения И. А. Тихомирова «Обозрение летописных сводов Руси Северо-Восточной»: Отчет о сороковом присуждении наград графа Уварова // Зап. имп. Акад. наук по ист.-филол. отд-нию. 1899. Т. 4, № 2. С. 122, 154—165.

⁶ Шахматов А. А. Общерусские летописные своды XIV—XV вв. // ЖМНП. 1900. Ч. 331, № 9, отд. 2. С. 91, 92; Ч. 332, № 11. С. 149—157, 170—172, 176, 179—180, 193—200; 1901. Ч. 338, № 11. С. 65; Он же. Симеоновская летопись XVI в. и Троицкая летопись XV в. // ИОРЯС. СПб., 1900. Т. 5, кн. 2. С. 530—541; Он же. Обзорение русских летописных сводов XIV—XV вв.. М., 1938. С. 38, 39, 366 и др.

⁷ Приселков М. Д. Летописание XIV в. // Сборник статей по русской истории, посвященный С. Ф. Платонову. Пг., 1922. С. 30—32; Он же. История русского летописания XI—XV вв. Л., 1940. С. 120—140 и др.

- ⁸ *Лихачев Д. С.* Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.; Л., 1947. С. 284—305; *Он же.* Культура Руси времени Андрея Рублева и Епифания Премудрого. М.; Л., 1962. С. 101—103; *Тихомиров М. Н.* Источниковедение истории СССР. М., 1962. Вып. 1. С. 185—187.
- ⁹ *Муравьева Л. Л.* Летописание Северо-Восточной Руси... С. 140—143, 150—155 и др.
- ¹⁰ *Комарович В. Л.* Летописание // История русской литературы. М.; Л., 1945. Т. 2, ч. 1. С. 69—70, 193—195.
- ¹¹ *Прохоров Г. М.* Центральное-русское летописание второй половины XIV в.: (Анализ Рогожского летописца и общие соображения) // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1978. Т. 10. С. 159—181 и др.
- ¹² *Лурье Я. С.* Общерусские летописи XIV—XV вв. Л., 1976. С. 65.
- ¹³ *Лимонов Ю. А.* Северо-Восточный источник московского летописного свода 1480 г. // Исследования по истории феодально-крепостной России. М.; Л., 1964. С. 3—30 и др.
- ¹⁴ *Греков И. Б.* Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV—XV вв.). М., 1975. С. 315—317, 326—329 и др.
- ¹⁵ *Кучкин В. А.* К истории каменного строительства в Московском Кремле XV в. // Средневековая Русь. М., 1976. С. 294—296 и др.
- ¹⁶ *Тихомиров М. Н.* Москва и культурное развитие русского народа в XIV—XVII вв. // Русская культура XII—XVIII вв. М., 1968. С. 257.
- ¹⁷ *Лурье Я. С.* Указ. соч. С. 56—66 и др.
- ¹⁸ См.: *Насонов А. Н.* Указ. соч.; *Буганов В. И.* Отечественная историография русского летописания: Обзор сов. лит. М., 1975; *Клосс Б. М., Лурье Я. С.* Русские летописи XI—XV вв.: (Материалы для описания) // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. М., 1976. Вып. 2, ч. 1. С. 78—139.
- ¹⁹ *Шахматов А. А.* Обзорение русских летописных сводов... С. 311—321, 366—369; *Тихомиров М. Н.* Летописные памятники б. Синодального (Патриаршего собрания) // Ист. зап. М., 1942. Т. 13. С. 257—262.
- ²⁰ *Шахматов А. А.* Разбор сочинения... С. 124, 142, 146; *Творогов О. В.* Древнерусские хронографы. Л., 1975. С. 178, 207, 233; *Клосс Б. М.* Список Царской Софийской I летописи // Летописи и Хроники. М., 1984. С. 25—37 и др.
- ²¹ *Шахматов А. А.* Ермолинская летопись и Ростовский владычный свод. СПб., 1904. С. 12—15; *Насонов А. Н.* Указ. соч. С. 260—274, 341—345; *Fennell J. L. I.* The emergence of Moscow, 1354—1359. L., 1968. P. 361; *Клосс Б. М.* Никоновский свод и русские летописи XVI—XVII вв. М., 1980. С. 149—151 и др.
- ²² *Шахматов А. А.* Обзорение русских летописных сводов... С. 311—312; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. Введение. С. 42—45 и др.
- ²³ *Муравьева Л. Л.* Новгородские известия Владимирского летописца // Археологический ежегодник за 1966 год. М., 1967. С. 37—40.
- ²⁴ *Приселков М. Д.* История русского летописания... С. 120.
- ²⁵ См., напр., об этом подробно: *Муравьева Л. Л.* Литературные сочинения как источник северо-восточного летописания конца XIII—начала XV в. // Летописи и Хроники. М., 1984. С. 147—166. Здесь дается обобщение литературы по данному вопросу.
- ²⁶ *Очерки русской культуры XIII—XV веков. М., 1969. Ч. 2; Пашуто В. Т., Флоря Б. Н., Хорошкевич А. Л.* Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства. М., 1982; *Кучкин В. А.* Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси IX—XIV вв. М., 1984.
- ²⁷ *Насонов А. Н.* Указ. соч. С. 19; *Черепнин Л. В.* Образование Русского централизованного государства в XIV—XV веках. М., 1960. С. 15—25 и др.
- ²⁸ *Бережков Н. Г.* Хронология русского летописания. М., 1968. С. 27.

ТРОИЦКАЯ ЛЕТОПИСЬ В НАУЧНОМ ОБОРОТЕ XVIII—XX вв.

Глава 1

БЫТОВАНИЕ ПЕРГАМЕННОГО ПАМЯТНИКА В XVIII—XIX вв.

Изучение раннего московского летописания требует восстановления, по возможности, более точной картины бытования Троицкой летописи до гибели ее рукописи (на телятине, в 371 лист) в Московском пожаре 1812 г. и определения степени сохранности «остатков» и объема ее материала в литературе до наших дней. Впервые этот важный вопрос был поставлен М. Д. Приселковым. Свои соображения он коротко изложил во Введении к своей книге, посвященной реконструкции текста московской пергаменной летописи начала XV в.¹ В прошлом этого вопроса касался Л. А. Кавелин (архимандрит Леонид)², в настоящее время им занимаются С. И. Кочетов³, Г. Н. Мойсеева⁴, В. П. Козлов⁵, а также автор данной работы⁶. Поиск направлен на расширение и уточнение наших представлений об использовании Тр., в том числе до Н. М. Карамзина, о снятии в свое время с нее копии и определение дополнительных возможностей дальнейшего восстановления ее текста.

Основной целью обеих глав предлагаемого раздела является систематизация итогов изысканий М. Д. Приселкова и дальнейшая разработка поднятого вопроса.

Занимаясь реконструкцией Тр., Приселков обращался к так называемому сборнику М. Оболенского⁷, в котором дано сообщение о хранящемся в Архиве Министерства иностранных дел под № 45 экземпляре печатной Кенигсбергской (Радзивилловской) летописи (1767 г.) с пометами Г. Ф. Миллера, представляющими разночтения и варианты Тр. Ученый полагал, что сличение двух летописей (в пределах трех страниц, до 898 г.) историограф провел в 60-х годах XVIII в. и дал название пергаменному памятнику. Второе использование Тр. Приселков связывал с работой Н. М. Карамзина над своей «Историей государства Российского». По его мнению, он передал эту летопись в Троицкую лавру в 1804 г., когда «Общество истории и древностей российских» приступало к первому изданию Лаврентьевской летописи. Ученый указал на ошибочность идущего от архимандрита Леонида отождествления двух троичских рукописей — пергаменной XV в. и бумажной XVI в. (ГБЛ, МДА, № 69).

С. И. Кочетов провел полезную работу, собрав и сведя воедино материал (почерпнутый из изданий по истории Троице-Сергиева

монастыря и его семинарии и т. п.) о времени появления Тр. в монастырском хранилище и передаче ее в семинарскую библиотеку, а также высказал суждения о пересылке данной рукописи в распоряжение Синода, об обращении к ней Миллера и Карамзина и возвращения ее обратно в Троицкую семинарию. Впервые Тр. упоминается в Описях монастырской библиотеки под № 822 за 1723 г. и № 823 за 1729 г.: «628. Книга Летописец в десть писана, кончится нашествием на Москву Едигея князя Ордынского при князе Василии Дмитриевиче, на телятине». Затем исследователь встречается с ней в передаточной Описи 1747 г., появившейся в связи с созданием семинарской библиотеки и выделением туда части рукописей. Здесь Тр. имела № 230. В первой Описи книг вновь созданной библиотеки Лавры она значилась под № 210, с поздней пометкой на полях: «См. дело под № 4. 1779 г.» (В свое время об этом высказывался и архимандрит Леонид.)

В 1768 г. в Лавре по запросу Сената от имени Екатерины II был составлен список из шести книг, которые затем отправили в Петербург. В черновом экземпляре списка, подготовленного (как и беловой) местным префектом М. И. Ильинским, была записана Тр.: «Летописец российский, в малый лист, писан на пергамене самым древним уставным письмом. Начинается от Рурика и продолжается до великого князя Василия Дмитриевича, на 371 листе», но зачеркнута. Кочетов думает, что в тот раз упомянутая троицкая рукопись осталась в семинарии. Спустя 10 лет Синод от имени Екатерины II отдал распоряжение о сборе по крупным монастырям, включая Троице-Сергиев монастырь, «достойных примечания летописцев» с целью подготовки их к печати. В связи с этим в начале 1779 г. в Лавре были отобраны семь рукописей, в том числе под № 3 — «Летописец со времени Рурика полнейший и обстоятельнейший, писанный на пергамене, в лист. . .», и высланы митрополиту Платону, который передал их в московскую Синодальную типографию.

В это время с ней работал Г. Ф. Миллер. В 1791 г. из Троице-Сергиева монастыря по требованию Синода были пересланы две партии — 13 и 8 рукописей в Петербург. Среди них Тр. не было, она оставалась в Москве. Во втором «Реестре» конца 1791 г. был указан список книг, взятых в Лавре в 1779 г., где упомянута пергаменная летопись XV в. и отмечено, что шесть других рукописей возвращены в семинарию. Тр. оказалась там позднее. В 1804 г. она поступила в распоряжение Карамзина, который вернул ее обратно, как допускает Кочетов, где-то после 1805 г.

Г. Н. Моисеева обнаружила в «Портфелях Миллера» (ЦГАДА. Ф. 199. Д. 150. Ч. 1. № 6) неизвестную до сих пор копию первых трех листов Тр., снятую рукой историографа с переводом приписок на русский язык Н. Н. Бантыш-Каменским. Судя по «старой» пагинации (л. 93—96), этот отрывок был частью какого-то большого «дела». По словам исследовательницы, он представляет собой незавершенную работу ученого по снятию полной копии с пергаменной рукописи, которую он не успел осуществить, как и ее

Продолжение
Исторических выписокъ
съ 1380 года

№ 2
последнія восемь лѣтъ
владѣнія
В. Кн. Дмитрія Ивановича
Донскаго
съ 1381 до 1389 года

по высочайшему повелѣнію
изъ разныхъ
старинныхъ Лѣтописей
сочинено
Надворнымъ Советникамъ и Профессорамъ
Чеботаревымъ

1793

Титульный лист одной из рукописей исторического сочинения конца XVIII в. профессоров Московского университета А. А. Барсова и Х. А. Чеботарева (Архив ЛОИИ АН СССР. Ф. Кабинета Екатерины II. № 203. Оп. 1. Ед. хр. 64).

сличение с Кенигсб., ввиду пересылки троицких книг в 1779 г. в Петербург (а не в Москву).

Моисеева, возразив Кочетову, поддержала прежнее мнение архимандрита Леонида, писавшего, что пергаменная рукопись в то время была «вытребована из семинарской библиотеки» для отправки в Петербург⁸. При этом она ссылается на показание Карамзина,

узнавшего во время посещения Троице-Сергиева монастыря в 1804 г. (?), что «все исторические рукописи были из Троицкой лавры посланы к Екатерине Великой»⁹; называет Описание Эрмитажного собрания конца XVIII в., где указано несколько рукописей и их списков, взятых из Лавры, например, «из Троицкой лавры большой летописец. Часть 1-я, 2-я и 3-я». Кроме того, обращено внимание читателя на упоминание о «Троицком летописце» (in folio), которое содержится в Описании Кабинета Екатерины II, сделанном Н. Мурзакевичем на основании дневниковых записей за 1793—1795 гг. секретарей императрицы¹⁰.

Моисеева полагает, что это была копия Тр., снятая с пергаменной рукописи, пересланной в Петербург в 1779 г. Потом это заключение было несколько изменено, в частности в отношении времени нахождения троицких рукописей в Петербурге, и распространено исследовательницей. Поиск привел Моисееву в архив Екатерины II ЛОИИ АН СССР, в котором под № 66 (Оп. 1. Л. 5) хранится документ 1778 г., свидетельствующий, по ее мнению, о возврате «по реестру» в том году Тр. в числе других рукописей Троице-Сергиева монастыря в Москву, где планировалось печатание летописей в Синодальной типографии. Все они, во всяком случае шесть из них, включая «Летописец российский до княжения великого князя Василия Дмитриевича, на 371 листе», были высланы в Петербург еще в 1767/68 г. по запросу Сената от имени Екатерины II, которая познакомилась с каталогами книг Троицкой лавры во время ее посещения в 1762 г. В Реестре, посланном в 1778 г. в Москву, Тр. описывается под № 4 как Летописец «со времени Рюрика, гораздо полнейший и обстоятельнейший, писанной на пергамене, в лист, кончится же нашествием на Москву Едигея, князя Ордынского, при князе Василии Дмитриевиче».

Моисеева считает, что копия Тр. послужила одним из основных источников в работе Екатерины II над историческим трудом «Записки касательно Российской истории». Кроме того, она выявила, что Тр. была в числе источников сочинения по истории России конца XVIII в., написанного профессорами Московского университета А. А. Барсовым и Х. А. Чеботаревым по указанию Екатерины II для ее занятий историей. Это сочинение выслали в Петербург в 1795—1798 гг., но оно не было, по словам исследовательницы, привлечено в качестве материала ее «Записок».

В. П. Козлов опубликовал список 34 реестров рукописей, присланных в 1791—1798 гг. наряду с другими в Синод из разных подведомственных ему учреждений (в связи с указом Екатерины II о сборе по всей России исторических памятников письменности). Исследователь нашел их в коллекции Н. П. Дурова (ГБЛ. Ф. 96. Л. 10), который приобрел их в 1870 г. при распродаже собрания А. И. Сулакадзева. В этом списке указаны ведомость под № 5 и два реестра под № 4 и 19 1791 г., поступивших в Синод из Троице-Сергиевой лавры и ее семинарской библиотеки от имени московского митрополита Платона. В названной ведомости упомина-

Иоасафъ съ братією и дѣлоу Патриарха' Иоанна посланное въ провинцію Туркѣ, дабы отправлять въ кнѣзюмъ Черкаскъ повседневное священнослуженіе, имѣетъ въ себѣ 1709^л листовъ, и по въ подробностяхъ тахъ и по содержанію сполно любезнѣнство доставляетъ.

2^а

Летописецъ рѣшилъ земли въ листѣ.

Начинается съ 6368^л года С. М. царствованіемъ Дорига, кончается Лѣтисіемъ Вириса и Лѣтисіемъ, сходя тѣмъ къ концы книги прибавлена Лѣтисіемъ Лѣтисіемъ Вириса, въ которой содержится Приказъ къ вѣдѣ С. великого Ивана что на Патриархѣ Дворницѣ, имѣетъ въ себѣ 77 листовъ, писана подуставнымъ писаніемъ.

3

Хронографъ въ листѣ отъ начала Свѣта оу Россіи, начинается повѣсть хронографъ въ Владиміра и кончается на 7154^л году С. М. началъ царствованіе Царя Ласова Михайловича. Съ хронографъ хотя и весьма древнѣ, но обветшалъ, попороченъ и чуждѣнъ.

4

Находится еще оу летописца, сходя со времени тахъ (ср. Римля города полковничи и юстиціальныхъ писачковъ по Црѣ Лѣтисію въ листѣ, кончается (ср. напечатанъ на Москвѣ Фине князя Ордиского при князѣ Василе Дмитріевичѣ, дрѣвнѣ на Чинастѣ съ 7022^л года Лѣтисіемъ Лѣтисіемъ Вириса Лѣтисіемъ, поу Сириса, потомъ о пришествіи иу Царя Града въ Москвѣ Идора Митрополита Киевскаго и всѣхъ Россіи, который хотѣлъ Іерусалимъ ижеудей сокрушить съ Римскими, о Идоровѣ посланнѣ къ римскому Царюмъ, о приходѣ его съ оу Свѣта Собора Римскаго, о посланнѣ Папы Сириса къ великому князю Василеу Василевичу, о Паскѣ, помирѣ ижеудей война по съ Царемъ Москвитинѣ и прог. ижеудей. Сѣ летописецъ обветшалъ, попороченъ, ижеудей, по крѣпко кончается на 7028^л году отъ рожд. Христ.

5^а

Сирисъ или История Лѣтисіемъ въ листѣ, весьма древнейшей писанъ, въ попороченъ, обветшалъ, по крѣпко кончается, и обветшалъ и писанъ Лѣтисіемъ, и дрѣвнѣ рѣшилъ, о вѣдѣ Лѣтисіемъ о Петербургѣ на Россію, эпичиски тѣмъ (ср. о батюшѣ во второй члѣнѣ о подпадѣи масонъ Россіи Лѣтисіемъ ижеудей. О вѣдѣ о Лѣтисіемъ и образъ рѣшилъ Христѣ, о вѣдѣ ижеудей въ 3^л дрѣвнѣ, о вѣдѣи при Свѣтѣ Лѣтисіемъ Шабѣ, въ 4^л въ попороченъ,

Лист Реестра книг Синода 1778/79 г.,
где под № 4 упоминается Троицкая летопись
(Архив ЛОИИ АН СССР. Ф. Кабинета Екатерины II. № 203. Оп. 1. Ед. хр. 66. Л. 5).

ется о снятии копий (списков) с трех троичных рукописей и их отсылке Екатерине II. В Реестре под № 19 имеется описание пяти рукописей, включая № 35 (230) — Летописец, писанный полууставом на пергамене: «Оный Летописецъ начинается от лета мироздания 3368-го (так в рукописи) и кончается по лето того же мироздания 3913-е (так в рукописи). В нем, кроме действий

российских князей, воеваний их на Царьград, Смоленск и разные российские грады, описывается их рождение, строение в разных российских городах церквей, поставление епископов, обретение мощей киевских чудотворцев Антония и Феоdosия, хождение в Орду и послания в оную послов, пострадание в оной Михаила Ярославича Тверского, явления небесные, затмения луны, чудотворения, преставления князей, митрополитов, архиепископов и епископов, погорения градов Москвы, Киева и других, мор, бывший в разных городах и местах, запаления от громов церквей, посвящения митрополитов и других духовных лиц, посылания оных для посвящения в Царьград, послания воев от князя Василия Дмитриевича Суздальского в Сарай, хождение его под Тверь с воинством, прихождение татар ратью к Новугороду, Донское побоище, взятие Москвы царем Тохтомышем, Смоленское побоище, преставление Сергия игумена Радонежского, предсловие, изображающее житие его вкратце, взятие новгородцами града Устюга, бракосочетание князей российских, хождение князя Ивана Михайловича ратью на Кашин, пришествие ратью на русскую землю Едигея, чем оный Летописец и оканчивается. Листов в нем 371. . .»

Козлов справедливо отмечает, что в этом Реестре содержится наиболее полное из известных описаний пергаменной Летописи 1408 г., указывает на полях его копии начала XIX в. пометку «В[зято]». На основании показаний Е. Болховитинова¹¹ и И. Н. Болтина¹² он пишет о нахождении в руках обер-прокурора Синода А. И. Мусина-Пушкина какое-то время после 1791 г. двух пергаменных памятников Лавр. и, вероятно, Тр. — «летописи Нестора гораздо старше и исправнее столь уважаемого Кенигсбергского списка», поступившей в московскую Синодальную типографию в 1779 г. или несколько позднее. Она значилась в синодальном Реестре книг и Реестре книг, взятых Мусиным-Пушкиным, составленных в конце XVIII в. Козлов говорит о передаче этой древней и редкой летописи в 1798 г. в Синодальную библиотеку, откуда та в феврале 1804 г. поступила вновь в Лавру (имеется в виду специальный передаточный реестр — ЦГАДА. Ф. 1183. Оп. 1. Д. 15).

Хотя вышеизложенное и представляет большой интерес, но необходимы, конечно, новые изыскания. К сожалению, еще до сих пор исследователю недоступен находящийся в обработке в ОР ГБЛ большой фонд Московской духовной академии, куда в 1814 г. был передан архив Троицкой семинарии. В нем можно было бы, очевидно, найти какой-то дополнительный материал о семинарской библиотеке, неизвестные каталоги ее рукописей; данные о их пересылке и связанную с ней переписку и т. п. Обратимся прежде всего к возможности снятия копии с Тр. (как одного из «лучших списков» своего времени и с учетом неудовлетворительного состояния его рукописи) для личного собрания рукописей Екатерины II.

Начнем с того обстоятельства, что составление каталогов и сборы рукописей по архивам и библиотекам монастырей и частных лиц,

писцев, в том числе в «списках»¹⁴ (по описи 1958 г. их осталось 50¹⁵, остальные еще при жизни Екатерины II были возвращены в прежние библиотеки, были отданы в дар или в обмен крупным коллекционерам, переданы потом в другие хранилища).

Широкое копирование рукописей было тогда весьма распространенным явлением, почти практикой, к которой в своей работе прибегали крупные историки. Упомянем здесь и о специальном указе от июня 1804 г., свидетельствующем о праве пользования вновь организованным Обществом истории и древностей российских рукописями «оригинальных русских летописей и хронографов, хранящихся частью в Государственном Архиве иностранных дел и С.-Петербургской Академии наук, частью в Патриаршей и Типографской Синодальной библиотеках, в Троицкой лавре и других монастырях», в которых «для сохранения их в целости» вменялось обязательно снимать точные копии (списки), и только при заготовке таких «списков с лучших летописей» приступали к их изданию¹⁶. Из 429 рукописей, внесенных в Описание Эрмитажного собрания конца XVIII в., многие записаны как списки, включая копии харатейной Новгородской летописи, Летописца Новгородского до 1473 г. (в лист, № 18), Летописца о многих мятежах (в лист, № 43), рукописей, касающихся до Российской истории (на немецком и русском языках, в лист, № 89), Аркадьевского летописца из Типографской библиотеки, книги Степенной великих князей Российских (в четверку, № 4) и т. п.¹⁷

Представляет интерес наличие копии с Ник. Троице-Сергиева списка (вторая половина XVIII в.), которая упоминается под № 7 в современной Описи Исторической коллекции того же собрания. В целом в обеих названных Описях зарегистрировано несколько троицких рукописей, среди них еще три названы «списками»: Летопись Авраамия Палицына, История о Сибирском царстве, «Сказание, что делалось в дому св. живонач. Троицы...»¹⁸. Упоминания о Тр., которая вместе с другими рукописями Лавры находилась, может быть, какое-то время в Петербурге, тут нет. Моисеева видит эту «интересующую» ее летопись в Описи конца XVIII в. под № 13: «Из Троицкой лавры большого летописца. Часть 1-я, 2-я и 3-я». Это предположение вызывает возражение. Подобное название рукописи № 13 не имеет близкой аналогии в известных нам описаниях пергаменной летописи начала XV в. Кроме того, в данной Описи указывается на харатейность регистрируемых рукописей, а в разбираемом случае такое показание отсутствует¹⁹.

Представляется, что рукопись № 13 является копией в трех частях Ник., которая значится в современной Описи под № 7. Две ее части имеют на переплете белые наклейки с надписью: «Из Троицкой лавры большого летописца»²⁰. О настоящем Летописце упоминается и в дневниковых записях за 1793—1795 гг. секретарей Кабинета Зимнего дворца, повествующих о собранных там материалах, служивших источниками Екатерины II в ее исторических упражнениях. Тут он назван под № 11 — «Троицкий летописец, часть 1 и 3 in folio».

и дарданаме его
Митрополиту А.
Митрополиту А.
Митрополиту А.

Отправлено в
Митрополиту А.
Митрополиту А.
Митрополиту А.
Митрополиту А.

Отправлено в
Митрополиту А.
Митрополиту А.
Митрополиту А.
Митрополиту А.

1712 Отправлено его в Москву по указу
царя на нем великого государя
его величества указу и привелся его
в Москву на Москву и был его
Митрополиту А. Митрополиту А.
Митрополиту А. Митрополиту А.
Митрополиту А. Митрополиту А.

Митрополиту А. Митрополиту А.
Митрополиту А. Митрополиту А.
Митрополиту А. Митрополиту А.
Митрополиту А. Митрополиту А.

Митрополиту А. Митрополиту А.
Митрополиту А. Митрополиту А.
Митрополиту А. Митрополиту А.
Митрополиту А. Митрополиту А.

81 По приписке
Митрополиту А.
Митрополиту А.
Митрополиту А.
Митрополиту А.

Митрополиту А. Митрополиту А.
Митрополиту А. Митрополиту А.
Митрополиту А. Митрополиту А.
Митрополиту А. Митрополиту А.

Лист черновой рукописи исторического сочинения конца XVIII в.
профессоров Московского университета А. А. Барсова и Х. А. Чеботарева
со ссылками на источники, включая Троицкую летопись
(Архив ЛОИИ АН СССР. Ф. Коллекции БАН. № 226. Оп. 1. Ед. хр. 220. Л. 27 об.).

В Описи «Книг в Кабинете Зимнего Дворца мая 19-го дня
1795 г.» записано: «На столе подле бюро»; «Из Троицкого большого
летописца. Часть 1 и 3-я», а по такой же Описи от 13 августа 1795 г.:
«На боковом бюро в 1-м ряду»; «Троицкого большого летописца.
Часть 2-я in 4°»; «в третьем ряду»; «in folio Троицкого летописца.
Части 1 и 3-я»²¹.

Мы имеем упоминание об этом источнике и в Протоколах
заседания Археографической комиссии от марта 1838 г. Здесь он
указывается, как и в Описи Эрмитажного собрания конца XVIII в.,
под № 13 и характеризуется «Список Троицкой лавры большого
летописца», который «начинается Повестью временных лет
и оканчивается 1550 г.» (Донесение председателя Комис-
сии М. К. Коркунова о 429 рукописях, обнаруженных им при

осмотре библиотеки Эрмитажного собрания) ²². Но в дневниковой «Записке» от 5 сентября 1793 г. среди книг «на столах» отмечена рукопись, представляющая собой «сокращение из летописи Троице-Сергиева монастыря до 1533 г.» По всей вероятности, она соответствует № 14 Описи Эрмитажного собрания конца XVIII в. (Сокращенный летописец. Из Летописца Троице-Сергиева монастыря. О делах и подвигах великих князей Российских) и Протоколов Археографической комиссии 1838 г. (Список краткого Русского летописца, принадлежащего Троице-Сергиевой лавре).

Такое совпадение номеров рукописей не случайно. В обследуемой Описи конца XVIII в. па л. 1 имеется запись: «Сей каталог рукописям заменен другим, составленным в 1838 г.» ²³ Вместе с тем Н. Мурзакевич, подготовивший издание дневниковых записей секретарей Кабинета Зимнего дворца, писал, что в них упоминаются рукописи, которые, по его мнению, наверно, не знал Н. М. Карамзин. И среди них упоминаются (после № 11 — «Троицкого летописца. Части 1 и 3-я») под № 12 «Выписки из Троицкого летописца» ²⁴. Это может быть уже названная рукопись № 14 или выписки из рукописи № 11, но не исключено — из Тр. В разных вариантах упоминается «Древний летописец», например «Летопись древней российской истории. Прибавление к сей летописи», указана «Выписка из Несторова летописца и собственноручные исторические записи», названия которых нуждаются в «расшифровке». Что касается сомнения Мурзакевича о возможном неведении Карамзина о некоторых летописях, находившихся в распоряжении Екатерины II, то оно полностью не подтверждается (он знал, например, указанные им Воскр., летопись Кривоборского) ²⁵.

Добавим, что в дневниковых записях перечислены не все имеющиеся в 90-х годах XVIII в. в Кабинете Зимнего дворца материалы коллекции рукописей. В них дается показание о наличии там специальных «сундуков», в том числе «сундука» с 17 рукописями, записанными в «особливый реестр» (в нем указана, в частности, рукопись под № 4 — «Княжение великого князя Василия Дмитриевича с 1370 по 1418 гг.») ²⁶.

Следует более определенно уяснить местонахождение Тр. после 1768 г., связанное с описанием и отправкой ее из Троицкой семинарии, затем возвращением обратно в семинарскую библиотеку, где ее обнаружил в начале XIX в. Н. М. Карамзин. Этот факт он отметил особо. У нас нет прямых сведений об отсылке в 1768 г. Тр. из Лавры по первому запросу из Петербурга. Нельзя не учитывать, что она была вычеркнута из составленного тогда реестра рукописей, отобранных при исполнении этого запроса. Что касается находящегося на хранении в ЛОИИ Реестра Синода с упоминанием среди 10 рукописей под № 4 Тр., то, думается, речь идет о Реестре, составленном после указов от ноября 1778 г. на основании присланных из разных епархий и монастырей списков-ведомостей книг, в том числе из Троице-Сергиева монастыря.

В январе 1779 г. в Синод от архимандрита Лавры была выслана Опись 15 троицких рукописей, включая Тр. под № 4 (как Летописец

Наполеона в
своем изгнании
и в своем
дворе.

Многого хотела бы Мэри наладить
 Своем зрелище, заложить на изгнание ча-
 тая (иная) империя, Мэри была
 на Мэриано, Мэри же не могла на-
 чертать границы и на чертёж Мэриано.
 Ручка

[illegible]

23

в Москву²⁹. Думается, вслед за этим в сентябре 1779 г. директор Московской типографии А. Пельский прислал в Синод Реестр рукописей, предназначенных к печати с предварительным их рассмотрением³⁰. В феврале 1779 г. Тр. в числе семи троицких рукописей под № 3 поступила от ректора семинарии в распоряжение митрополита Платона, который передал их директору московской Синодальной типографии. Возможно, в связи с отсылкой из Лавры Тр. была сделана тогда и указанная выше пометка в первом семинарском каталоге: «См. Дело № 4. 1779 г.» (в Реестре Синода 1779 г. он имеет, как упоминалось, № 4). Ее нет в Каталоге семинарской библиотеки 1781 г., который заменил ее Каталог 1762 г. К сожалению, Кочетов не дает ссылки на упомянутый им документ, говорящий о поступлении семи троицких рукописей именно в Москву, хотя это наиболее вероятно.

Прошло около 12 лет. В октябре 1791 г. 13 рукописей, присланных из Лавры по прежнему указу, были высланы Платоном из Москвы в Петербург, в том числе три книги в копиях. В Дневнике секретаря Екатерины II А. В. Храповицкого имеется запись от 29 октября 1791 г.: «Получены вновь Летописцы от митрополита Платона, и мне два раза подтверждено, чтоб скорее переплести»³¹. Тр. упоминается (и об этом писал В. П. Козлов) в числе четырех других троицких рукописей под № 35 (230) в Реестре № 19 московской Типографской конторы, присланном в Синод в ноябре 1791 г. и составленном на основании присланных книг из Синодальной, Типографской и разных консисторий библиотек. Названная выше приписка, которая читается в Реестре № 19 на полях против Тр. — «В[зято]» — может говорить о выдаче тогда рукописи во временное пользование, о котором писал А. Ф. Бычков, или о работе над ней.

В фонде 270 ЦГАДА под № 45 числится копия Реестра книг по русской истории, находившихся у тайного советника, обер-прокурора Синода А. И. Мусина-Пушкина. Здесь указаны, в частности, рукописи из Троице-Сергиева монастыря, в том числе под № 35/230 «Летописец исторический», известный нам по Реестру № 19 как Тр. Он внесен в сохранившихся бумагах Мусина-Пушкина под № 46 как «Реестр, сочиненный при св. Синоде из присланных в оный по высочайшему е. и. в. повелению из разных духовных мест книг» (не ранее 1791 г.). Последний содержит 205 названий, и Тр. имеет № 114 («Летописец писанный на пергамене», который оканчивается описанием «пришествия с войсками на Русскую землю Едигея») ³².

Таким образом, в соответствии с имеющимися в настоящее время данными у нас нет оснований писать определенно о нахождении какое-то время Тр. в Петербурге, но предполагать, что она была там и тем более о снятии с нее копии для Екатерины II, вполне правомерно. Кроме разобранных материалов, в том числе непосредственно относящихся к коллекции Эрмитажного собрания, в литературе известны и другие дела и документы, свидетельствующие об интенсивной пересылке в Петербург рукописей или их

списков по разным каналам, как ведомственным, так и частным (Мусин-Пушкин, Болтин, Барсов и др.).

Так, опубликованы выписки входящих и исходящих документов Архива Министерства иностранных дел за 1783—1784 гг., говорящие об отправлении Екатерине II вытребованных ею из этого хранилища большого количества (в ящиках) исторических рукописей, их копий и о их возвращении³³. Среди них указаны миллеровские и троицкие рукописи, например «Выписки из старых летописцев в 14 пиесах, сочинение г-на Миллера, № 12», «Выписка из Несторова летописца и его продолжателей по 1024 г. на 86 стран», «Выписка на немецком языке из Летописца Троице-Сергиева монастыря, 2 главы, на 6 стр.», копия рукописи № 6. (Заметим, что под этим номером в ЦГАДА, фонде Г. Ф. Миллера — Портфель № 150, сегодня значится сделанная историографом выписка из Тр. на трех листах.) Необходимо также иметь в виду, что большая часть собираемых в России по указам Екатерины II рукописей (и их реестров с целью их издания) поступала в Синод, откуда они должны были «из него взнести к ея императорскому величеству»³⁴. Известно, что только с 1791 по 1797 г. описано и выявлено около 600 рукописей, приблизительно половина из них была прислана в Синод³⁵. Следует при этом принять во внимание и отмеченное Моисеевой свидетельство Карамзина о пересылке Екатерине II «всех исторических книг» Троице-Сергиева монастыря.

Для прояснения разбираемого вопроса представляет интерес определение точного времени работы над Тр. Г. Ф. Миллера, А. А. Барсова и Х. А. Чеботарева, связанного с ней копирования текста рукописи этой пергаменной летописи. Как уже отмечалось, существует два мнения о времени проведения сличения Миллером начальной части Тр. с печатной Кенигсб.: вскоре после выхода последней в свет (Приселков, Моисеева) и после 1779 г. (Кочетов). Издание Кенигсб. осуществлено при Академии наук в Петербурге в 1767 г. И. С. Барковым.

В начальной стадии подготовки его принял, очевидно, участие и Миллер. В архиве Г. Ф. Миллера (ЦГАДА. Ф. 199. № 248. Д. 1) имеется «Связка, заключающая в себе дела, касающиеся до Академии Наук», где на л. 2 по поводу этого записано: «... то издание упомянутой российской библиотеки поручается особливо канцелярии советнику и унтер-библиотекарю Тауберту с конференц-секретарем и профессором г. Миллером» (май 1759 г. Копия). Но в марте 1765 г. историограф переехал в Москву, а год спустя он работал уже в Московском архиве Иностранной коллегии³⁶, в котором вскоре стал управляющим. Здесь до сих пор хранится названный экземпляр Кенигсб. Поэтому Миллер, по всей вероятности, не мог иметь в своем распоряжении Тр. до 1778 г., если она или ее копия все-таки была в Петербурге с 1768 г. В 1778 г. он побывал в Троице-Сергиевой лавре³⁷. В Москве, по общему мнению, Тр. появилась в 1779 г. В связи с этим историограф имел возможность работать над Тр. в течение четырех—пяти лет, с 1779 по 1783 г., когда он умер. А может быть и меньше.

В 1782—1783 гг. он принимал участие в археографической экспедиции, работавшей в Московской губернии.

По поводу сохранившейся копии начальных листов Тр., снятой Миллером, следует высказать предварительное суждение, что она представляет часть проведенной им работы по копированию пергаменного памятника в качестве списка или отдельных выписок-извлечений, как историограф обычно поступал в отношении иных летописей и других источников. В так называемых «Портфелях Миллера», где находятся собранные им многочисленные материалы и документы, имеются списки летописей и выписки из них за отдельные исторические отрезки времени (на русском и немецком языках). Иногда они переплетены в «книги», содержащие извлечения из разных источников³⁸.

Кроме верно указанного Моисеевой факта, что скопированные ученым листы с Тр. являются отрывком какого-то «дела» (может быть, связка выписок из летописей), следует обратить внимание и на другие моменты. Этот отрывок-копия имеет архивное название «Исправный список первых листов Нестора летописца на 3-х листах» (открывающийся словами: «Повести временных лет. Откуда. . .» и обрывающийся на фразе: «И быша три братия. . .»). При этом половина последнего листа оставлена пустой³⁹.

Что касается сверенного Миллером текста Тр. с печатной Кенигсб., то он превышает более чем в 2 раза объем известной нам ее копии на трех листах; варианты и разночтения Тр. на полях Кенигсб. читаются до изложения статьи 898 г., а точнее, тоже обрываются в начале большого абзаца о словенах⁴⁰.

Исходя из сказанного, имеется вполне определенное основание допускать, что Миллер планировал более обширную работу над Тр., которая могла прерваться в связи с его смертью и, наверно, сохранилась или обнаружена не вся. Имеется в виду снятая им копия. В 1784 г. Опись архива Миллера, состоящая из нескольких реестров, была отправлена для ознакомления в Петербург Екатерине II, которая затем представила список заинтересовавших ее материалов. Снятые с них копии были высланы ей; среди них преобладали летописные и исторические статьи, выписки из старых Летописцев о событиях по русской истории⁴¹. Это еще один из возможных путей, через который копия Тр. или выписки из нее могли оказаться у императрицы.

Упомянем здесь находящиеся в Эрмитажном собрании (Нем.), в частности «Выписки из русских летописей, хранящихся в „Портфелях Миллера“ под № 12 за время Рюрика до 1704 г.» (1784 г.), где имеются названные ранее «Выписки из Несторова летописца и его продолжателей по 1024 г., на 86 стран[ицах]» (Летописец Сильвестра, игумена монастыря св. Михаила) или «Выписка из Летописца из Троицкого-Сергиева монастыря, 2 главы, на 6 стр[аницах]»⁴².

Констатируя проведение работы Миллером над Тр. до 1783 г. и забегаая несколько вперед, необходимо учитывать, что к тому году А. А. Барсов и Х. А. Чеботарев написали и переслали

в Петербург часть заказанного им Екатериной II сочинения по русской истории, где, как предполагается, была привлечена в качестве вспомогательного источника данная пергаменная летопись. Следовательно, после 1779 и до 1783 г. Тр. использовалась в Москве не одним ученым; в обоих случаях (или в одном?) она могла находиться в работе как летописный список-копия. Отметим, что, по сведениям Барсова—Чеботарева, они имели в своих руках такие источники, как копии Никоновской и Псковской летописей⁴³. В 1795—1796 гг. Чеботарев, продолжавший после смерти Барсова выполнение заказа императрицы, прервал написание сочинения, доведя его до 1425 г. А Тр., числившаяся с конца XVIII в. в Синодальной ризнице, зимой, видимо, 1804 г. оказалась в монастыре, если даже учесть отправку оригинала или ее копии митрополитом Платоном вместе с другими троицкими рукописями в Петербург в 1791 г. Она находилась в семинарской библиотеке тогда недолго.

Начиная с 1804 г. искомая пергаменная летопись поступила в распоряжение Н. М. Карамзина. Возможно, он знал от Мусина-Пушкина о ее существовании и ранее. Кроме того, автор «Истории государства Российского» был хорошо знаком с миллеровским экземпляром Кенигсб., где сохранились также пометки, сделанные рукой Карамзина⁴⁴. Будучи почетным членом Московского университета, Карамзин находился в тесном общении с его профессорами Барсовым и Чеботаревым, читал их труды, пользовался материалами их библиотек⁴⁵. Они тоже могли его информировать о появлении в Москве редкой пергаменной летописи, вытребованной вместе с другими рукописями из Троицкой лавры по запросу Синода в конце 60-х годов XVIII в.

К 1802 г. относятся «Исторические воспоминания» историографа о его двухдневной поездке в Троицкую лавру и об ознакомлении тогда с ее монастырской и семинарской (6 тыс. книг!) библиотеками⁴⁶. Что касается официального разрешения на право пользования книгами троицких библиотек («где хранятся многие летописи»), то он получил его после запроса не ранее конца 1803 г. Письмо Карамзина с известием о находке им в Троицкой лавре пергаменной летописи XV в. датируется сентябрем 1804 г.⁴⁷

Таким образом, имея разрешение на пользование книгами Лавры, Карамзин вывез (или выписал) в 1804 г. этот памятник (и еще шесть рукописей) из семинарской библиотеки⁴⁸, который был «отдан после Обществу истории и древностей и сгорел в нашествие французов»⁴⁹. Но до гибели Тр. в московском пожаре она была затребована из Троицкой семинарии во вновь созданное «Общество истории и древностей российских», в котором в 1804 г. приступали при участии возглавившего его Х. А. Чеботарева и Н. Е. Черепанова к подготовке издания Лавр. с подведением вариантов по Тр. и Кенигсб. Как известно, это издание пергаменной летописи XIV в. было неполным, проходило медленно и прекратилось в 1814 г., когда новую работу по подготовке и сличению текста Лавр. начал и тоже не закончил Р. Ф. Тимковский (всего было напечатано 10 л. до 906 г. и 13 л. до 1020 г.).

Возникает вопрос: когда точно («после») ценная Троицкая рукопись была возвращена Карамзиным? Уже было указано, что Приселков называл дату — 1804 г., С. И. Кочетов — после 1805 г. Как видно из переписки Карамзина с Троицкой семинарией, только в октябре 1805 г. он вернул туда две рукописи — РХр. и Ерм., а относительно других, в том числе Тр., отправил в Синод «Прошение» с просьбой оставить их на некоторое время ему ввиду крайней нужды для продолжения научной работы. Просьбу историографа удовлетворили, и от митрополита Платона вскоре поступило распоряжение «... потерпеть и оставить на нужное время у г. Карамзина невозвращенные им рукописи, по его прошению»⁵⁰.

Затем последовало другое официальное сообщение. Речь идет о донесении члена «Общества истории» М. Т. Каченовского от 5 февраля 1812 г., рассмотревшего отношения разных духовных консисторий, которое гласит: «Свято-Троице-Сергиевой лавры семинарское Правление уведомляет, что харатейный список Несторова Летописца № 105, находившийся у г. историографа Карамзина, ныне считается за Обществом истории и древностей Российских»⁵¹. Это возвращение рукописи могло, конечно, произойти и до 1812 г. Но «нужное время» могло протянуться довольно долго, вплоть до завершения ученым написания первых пяти томов. Судя по письмам Карамзина, он еще в 1808 г. только «перешел в четвертый (IV) том», в 1809 г. описывал «окончание времени Дмитрия Донского», а в 1810 г. — «окончание княжения Василия Дмитриевича»⁵², где одним из основных источников изложения материала оставалась Тр. (доведенная до 1408 г. включительно). Но в эти годы она должна была быть в Обществе истории, которое с 1804 по 1812 г. занималось подготовкой издания Лавр.⁵³.

Все вышеизложенное дает определенное основание высказать предположение о бытовании в начале XIX в. копии Тр. Не исключено, что такая копия была у Карамзина (как, в частности, пергаменной Лавр.), по которой он активно продолжал работу над четвертым и пятым томами своей «Истории». Но, с другой стороны, она, наоборот, могла быть снята с оригинала в свое время (как, например, с Ник.) Х. А. Чеботаревым, и подведение вариантов (до 922 г., 80 страниц) к Лавр. по исходному пергаменному памятнику XV в. началось, не исключено, по чеботаревской или миллеровской копиям. Вместе с тем следует иметь в виду и другое обстоятельство.

Напомним, что согласно особому указу от июня 1804 г. «Общество истории» располагало правом пользования в рукописях оригинальными русскими летописями и хронографами, хранящимися, в частности, в Троицко-Сергиевой лавре и других монастырях, только при условии снятия с них там точных копий; а затем при заготовке таких «списков с лучших летописей» приступать к их изданию. Прямое указание о снятии копии с пергаменной рукописи имеется у нас только в отношении Лавр.; подготовка к изданию «Летописца Нестора, яко отца всех русских летописей и истории» осуществлялась, в частности, по этой копии (оригинал был выслан в Петербург). К сожалению, библиотеки «Общества истории»,

Чеботарева и Карамзина сгорели в московском пожаре 1812 г. 13 сентября того года Карамзин покинул Москву. А в январе 1813 г. автор «Истории государства Российского» писал: «Библиотека моя имела честь обратиться в пепел, вместе с Грановитой палатой, однако ж рукописи мои уцелели в Остафьеве. Жаль пушкинских манускриптов, они все сгорели, кроме бывших у меня. Потеря невозвратимая для нашей истории»⁵⁴. Что представлял собой в полном виде остафьевский архив историографа (кроме наличия там рукописей его исторического труда) трудно сказать; сведений об этом не обнаружено.

У нас нет данных, что Тр. знали еще и другие историки этого времени. Начиная с середины XIX в. к материалу Тр. эпизодически обращались разные авторы. Так, Н. С. Арцыбашев в своей книге «Повествование о России», написанной в основном по летописям, включая Ник., Воскр., Рост., Льв. и др., прибегал иногда к показаниям «харатейных» Лавр. и Тр., используя Примечания «Истории» Н. М. Карамзина⁵⁵.

Теперь отдельно рассмотрим заключение Г. Н. Моисеевой о использовании Тр. или ее копии в качестве источника трудов А. А. Барсовым, Х. А. Чеботаревым и Екатериной II. Это весьма интересное положение и высказано в литературе впервые. Но оно носит явно постановочный характер. Требуются специальные разыскания. Нами проведены самостоятельный поиск дошедших до нас рукописей исторического сочинения конца XVIII в., авторами которого были профессора философского факультета при кафедре Русская словесность и древность Московского университета А. А. Барсов и Х. А. Чеботарев (первый его ректор), изучение их состава. Удалось обнаружить в разных хранилищах Ленинграда и Москвы, включая черновой экземпляр, девять рукописей, составляющих две—три части этого несовершенного труда 1783 г. (до 1380 г.) и 1795—1796 гг. (до 1409 г.)⁵⁶. Подтвердив в данном случае наблюдения Моисеевой, мы не смогли согласиться с тем, что Барсов и Чеботарев широко использовали в своем сочинении пергаменную летопись начала XV в. Она была вспомогательным материалом в их руках.

Сочинение по истории России московских профессоров представляет собой свод выписок, который составлен преимущественно на основе различных летописных памятников. Его рукописи (под названием, в частности, «Сведения о Российской истории с 1224 г., выписанные из различных рукописных летописцев» и «Исторические оригинальные выписки с 1380 г.») являются частью фонда крупной исторической коллекции Эрмитажного собрания, собранной в качестве источников для написания Екатериной «Записок касательно Российской истории». Некоторые из них включены в опубликованную в 1906 г. «Опись материалов, послуживших для составления Записок касательно Российской истории» и описаны в ее разделе: «Автографы императрицы Екатерины II и другие рукописи, сюда относящиеся в библиотеке имп. Академии Наук». По данным В. И. Срезневского, они

поступили в Рукописный отдел Библиотеки Академии наук в 1902 г.⁵⁷ Тогда историческая коллекция рукописей Эрмитажа была давно расформирована и передана в различные учреждения страны, в том числе в Публичную библиотеку и библиотеку Академии наук.

Ко времени «заказа» Екатерины II, посланной где-то в начале 80-х годов в Московский университет для составления из русских летописей «сводных выписок по порядку лет»⁵⁸, в ходе работы авторов-исполнителей Барсова и Чеботарева в стране был напечатан ряд крупнейших летописных памятников. М. Д. Приселков отмечал, что в работе над этим «подбором выписок» привлекались летописи, «какие только можно было отыскать в Синодальной патриаршей библиотеке и в Московском архиве Министерства (Коллегии. — Л. М.) Иностранных дел»⁵⁹. Действительно, в распоряжении крупных московских ученых могли быть и были не только печатные летописи, но и известные и малоизвестные тогда рукописные летописные памятники.

В появившихся в середине XIX в. биографических заметках о А. И. Мусине-Пушкине указывается, что знаменитый коллекционер купил после смерти А. А. Барсова все его бумаги и книги, в числе которых оказалось много летописей и редких изданий⁶⁰. Среди переданных в начале XIX в. историком Б. Л. Модзалевским в дар Публичной библиотеке материалов из бумаг Х. А. Чеботарева находилась «Опись летописцам, из которых сочинялись [историче]ские выписки для ея императорского [вели]чества». Документ составлен Чеботаревым и имеет такую приписку: «Все оные летописцы возвращены в контору святейшего правительствующего Синода по ее требованию апреля 5 1788 года» («Опись летописцам» опубликована в 1902 г. В. И. Срезневским)⁶¹. Она содержит перечень 25 книг с шифрами Синодальной и Типографской библиотек. Перечисленные в «Описи летописцам» книги далеко не исчерпывают перечень источников, которые находились в руках ученых при составлении порученного им исторического сочинения. Более того, они не были и основными при отборе материала для этого труда. Имеются авторские показания. Х. А. Чеботарев был хорошо осведомлен, что в то время «много в Москве отыскано» рукописей. В «Исторических оригинальных выписках с 1380 г.» ученый оставил примечание, что он располагает («сколько у меня есть») рукописными и печатными летописями⁶².

Свод выписок Барсова и Чеботарева дает краткое и последовательное, в строго хронологическом порядке изложение исторических событий по великим княжениям; сами выписки представляют собой полное и в сокращении переложение (с некоторым поновлением текста) летописных записей и нередко их пересказ с указанием содержания на полях рукописи. Они снабжены подстрочными примечаниями, содержащими дополнительные тексты к отдельным выпискам или ссылки на источники с сопоставлением известий в них. Вот некоторые примеры: «Так стоит в Никоновском летописце, а по всем летописцам видно, что Иван Калита княжил 12 лет»; «у Татищева, который от слова до слова

почти все берет из Никона. . .»⁶³. Встречается и такой вид примечаний: «Не имея лучших списков, многие места принужден оставлять, как они в подлиннике, без всякого смысла»⁶⁴. Рассматриваемый труд содержит «глухие» указания на «другой летописец», «многие другие летописцы», «прочие летописцы»⁶⁵. Что касается прямых ссылок, то, судя по ним, Барсов и Чеботарев использовали в своей работе довольно широкий круг источников, как печатных, так и в «подлинниках». В основном это летописные памятники. Главными из них были Синописис и Ник., обильно привлечены Новгородская, Рост., Уст., а также Псковская летописи, Степенная книга и т. д. Почти все они известны в современной литературе.

Для сравнения с летописями и в дополнение к ним ученые привлекали материал сочинений В. Н. Татищева и Г. Ф. Миллера. Но ссылки, связанные с упоминанием последнего, говорят о наличии в распоряжении Чеботарева книг из его собрания, в частности «Архивской Миллеровской рукописи или летописи» (Рукописная летопись с 1389 до 1560 г. архива Коллегии иностранных дел в прежней Миллеровой библиотеке № 7 — Архивский летописец).

Вполне вероятно, что они были знакомы с миллеровским экземпляром 1767 г. с пометами из Тр., привлеченной ими печатной Радзивилловской летописи⁶⁶, которая хранилась в архиве Коллегии иностранных дел (№ 45; позднее он был источником «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина). Среди источников разбираемого труда названа сама Тр. Правда, он здесь еще недостаточно оценен и привлечен к описанию исторических событий наряду с другими поздними летописями. Но факт того, что Тр. (или ее копия) была в творческой лаборатории при его создании, несомненен; упомянутое «древлехранилище», как и «Синодальное», было доступно им. Барсов и Чеботарев имели прямую возможность привлечь к написанию своего труда искомую летопись, получившую название по месту ее основного хранения — в Троицкой лавре и находившуюся в Синодальной типографии. И они ссылаются (как позднее Карамзин) в их совместном труде на пергаменный памятник начала XV в. под названием «Троицкий летописец».

Заметим, что в числе источников исследуемого сочинения других соответствующих памятников Троице-Сергиева монастыря не обнаруживается. Дальнейшее сопоставление нами соответствующих ссылок Барсова и Чеботарева с данными Примечаний Карамзина из Тр. и других родственных летописей свидетельствует, что они взяты именно из этого пергаменного памятника (см., например, 1355, 1360, 1368, 1371, 1376, 1378 гг.).

В совместном труде, написанном Барсовым и Чеботаревым, прямые ссылки на «Троицкий летописец» читаются начиная с 1340/41 г. и затем под 1353, 1354, 1355, 1360, 1367, 1368 (2) *, 1368/69, 1371/72 (3), 1372 (6), 1377/78, 1378 гг.⁶⁷ В этот перечень подстрочных Примечаний к выпискам (и частично в тексте) входят и те, которые сохранились только в черновом

* Здесь и далее имеется в виду количество известий за указанный год.

экземпляре «Сведений о Российской истории с 1224 г.» Это ссылки за 1353, 1354, 1355, 1371/72 (2), 1372 (4), 1377/78 гг. (правда, за 1354, 1372 (1) гг. они зачеркнуты). Данный экземпляр далеко не полный и, наверно, содержал и другие указания на Тр. С другой стороны, в последнем нет ссылок на этот Летописец, которые имеются в беломом экземпляре. Общце между ними ссылки на интересующий нас памятник прослеживаются только за 1341, 1371 (1) гг. (Такое же расхождение имеет место и в отношении других источников «Сведений»; отличается также нумерация листов и Примечаний). Г. Н. Моисеева, отметив три ссылки на искомый памятник (для примера) под 1341, 1360 и 1372 гг., пишет, что Х. А. Чеботаревым «особенно активно привлечены сведения этой летописи в рассказе о событиях с 1380 по 1409 г.»⁶⁸ Но в рукописях другого сочинения, т. е. «Исторических оригинальных выписках с 1380 г.», нами не обнаружено ни одного примечания с прямыми ссылками на Тр.

Что представляют собой подстрочные примечания «Сведений о Российской истории с 1224 г.», касающиеся Тр.? Это конкретные указания на различия этого источника (как и других) с текстом выписок; они имеют, конечно, особое значение. Вот эти Примечания.

1340/41 г. Известие о смерти Ивана Калиты сопровождается примечанием № 46: «Месяца марта в 31 день, по Троицкому летописцу кончина сего великого князя отнесена к 6849 году, с чем согласна и надгробная надпись над сим князем в Архангельском соборе».

1353 г. «Того же лета приидоша из Царьграда послы, иже посыланы к патриарху, и принесоша от патриарха и царя грамоты епископу Алексею. Троиц.» (в самом тексте).

1354 г. Известие о возвращении вел. кн. Ивана Ивановича из Орды. Вероятно, к нему примечание № 12: «По Крещении около (далее зачеркнуто одно слово и неясно) Троиц».

1355 г. Известие о смерти Константина Суздальского имеет примечание. № 17: «Ноября 21. Кат. и Тр.».

1360 г. Известие о вокняжении Дмитрия Суздальского во Владимире. К нему примечание № 9: «По Троицкому летописцу князь Дмитрий Константинович получил великое княжение Владимирское от Хидиря, а не от Науруса. Ибо в оном сказано: убиен бысть царь Наурус, а Ходырь седе на царство и даст великое княжение князю Дмитрию Константиновичу Суздальскому».

1367 г. Известие о походе ратью суздальских князей против Булат-Темира. К нему примечание № 19; «В Синописе стоит: князь Борис с детьми своими иде, а в Троицком согласно с Никоном поставлено: князь Дмитрий (не Борисович [с] ошибкою, а надо Константинович) и с детьми поидоша».

1368/69 г. Известие о пожаре в Новгороде. К нему примечание № 46: «По Троицкому летописцу и по Синопису сей пожар был в 6877 году».

1368 г. Известие о приглашении Михаила Тверского в Москву. К нему примечание № 50: «В Троицком летописце стоит — „на

третий день“, а в Синописе — „и бысть им суд на третьем на миру и правде“».

1368 г. Известие о походе Ольгерда Литовского против вел. кн. Дмитрия Ивановича и бое в пределах московской области. К нему примечание № 64: «А в Троицком летописце стоит декабрь в 21 день».

1371/72 г. Известие о возвращении вел. кн. Дмитрия Ивановича из Мамаевой Орды. К нему примечание № 49: «Осени тое — Троицк». (В белом экземпляре это примечание № 25, указания на источник нет.)

1371/72 г. Примечание № 261 (в черновом экземпляре № 47): «Явная ошибка в слове („и укрепил добре под“. — Л. М.) от невежи-переписчика Никоновской летописи, ибо в Троицком летописце, где упоминается сие самое обстоятельство, поставлено: «И укрепил под собою великое княжение». Смолр. Троицк. летопис. 6879 год».

1371/72 г. Известие о возвращении из Орды вместе с великим князем Ивана Тверского. К нему примечание № 27: «По Троицкому летописцу князь Иван Михайлович Тверской выкуплен в Орде не татарами, но самим великим князем Дмитрием Ивановичем, и при том не за 10, но за 30 тысяч рублей. Смолри Троиц. летопис. в том же 6879» (последние слова читаются только в черновом экземпляре, № 51).

1372 г. Известие о литовской рати против Переяславля с участием Михаила Тверского и других князей. К нему примечание № 30 (в черновом экземпляре № 56): «В Никонов. Тручскаго, в Кириловом летописце Дрюческаго, а в Троицком Трубецкаго».

1372 г. Известие о рати Михаила Тверского против Дмитрова. К нему примечание № 53: «3 града окуп. Ник., Троиц., Синон. 81 (?)».

1372 г. Известие о походе литовского кн. Кейстутия на Торжок. К нему примечание № 59: «А с ним князь Михаил Александрович Тверской, и Торжок взяша, а литовская рать отъиде во свояси со многим полоном — Ник., Троицк.»

1372 г. Известие о возвращении литовской рати с похода мимо Торжка, а Андрея Полоцкого с трубчевским князем — мимо Твери. К нему примечание № 60: «Трубецким. Троицк.»

1372 г. Известие о поездке новгородцев в Торжок. К нему примечание № 61: «И с великаго князя мужи?» (неясный текст Тр.).

1372 г. Известие о рати Михаила Тверского против Торжка и его послах к новгородцам. К нему примечание № 66: «...и новоторжцем. Троицк. и Кирил.»

1377/78 г. Известие, связанное с данными о Митяе. К нему примечание № 125: «...в духовники и печатники. Троицк.»

1378 г. Известие о крещении кн. Семена Ивановича митрополитом Алексеем. К нему примечание № 51: «А по Синопису и Троицкому летописцу Симеон.»

Настоящий материал Тр., заключенный в «Сведениях о Российской истории с 1224 г.», сопоставлен нами с Примечаниями свода выписок из этого памятника, сделанными Н. М. Карамзиным к своей «Истории государства Российского», и текстом Сим. и Рог., использованных М. Д. Приселковым для его реконструкции. Это дает такую картину.

Примечание № 46 Чеботарева под 1340/41 г. соответствует Примечанию № 318 Карамзина, которое гласит, что «Иоанн скончался в 1340 г., а не в 1341 г.» (см. Лет. Новгор. и Троицк.)»⁶⁹. В «Сведениях» содержится еще примечание № 48, поясняющее, что Калита, по данным «всех летописцев» (кроме Ник.), княжил с 1328 г. 12 лет. 1340/41 «мартовским годом» датируется смерть Ивана Калиты Н¹⁷⁰ и Сим.⁷¹ летописи. Вместе с тем известно, что Тр. «опережала» другие летописи на один год. Об этом писал и Карамзин.

Выписка «Сведений» о возвращении послов из Царьграда под 1353 г. повторена в подробном изложении Сим., но под 1354 г. Еще одно возможное известие Тр. с опережением событий на один год.

Сим. не дает дополнительных чтений к показанию времени возвращения в 1354 г. вел. кн. Ивана из Орды, которое, судя по данным Чеботарева, содержала Тр.

Примечание № 17 Чеботарева под 1355 г. имеет аналогию Примечанию № 376 у Карамзина, где он называет точную дату смерти Константина Суздальского — 21 ноября. Об этом пишет и Сим. Приселков не отмечает эту выписку историка (без указания на источник) среди текстов Тр.

Примечание № 9 Чеботарева под 1360 г. близко к Примечанию № 392 Карамзина, где он ссылается на Тр. В первом случае текст этой летописи коротко пересказан составителем.

Примечание № 19 «Сведений» говорит о возможном дефекте текста названного известия 1367 г. в Тр. По словам Чеботарева, оно было записано одинаково с Ник., где читается: «Князь Дмитрий Константинович. . . со князем Борисом Константиновичем . . . и со своими детьми . . . поиде»⁷². У Карамзина эта часть сообщения под 1367 г. о набеге Булат-Темира на нижегородские владения, данного им в Примечании № 7, пропущена (через многоточие). Сходное чтение известия о рати Дмитрия Суздальского против татар находится в Сим.

Затем Карамзин не оговаривает (как это делает Чеботарев), что пожар в Великом Новгороде мая 1368 г. описан в Тр. под 1369 г. (Примечание № 46). Относительно этого известия он отмечает другое ее разночтение (Примечание № 137 — не «по половине улиц», а «по Головине улице»). Здесь Сим. расходится с Тр. Заметим, что Вл., отразивший традицию Тр., описывает майский пожар под 1369 г.⁷³

Разночтение, указанное в «Сведениях» под № 50, не совпадает с трактовкой выписки Карамзина о событии, связанного с поездкой кн. Михаила в Москву в 1368 г. (Примечание № 10). В этой выписке сказано: «В Троицк. . . зазваша князя Михаила любовью в Москву

и бысть им суд на третей»; новейшие переписчики, не поняв сего выражения, прибавили: «На третей день!». Сим. дает идентичное чтение выписке, сделанной Чеботаревым.

В краткой выписке Карамзина из сообщения Тр. о походе кн. Ольгерда на Москву в 1368 г. нет показания о точной дате боя (Примечание № 14). Сим. называет другую дату — 21 ноября.

Карамзин также не называет упомянутых Чеботаревым (Примечания № 49, 261-47) разночтений памятника с Ник. в известии о возвращении вел. кн. Дмитрия в 1371/72 г. из Орды. Данного известия он касается в Примечании № 23. В Сим. оно читается под 1371 г. и интересующие нас фразы гласят: «На ту же осень» и «...а княжения великого под собою покрепил». Все это совпадает с соответствующим показанием Чеботарева.

Кроме того, Карамзин молчит о разночтении Тр. с другими летописями в отношении данных о выкупе Ивана Михайловича Тверского в 1371 г. из Орды и самой сумме этого выкупа. Сим. называет «10 тысяч серебра», а не «30 тысяч рублей».

Затем Карамзин не указывает (Примечание № 25), а Сим. опускает данные об участии трубчевского («трубецкого») кн. Дмитрия Ольгердовича в походе Кейстутия против Переяславля. Но историограф дает сноску на это сообщение Тр. (в соответствии с Сим.) под 1373 г., а не под 1372 г. (у Чеботарева примечание № 60).

Сведения Чеботарева об «окупе» с Дмитрова в 1372 г. во время похода Михаила Тверского содержатся в Сим. и Вл., но тоже под 1373 г.

В первой летописи нет текста о взятии кн. Кейстутием вместе с Михаилом Тверским Торжка в 1372 г., о котором как о материале Тр. и Ник. упоминает Чеботарев (примечание № 59). Подобное сообщение действительно содержит Ник.; его содержит под 1373 г. Вл.

В Примечании № 25 Карамзина приведены другие сведения о событиях, связанных с междоусобной борьбой Михаила Тверского и Михаила Кашинского в 1372—1373 гг. В сопоставляемом сообщении Сим. о ссоре Великого Новгорода с Тверью в 1372/73 г. отсутствуют данные, содержащиеся в примечаниях «Сведений» № 61 и 66.

М. Д. Приселков вводит не имеющую указания на источник выписку Карамзина (Примечание № 54) за 1377 г. с характеристикой Митяя в текст, реконструируемой им Тр. Но здесь вместо указанных Чеботаревым (в примечании № 125) слов об избрании попа «...в духовники и печатники», читается: «...во отъчество и печатники».

И, наконец, относительно примечания № 51 под 1378 г., касающегося показания Тр. о имени «в святом крещении» сына Ивана Калиты (Симеон, а не Елфереи). Так читается в Сим. и Вл. (1377 г.)

В целях более полного освещения искомого вопроса о Тр. укажем также на целый ряд общих известий Сим. и выписок Карамзина

с самим текстом обследуемого сочинения конца XVIII в. Это касается, в частности, «Сведений» (1374—1380 гг.). Три примера:

«Сведения...
с 1224 г.»

Симеоновская
летопись

Примечания к «Истории»
Н. М. Карамзина

1374 г.

«Того же лета Новгоро-
дцы Нижняго Новго-
рода добиша послов Ма-
маевых, а с ними татар
полторы тысячи¹, а ста-
реишину их Манем-Са-
раику, рукама яша и
приведоша их в Новгород
и с его дружиною».

«Того же лета Новгоро-
дцы Нижняго Новго-
рода побиша послов Ма-
маевых, а с ними татар
тысящу, а старейшину
их именем Сараику ру-
кама яша и приведоша их
в Новгород Нижний и с
его дружиною».

В Троицк.: «Новгородци
Нижнева Новаго-города
побиша послов Мамае-
вых, а с ними татар
тысящу, а старейшину
их Сараику яша и при-
ведоша их в Новгород
Нижний и с его дружи-
ною».

¹ «А по другим летописцам тысящу».

1374 г.

Из рассказа «О мона-
стыре в Серпухове на
Высоком»: «И пребысть
Афанасии неколико лет
во игуменстве того мо-
настыря. Тако же потом
бога ради оставил игу-
менство и отыде в Царь-
град, и купи себе тамо
келью, дал адрафат и
тамо преставися».

«...И пребысть неколико
лет в игуменстве, таче
потом бога ради оставль
игуменство и прииде в
Царьгород и купи себе
келью и дал андрафат,
и поживе в молчании с
святыми старцы, и тако
в старости глубоце пре-
ставися».

«Об Афанасии в Троицк:
И пребысть неколико лет
во игуменстве и потом
бога ради оставил игу-
менство, и прииде в Царь-
град, и купи себе келью,
дал 1 драфат и тамо
в старости преставися»⁷⁴.

1377 г.

Из Рассказа о походе
из Синей Орды за Волгу
царевича Арапши, о по-
явлении татар у Ниж-
него Новгорода²³.

«Татарове же приходише
к Новгороду Нижнему
месяца августа в 5 день
в среду, на память
св. муч. Еусегния, в ка-
нун Спасова дни».

«Татарове же пришедши
к Новгороду Нижнему
месяца августа в 5 день,
в среду...»

²³ «5 августа в среду на память св. муч. Еусегния».

1377 г.

«Того же лета Волжский
Орды пришед прежре-
ченный царевич Арапша,
и пограби Засурие, и
огнем пожже, и отыде
с полоном во свояси».

«Того же лета пришед
прежреченный царевич
Арапша, и пограби За-
сурье, и огнем пожже».

«Того же лета Арапша
пограби Засурье, все ог-
нем пожже». (Пересказ историогра-
фа)⁷⁵.

Проведенный текстологический анализ исторического сочи-
ния конца XVIII в. свидетельствует, что в одной из его частей,
в «Сведениях о Российской истории с 1224 г.», был привлечен как
сравнительный материал текст Тр. Помимо этого, обнаруживается
также некоторая возможность использования авторами перга-
менной летописи начала XV в. и при отборе ими самих текстов
выписок. В выписках и примечаниях труда Барсова и Чеботарева
находятся интересные аналогии параллельным текстам Сим.
и (или) Карамзина (в том числе и тем, которые не сопровождаются

его ссылками на Тр.). В первом содержатся и отдельные «лишние» чтения к записям против сопоставляемых с ним текстов памятников.

Но имеют место и расхождения. Они говорят о вероятности дополнительных текстуальных отличий Сим. с Тр. (о подобных отличиях писали А. А. Шахматов и М. Д. Приселков). Правда, обнаруживаемые расхождения могут, на наш взгляд, объясняться в различных случаях поновлением текстов, неверным прочтением источника, описками, вызванными пересказом, сокращением известий. Тем более не исключено, что в распоряжении профессоров Московского университета была какая-то копия Тр. (например, у Г. Ф. Миллера). Во всяком случае, они имели, как это явствует из примечания № 26 «Сведений», копию «Никоновской летописи», «невежа переписчик» которой допустил ошибку в одной из выписок известия 1371 г. Необходимо также иметь в виду, что рукописи Барсова и Чеботарева, поднесенные Екатерине II, — это «списки» их труда, выполненные специальными переписчиками.

В целом сочинение по истории России А. А. Барсова и Х. А. Чеботарева, написанное в 80-х — первой половине 90-х годов XVIII в. как вспомогательный труд для исторических занятий императрицы, является оригинальным памятником, имеющим самостоятельный историографический и ахеографический интерес. Его содержание отражает официальное направление развития исторических знаний. Труд профессоров Московского университета, каждый из которых «из разных летописцев собирал, сравнивал, разности замечал, приводил в порядок и Исторический перечень сочинял»⁷⁶, представляет собой распространенный в свое время вид сочинений по русской истории. Он свидетельствует о большом и конкретном фонде, находившемся в научном обороте печатных и рукописных памятников летописания и других источников в конце XVIII в. Можно думать, что некоторые из них введены в науку Барсовым и Чеботаревым впервые, например, пергаменный памятник XV в. Рассмотренный труд фиксирует бытование и использование ценной и не сохранившейся летописи в конце XVIII в., т. е. до того, как были предприняты усилия к привлечению ее текстов к изданию в начале XIX в. Лавр.

Далее обратимся к «Запискам касательно Российской истории», доведенным до 1393 г. В нашем распоряжении имеется их публикация с обширным Приложением, включая Опись материалов, послуживших источниками этого незавершенного сочинения Екатерины II, и Примечаниями ее издателя А. Н. Пыпина⁷⁷. Об источниках, которыми располагала Екатерина II, говорит Эрмитажное собрание, начало которому практически положила коллекция Кабинета императрицы, сформированная в середине 60-х — середине 90-х годов XVIII в. В отчете Публичной библиотеки за 1852 г., куда была передана тогда, как упоминалось выше, часть Эрмитажной библиотеки, записано: «Собрание хранившихся в Эрмитаже рукописей почти в полном составе... среди них многочисленное собрание летописей, хронографов и исторических

сказаний, большею частью в списках, снятых в конце прошлого столетия для императрицы Екатерины II и для историка князя Щербатова с подлинников, рассеянных тогда по библиотекам монастырей и частных лиц»⁷⁸. Это интересный материал для размышления.

Главным источником описания событий в «Записках» служат летописи, и изложение материала в них проведено в пределах хронологических летописных статей (с сохранением в основном их состава и стиля передачи текста). Ко времени начала работы над этим сочинением и в процессе ее (по 1796 г.) в Кабинете Екатерины II для ее занятий было собрано значительное количество летописей (и их копий) и многих других источников и литературы как русских авторов, так и иностранных. В числе их были вспомогательные сочинения, составленные преимущественно из текстов разных летописей и выполненные по заказу императрицы, например упомянутый выше труд Барсова и Чеботарева, «Выпись хронологическая из истории Русской», «Разные происшествия, случившиеся в королевстве Польском и в Великом княжестве Литовском, выбранные из Летописцев имянитыми гражданами витебскими» (перевод с польского языка), «Свод летописей с начала царствования великого князя Ивана Васильевича с 6970-го по 6982-ой год», «Выписка из летописей о вел. кн. Дмитрие Ивановиче Донском» и т. п.⁷⁹

Источники, собранные для «Записок», находятся в упомянутой выше Исторической коллекции Эрмитажного собрания, которое хранится сегодня в ОР ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. В ее составе содержатся, в частности, материалы из инвентарной Описи рукописей названного собрания конца XVIII в., обнаруженной Д. Н. Альшицем⁸⁰. О пересылке в распоряжение Екатерины II рукописей (или их копий) могут свидетельствовать и сохранившиеся отдельные реестры архивов и библиотек монастырей различных епархий, в том числе Троице-Сергиевой лавры⁸¹. Некоторые из них были включены в Опись Эрмитажного собрания конца XVIII в. (№ 245, 247). В этой ранней Описи, составленной после смерти Екатерины II, названы также интересные для нас: в лист, № 15 — Летописец кн. Кривоборского (Владимирский летописец. Копия)⁸²; № 17 — харатейный Новгородский летописец; № 22 — Псковская летопись за 862—1646 гг.; № 24 — Выписка из Алатырского летописца за 1222—1347 г. (список Воскресенской летописи); № 79 — «Татищева летописи» и др. Отметим отдельно № 16 — «Летописец Новгородский», который в современной Описи, опубликованной в 1967 г., определен под № 10 как копия второй половины XVIII в. Московского свода 1479 г., изданного по другому списку в томе 25 ПСРЛ⁸³. В бумагах императрицы упоминаются, например, такие летописи, как «Русская летопись по Никонову списку, печ. в Санкт-Петербурге. 1767—68», «Царственный Летописец... 1772», «Древний летописец... 1774»⁸⁴.

В семи томах «Записок» текст (выборки) сопровождается редкими примечаниями, некоторые из них касаются источников описывае-

мых событий. Но эти примечания, как правило, «глухие», т. е. не имеют указаний на конкретную летопись, хронограф, автора сочинения: «русские писатели сказывают», «летописцы говорят», «летописцы кладут Корсунь», «летописец новгородский говорит», «по сказаниям», «русские древние писатели, как то Иоаким и Нестор», «Плиний сказывает», «Нестор точно сказывает», «по сказанию Абульгази», «Летописцы Литовские», «Кормчая книга», «сия грамота» и т. д.⁸⁵

«Записки» написаны на основе самых разных летописных источников. Об этом говорит не только факт наличия в руках императрицы большого количества летописей или сводных летописных сочинений. Обследуемый труд имеет повторы, смещения в расположении статей, обнаруживая дополнение известий одной летописи другой⁸⁶. Это подтверждает характер указанных примечаний к его тексту. Вместе с тем, по всей вероятности, можно думать, что Екатерина II в целом придерживалась преимущественно текстов одной небольшой группы летописных памятников. (В литературе отмечено только влияние на «Записки» Синописа.)⁸⁷

Для решения выдвинутой задачи, т. е. для выявления в «Записках» текстов Тр., нами проведен сравнительно-текстологический анализ данного труда с «троицкой» семьей сводов в пределах с 1276 по 1393 г., т. е. до его конца. За конец XIII—начало XV в. Тр. была главным источником Карамзина, и он оставил за этот период наибольшее число выписок из этой летописи, которые являются для нас основным сопоставляемым материалом. Сам факт использования в «Записках» более ранних летописей, наряду с пространными и поздними данного вида источниками, не вызывает сомнения. Судя по примечаниям к изучаемому труду, Екатерина II сравнивала материал источников («летописцы разно говорят», «другие полагают»), упоминала особо Нестора и других «древних писателей», отвечала, что «летописцы старинные сказывают»⁸⁸ и т. п.

Сравнительно-текстологическое исследование за указанный период показало, что среди летописных источников «Записок» были прежде всего Ник., а также НІ и Воскр. (МС). Г. Н. Моисеева указывает, что Ник. была их основным источником после 1408 г., а до этого — Тр. Но проведенное ей выборочное сравнение с трудом М. Д. Приселкова «Троцкая летопись. Реконструкция текста» недостаточно. Необходимо принимать во внимание существование всей лаврентьевско-троицкой группы памятников, т. е. самой Тр., (в отрывках) и наиболее близко отразивших ее традицию летописей, где читается общий и, более того, часто идентичный текст. При этом, располагая определенными сведениями о том, что Тр. была в распоряжении Екатерины II, мы не имеем прямых ссылок на ее использование в «Записках». Допуская вероятность такого использования, исследователь испытывает значительные трудности для выделения в этом труде ее материала. Достаточно определенно говорить о материале Тр. в «Записках» можно (с учетом некоторого сокращения и поновления в них

текста) только при условии, очевидно, прежде всего одинаковых с ними записей у Карамзина, в Сим. и Рог. (последние летописи не были известны в XVIII в.), которые имеют отличия в Ник., МС и Воскр. Соблюдая данное условие, автору удалось выявить такие сходные тексты названных источников. Но в начале разберем все указанные Моисеевой примеры использования Тр. в «Записках»⁸⁹.

1196 г. О женитьбе кн. Константина Всеволодовича (с датой). — Согласно Карамзину, такое сообщение имела Тр., которое сходно с Сим. А в «Записках» имеется дополнительное указание на имя дочери кн. Мстислава Романовича, Агафьи, которая стала супругой сына вел. кн. Всеволода.

1206 г. О смерти княг. Марии, супруги вел. кн. Всеволода. — По данным Карамзина, упомянутое известие было описано одинаково в Тр. и Ник.

1230 г. О мире вел. кн. Юрия с волжскими болгарами. — В «Записках» названное сообщение, по сравнению с выпиской Карамзина из Тр. и Сим., сопровождается неизвестными им сведениями о присылке болгарским князем богатых даров вел. кн. Юрию, встрече послов и т. п.

1296 г. О татарской рати Неврюя. — Глухая выписка Карамзина и более подробная запись Сим. об этом событии не соответствуют целиком здесь рассказу «Записок».

1298 г. О походе кн. Фёдора Ростиславича на Смоленск против «братанича своего князя Александра Глебовича Смоленского». — Карамзин не оставил выписки о последнем известии, Сим. имеет здесь несколько иной текст.

1302 г. О смерти кн. Ивана Переяславского и связанных с ней событиях.

1303 г. О поездке вел. кн. Андрея в Орду. — Данные сообщения «Записок» наиболее близки Ник. В обоих последних случаях выписки Карамзина из Тр. и Сим. сохраняют присущие им особенности текстов⁹⁰.

Что касается общего замечания Моисеевой о «перекрытиях» «Записками» кратких сообщений в выписках Карамзина из Тр. до 1393 г., в том числе в отношении описания тверских и ростовских событий, то это, скорее, говорит не о сокращении историографом материала Тр., а об использовании Екатериной II других источников, включая Ник., известную богатством тверского материала.

Теперь назовем выделенные нами тексты и оговорим особо, что в «Истории Российской» В. Н. Татищева, материалами которой пользовалась Екатерина II, читаются заключенные в них известия в записях, сходных с Ник.⁹¹ Во всех почти случаях имеет свои особенности Вл.

1277/78 г. О смерти кн. Бориса Васильковича в Орде и его захоронении в Ростове (с датами, имеющими указание на число и месяц; далее так же). — Здесь «Записки» близки только к «глухой» выписке Карамзина и Сим. Ник. имеет несколько другую запись о событии, МС—Воскр. сокращают ее. — О походе вел.

кн. Дмитрия Александровича из Новгорода на Корелу. — Такое сообщение дает под 1277 г. со ссылкой на Тр. Карамзин. «Записки» ошибочно дополняют его известием о взятии тогда Дедякова Яско-го. Во Вл. нет сведения о Новгороде. Ник. тут сходна с Тр., но помещает данный текст под 1278 г. МС—Воскр. опускают сообщение о походе на Корелу. НН пишет об этом иначе и тоже под 1278 г.⁹²

1278/79 г. О смерти княг. Евдокии, супруги кн. Владимира (Константиновича), в Угличе поле. — Данное известие «Записок» соответствует выписке (пересказу) Карамзина; Вл. и Ник. называют княгиню Овдотьей. МС—Воскр. имеет другую запись⁹³. — О «недуге» зимой среди многих людей. — Тексты выписки Карамзина и сопоставляемых летописей в этом месте сходны, но не упоминает о людях, Ник. — показание на «зиму», которое имеется в «Записках»⁹⁴.

1280 г. О смерти кн. Давыда Константиновича (с полной датой). — Наиболее близкое чтение дают выписка Карамзина, Сим., МС—Воскр.; Вл. и Ник. не дают даты события, которая несколько сокращена в названных источниках⁹⁵.

1290 г. О постройке в Твери каменной церкви св. Спаса Преображения и ее «великом священнии» еп. Андреем (с датой). — Таковую выписку Карамзина Приселков отнес к тексту Тр., так как в летописях, кроме Сим. и Вл., нет указания на «великое священ-ние», а в Ник., к тому же отсутствует и дата⁹⁶.

1291 г. О пострижении княж. Софьи, дочери вел. кн. Ярослава, в иноческий чин в Девичьем монастыре (с датой). — Это известие сходно с выпиской Карамзина и Сим., в Ник. нет даты. МС—Воскр. его не знают⁹⁷.

1313 г. О поездке митр. Петра с вел. кн. Михаилом в Орду к новому хану Узбеку. — В отличие от сравниваемых летописей (включая Вл.), у Карамзина и в Сим., как и в «Записках», отмечено, что «царь Озбяк обессерменился»⁹⁸.

1331 г. О смерти вел. княг. Елены, супруги вел. кн. Ивана Даниловича (с датой). — Сходную запись о событии имеют выписка Карамзина и Сим.; Вл. и Ник. сокращают дату; МС—Воскр. излагают его под 1332 и иначе⁹⁹.

1337 г. О пожаре в Москве, в котором сгорело 18 церквей (с датой). — Близкое сообщение имеют Сим., Рог. и выписка Карамзина (правда, в ней указано не 3 июня, а 13); МС—Воскр. и Ник. опускают дату¹⁰⁰.

1339 г. Об убийстве «братаничем» Василием сыном Пантелеева козельского кн. Андрея Мстиславича (с датой). — Подобное сообщение находим у Карамзина, в Сим. и во Вл. МС—Воскр. имеют иную запись; в последней указан «июнь» вместо «июль». Ник. опускает известие¹⁰¹.

1340 г. О смерти вел. кн. Ивана Даниловича (с датой). — В этом известии Ник., по сравнению с Сим., тоже не дает дату. Вл. имеет отличия; в МС—Воскр. другая запись, которая читается под 1341 г.¹⁰²

1345 г. О смерти вел. княг. Анастасии (с датой). — Данное известие «Записок» наиболее близко изложено у Карамзина; Сим. и Рог. имеют полную дату; Ник. опускает ее целиком; МС—Воскр. сокращают запись¹⁰³.

1349/50 г. О рождении у вел. кн. Семена Ивановича сына Михаила (с датой). — Здесь Ник., в отличие от Тр. и Сим., также не знает даты. Вл. пишет об этом под 1350 г. МС—Воскр. опускают известие о княж. Михаиле¹⁰⁴. — О рождении у кн. Ивана Ивановича сына Дмитрия (с датой). — В этом сообщении Сим. имеет полную дату. «Записки», как и Вл. и МС, несколько сокращают запись, дают ее как Воскр. под 1351 г. Воскр. указывает на время года, но во втором случае названы: Иван — великим князем, а Дмитрий — Донским, а также месяц и число. Ник. не упоминает, что оно произошло осенью. Карамзин оставил сходную выписку, с точной датой¹⁰⁵.

1365 г. О смерти кн. Андрея Константиновича Суздальского (с датой). — Сим. имеет здесь полную дату, Карамзин вместо «2 июня» указывает «2 июля»; МС—Воскр. дают расхождение в чтении записи. В Ник. отсутствует дата события¹⁰⁶.

1367 г. О смерти тверского еп. Феодора (с датой). — Общее известие об этом событии в Тр., Сим., Ник. и «Записках» отличаются полнотой записи. Ник. опускает, а Сим. называет открытую дату. Наиболее близкое «Запискам» изложение события у Карамзина, но имеется расхождение в дате, в первом случае описка: указано «21 марта» вместо «20 марта»¹⁰⁷.

1374 г. О смерти в Москве последнего тысяцкого Василия (с датой). — Сходное чтение этого известия содержат выписка Карамзина, Сим., Рог. и «Записки». Правда, Карамзин сокращает иноческое имя Варсонофий, МС имеет несколько иную запись. Воскр. называет Василия сыном Протасьевича вместо Вельяминовича, Ник. опускает дату¹⁰⁸.

1389 г. О пожаре в Москве (с датой). — Подобная запись известия у Карамзина и в Сим. В Ник. и МС—Воскр. оно читается несколько иначе: в одном случае нет упоминания о Кремле, в другом — о церкви св. Афанасия. Вл. не знает об этом пожаре¹⁰⁹.

На наш взгляд, все указанные тексты дают известное основание предполагать, что в разбираемом труде в качестве одного из летописных источников могла быть Тр. Это привлечение, наверно, носило эпизодический характер и имело место в тех случаях, когда Тр. давала по сравнению, в частности с Ник., дополнительные показания к обобщениям или опущенное ею известие (или другим главным источникам «Записок»). Установить использование в «Записках» сочинения Барсова—Чеботарева, где Тр. послужила сравнительным материалом, не удастся. Следует иметь в виду сокращенный вариант передачи Екатериной II, Барсовым—Чеботаревым описания событий в летописях и довольно незначительное количество материала (в том числе в черновике) в сочинении московских профессоров, который можно отнести к Тр. Заметим также, что одна часть (до 1380 г.) названного

сочинения была отослана в Петербург в 1783 г., другая (до 1425 г.) — в 1794—1795 гг. (В Описи рукописей Эрмитажного собрания конца XVIII в. они записаны под № 56 и 128 — в четверку)¹¹⁰. В 1796 г. Екатерины II умерла и вряд ли успела ими, во всяком случае полностью, воспользоваться. В одном из писем, датируемом августом 1794 г., она упоминала, что ее работа над летописями идет медленно и она остановилась на 1368/69 г.¹¹¹ Поэтому трудно допускать через труд Барсова—Чеботарева влияние Тр. на «Записки».

В результате сравнительно-текстологического исследования «Записок» за 1276—1393 гг. обнаружены лишние московские, тверские, нижегородские и другие известия и дополнительные чтения к известным сообщениям материала Примечаний Карамзина, Сим., Рог., Вл., Воскр. и Ник.¹¹² Не исключено, что некоторые из них принадлежали тексту Тр. (Тут необходимо в будущем определение всего круга источников «Записок».)

¹ *Приселков М. Д.* Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. Введение. С. 8—10, 15—16.

² *Леонид, архимандрит.* Новые сведения о Троицком списке Несторовой летописи, погибшей в Московском пожаре 1812 г. // ЧОИДР. 1880. Кн. 2, отд. 2. С. 47—50.

³ *Кочетов С. И.* Троицкий пергаменный список Летописи 1408 г. // Археографический ежегодник за 1961 год. М., 1962. С. 18—24.

⁴ *Моисеева Г. Н.* Отрывок из Троицкой пергаменной летописи // ТОДРЛ. Л., 1971. Т. 26. С. 93—94; *Она же.* Троицкая летопись 1408 г. в сочинениях Екатерины II // ТОДРЛ. 1976. Т. 30. С. 263—271; *Она же.* Древнерусская литература в художественном сознании и исторической мысли России XVIII в. Л., 1980. С. 82—90.

⁵ *Козлов В. П.* Новые материалы о рукописях, присланных в конце XVIII в. в Синод // Археографический ежегодник за 1979 год. М., 1981. С. 86—89; см. также: *Он же.* Кружок А. И. Мусина-Пушкина и «Слово о полку Игореве». М., 1988. Приложение. С. 255.

⁶ *Муравьева Л. Л.* Летописные источники «Истории гоударства Российского» Н. М. Карамзина (Т. 4, 5) // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: Сб. ст. М., 1982. С. 4—36. Ротапринт; М., 1983. С. 4—34; *Она же.* Рукописи сочинения по истории России профессоров Московского университета А. А. Барсова и Х. А. Чеботарева // Археографический ежегодник за 1982 год. М., 1983. С. 121—133.

⁷ [Оболенский М.]. Несколько замечаний для издателей русских летописей // Сборник князя Оболенского. М., 1840. № 11. С. 1—51.

⁸ *Леонид, архимандрит.* Указ. соч. С. 49. Архимандрит Леонид предполагал, что Тр. была послана, «вероятно, в Академию наук».

⁹ *Карамзин Н. М.* Соч. СПб., 1848. Т. 1. С. 481.

¹⁰ [Мурзакевич Н.]. Кабинет Зимнего дворца императрицы Екатерины II (с 5 сентября 1793 г. по 13 августа 1795 г.) // ЖМНП. 1872. Ч. 162, № 8. С. 329, 330.

¹¹ *Бычков А. Ф.* О словарях русских писателей митрополита Евгения // Сб. ОРЯС. СПб., 1868. Т. 5, вып. 1. С. 256.

¹² *Болтин И. Н.* Ответ генерал-майора Болтина на письмо князя Щербатова, сочинителя Российской истории. СПб., 1789. С. 115.

¹³ [Поленов Д. В.]. О летописях, изданных от св. Синода // Зап. имп. Акад. наук. 1864. Т. 4. С. 174.

¹⁴ *Пыпин А. Н.* Исторические труды Екатерины II // Вестн. Европы. СПб., 1901. Т. 5. С. 182; *Иконников В. С.* Императрица Екатерина II как историк // Воен.-ист. вестн. Киев, 1911. № 1/2. С. 15.

¹⁵ [Альшиц Д. Н.]. Обзор русских рукописей XI—XVII вв. в Эрмитажном собрании // Тр. ГИБ. Л., 1958. Т. 5 (8). С. 171, 172.

- ¹⁶ Попов Н. История имп. московского Общества истории и древностей российских // ЧОИДР. 1884. Кн. 1. С. 49, 73.
- ¹⁷ [Альшиц Д. Н.]. Историческая коллекция Эрмитажного собрания рукописей: Памятники XV—XVII вв.: Описания. М., 1968. С. 145, 146, 154.
- ¹⁸ Там же. С. 40, № 7; С. 43, № 15; С. 47, № 31; С. 145, № 13, 14; С. 148, № 117; С. 149, № 136; С. 150, № 166; С. 154, № 7; С. 156, № 63.
- ¹⁹ Там же. С. 145, № 17; С. 150, № 166.
- ²⁰ Там же. С. 40, № 7.
- ²¹ [Мурзакевич Н.]. Указ. соч. С. 329, 335, 338.
- ²² ЖМНП. 1838. Ч. 18, № 1/6. С. 293—294.
- ²³ [Альшиц Д. Н.]. Историческая коллекция ... С. 145, 158.
- ²⁴ [Мурзакевич Н.]. Указ. соч. С. 329.
- ²⁵ Строев П. Ключ к Истории государства Российского Н. М. Карамзина. М., 1836. Ч. 2. С. 258, 259.
- ²⁶ [Мурзакевич Н.]. Указ. соч. С. 329, 333—334; Сочинения императрицы Екатерины II на основании подлинных рукописей с объяснительными примечаниями акад. А. Н. Пыпина. СПб., 1906. Т. 11. Примечания. С. 656—661.
- ²⁷ [Поленов Д. В.]. Указ. соч. С. 181.
- ²⁸ ЦГАДА. Ф. 1204. Оп. 1. Ч. 1, № 6 (762). С. 74 об.
- ²⁹ Сочинения ... Приложения. С. 455, 471, 490—484, 647.
- ³⁰ [Поленов Д. В.]. Указ. соч. С. 185.
- ³¹ Сочинения ... Т. 11. Введение. С. XV.
- ³² Об этих Реестрах имеется сообщение у В. П. Козлова. См.: Козлов В. П. Новые материалы о рукописях. ... С. 99. Сн. 75.
- ³³ Сочинения. ... Т. 11. Примечания. С. 673—683.
- ³⁴ Там же. С. 647, 648.
- ³⁵ Козлов В. П. Новые материалы о рукописях. ... С. 98.
- ³⁶ Пекарский П. История имп. Академии наук в Петербурге. СПб., 1870. Т. 1. С. 390—393, 418. В личной просьбе взять в собой в Москву Кенигсб. и несколько печатных книг из Академической библиотеки Г. Ф. Миллеру было отказано. Он получил разрешение пользоваться книгами московских библиотек. См. Архив ЛОИИ. Ф. 21. Оп. 1. Д. 34. Л. 2.
- ³⁷ Пекарский П. Указ. соч. С. 418.
- ³⁸ Голицын Н. В. Портфели Г. Ф. Миллера. М., 1899. С. 4, 18—23, 53. Часть архива Г. Ф. Миллера была в середине XIX в. передана в Петербург. См.: Там же. С. 58—60.
- ³⁹ ЦГАДА. Ф. 181. Д. 150. Ч. 1. № 6.
- ⁴⁰ Заметим, что три листа миллеровской копии Тр. не являются во всех случаях идентичной текстам, которые приводит М. Д. Приселков в издании 1950 г. «Троицкой летописи» (на с. 51—54) как сверху пергаменной летописи с Кенигсб. Необходимо учитывать, что он пользовался соответствующими поправками Миллера, указанными Оболенским в своем «Сборнике № 11».
- ⁴¹ Голицын Н. В. Указ. соч. С. 56. Можно сослаться на работу С. Белокурова «О библиотеке московских государей в XVI столетии» (М., 1898. С. 94, 101—103). В Описании рукописей Эрмитажного собрания конца XVIII в. упоминаются, например, «Журнал действ и походов государя имп. Петра Великого. Список с списка г-на Миллера», «Выписки из летописей, на немецком языке», «Списки с рукописей, касающихся до Российской истории (на немецком и русском языках)». См.: [Альшиц Д. Н.]. Историческая коллекция. ... С. 147.
- ⁴² ГПБ. ОР. Эрмитажное собрание (Нем.). № 133. Л. 1, 1 об., 17, 86. См. также: № 132, 141. В «Выписке. ... по 1024 г.» отдельные тексты переведены на русский язык; записи за 6405, 6532 гг., например, совпадают со сверкой в этих местах Миллера Тр. с Кенигсб. См.: Приселков М. Д. Указ. соч. С. 61, 131.
- ⁴³ См., напр.: Сочинения. ... Т. 11. Приложение. С. 469, сн. 2.
- ⁴⁴ Сборник князя Оболенского. С. 1.
- ⁴⁵ Библиографический словарь профессоров и преподавателей Московского университета. М., 1855. Ч. 1. С. 59; Калайдович К. Ф. Записки важные и мелочные: Летописи русской литературы и древностей. М., 1861. Кн. 5. Т. 3. С. 113; [Погодин М.]. Николай Михайлович Карамзин по его сочинениям, письмам и отзывам современников. М., 1866. Ч. 2. С. 18, 116.

- ⁴⁶ Карамзин Н. М. Соч. Т. 1. С. 480, 500.
- ⁴⁷ Старчевский А. Жизнь Николая Михайловича Карамзина // Б-ка для чтения. СПб., 1849. Т. 93, ч. 3. С. 124, 127—128, 132.
- ⁴⁸ В архиве Вифанской семинарии хранится документ 1851 г., свидетельствующий о взятых Карамзиным в ее библиотеке семи книгах: 1. Летописец Русских царей (не возвращена). 2. Летописец русский. 3. Изложение о вере Анастасии и Кирилла и другие сочинения. 4. Повести о разорении Московского государства. 5. История о Казанском царстве в лицах. 6. Летописец Русский от Юрия до царя Ивана Васильевича. 7. Повесть временных лет черноризца Феодосия в малый лист, на пергамене. К этому документу имеется приписка: «Взяты до 1812 г. № 1 вытребован снова в 1814 г. Теперь нет их ни одно[го] на лицо». См.: ГБЛ. Ф. 704. № 1407. Л. 43. (Сообщено автору С. М. Морозовым). Как известно, в распоряжении историографа было три харатейских летописных памятника, один из них — из Троицкой лавры. Возможно, под № 7 документа 1851 г. указана в отрывке пергаменная летопись начала XV в.
- ⁴⁹ Карамзин Н. М. История государства Российского. СПб., [1816]. Т. 1. С. XXXVII.
- ⁵⁰ Кочетов С. И.: Указ. соч. С. 23, 24; См. также: Смирнов С. История Троицкой лаврской семинарии. М., 1867. С. 370.
- ⁵¹ Попов Н. Указ. соч. С. 231, 232.
- ⁵² Старчевский А. Указ. соч. С. 134, 135, 137; Бестужев-Рюмин К. Биографии и характеристики. СПб., 1882. С. 219.
- ⁵³ В Донесении (отчете) председателя «Общества истории» Х. А. Чеботарева в Совет Московского университета, датированном ноябрем 1810 г., читаем: «Предмет трудов сего Общества: критическое издание русских летописей, и в особенности Несторовой по Пушкинской и Троицкой самым древним харатейным и по Кенигсбергскому списку». См.: Попов Н. Указ. соч. С. 83.
- ⁵⁴ Попов Н. Указ. соч. С. 60; [Погодин М.]. Указ. соч. С. 107.
- ⁵⁵ [Арцыбашев Н. С.]. Повествование о России. М., 1838. Т. 1. С. VII, VIII, 269; Т. 2. С. 55, 108, 147, 159, примечания.
- ⁵⁶ ГПБ. ОР. Эрмитажное собрание. Ед. хр. 319, 569; Арх. ЛОИИ. Ф. Каб. Екаторины П. № 203. Оп. 1. Ед. хр. 63—65; Ф. Коллекции БАН. № 226. Оп. 1. Ед. хр. 220; БАН СССР. РО. Ф. 26.5.131. Ед. хр. 31, 33; ЦГАДА. Ф. Каб. Екаторины П. № 10. Оп. 1. Ед. хр. 363.
- ⁵⁷ Срезневский В. И. Сведения о рукописях, печатных изданиях и других предметах, поступивших в Рукописное отделение имп. Академии наук в 1902 г. // Изв. имп. Акад. наук. 1903. Т. 19, № 1. С. 39—40.
- ⁵⁸ Друг просвещения: Журн. лит., наук и художеств. 1805. Ч. 2, № 5. С. 152—156.
- ⁵⁹ Приселков М. Д. Указ. соч. С. 12.
- ⁶⁰ Биографические сведения о жизни и ученых трудах и собраниях российских древностей гр. Алексея Ивановича Мусина-Пушкина (ок. 1820 г.) // ЦГАДА. Ф. 1270. Оп. 1. Ч. 1. Ед. хр. 30. С. 2, 5; Словарь русских писателей, соотечественников и чужестранцев, писавших в России / Изд. И. Снегирева. М., 1838. Т. 1. С. 62. См. также: Козлов В. П. Кругок А. И. Мусина-Пушкина... Приложение. С. 259.
- ⁶¹ Срезневский В. И. Указ. соч. С. 40—42.
- ⁶² ГПБ. ОР. Эрмитажное собрание. Ед. хр. 569. Л. 187. Примеч. 7; Д. 234. Примеч. 52.
- ⁶³ Там же. Ед. хр. 569. Л. 187. Примеч. 7; Л. 193. Примеч. 24; Ед. хр. 319. Продолжение № 7; Л. 28. Примеч. 48.
- ⁶⁴ Архив ЛОИИ. Ф. 203. Ед. хр. 63. Л. 13. Примеч. 18; Л. 19. Примеч. Ж.
- ⁶⁵ ГПБ. ОР. Эрмитажное собрание. Ед. хр. 319. Продолжение № 2. Л. 69. Примеч. 105; Продолжение № 3. Л. 53. Примеч. 1; Продолжение № 8. Л. 6. Примеч. 31; Продолжение № 9. Л. 24. Примеч. 43; Л. 34. Примеч. 57, 59; Продолжение № 10. Л. 28. Примеч. 84; ЦГАДА. Ф. 10. Ед. хр. 363. Л. 3. Примеч. 1; Л. 4. Примеч. 5; Архив ЛОИИ. Ф. 203. Ед. хр. 63. Продолжение № 1. Л. 4. Примеч. 3; Л. 9. Примеч. 8, 9; Продолжение № 3. Л. 124. Примеч. Ж; ГПБ. ОР. Эрмитажное собрание. Ед. хр. 569. Продолжение № 4. Л. 223. Примеч. 33; Л. 242. Примеч. 73; Л. 262. Примеч. 97.

- ⁶⁶ Моск. телеграф. М., 1825. Ч. 1, № 2. С. 142.
- ⁶⁷ ГПБ. ОР. Эрмитажное собрание. Ед. хр. 319. Продолжение № 6. Л. 27. Примеч. 46; Продолжение № 9. Л. 9. Примеч. 9; Приложение № 10. Л. 10. Примеч. 19; Л. 14. Примеч. 46; Л. 16. Примеч. 50; Л. 21. Примеч. 64; Л. 42. Примеч. 26, 27; ЦГАДА. Ф. 10. Ед. хр. 363. Л. 37. Примеч. 51; Архив ЛОИИ. Ф. 226. Ед. хр. 220. Продолжение № 8. Л. 18 об. Основной текст; Л. 19 об. Примеч. 12; Л. 21 об. Примеч. 17; Продолжение № 10. Л. 26 об. Примеч. 49, 50; Л. 27. Примеч. 47; Л. 27 об. Примеч. 51; Л. 28 об. Примеч. 53, 56; Л. 29 об. Примеч. 59, 60; Л. 30 об. Примеч. 61, 66; Продолжение № 11. Л. 44 об. Примеч. 125.
- ⁶⁸ *Моисеева Г. Н.* Древнерусская литература. . . С. 87, 90. В отношении ссылок ошибочно назван источник (ГПБ. ОР. Эрмитажное собрание. Ед. хр. 319). Речь идет в данном случае не об «Исторических оригинальных выписках с 1380 г.», а о «Сведениях о Российской истории с 1224 г.»
- ⁶⁹ *Карамзин Н. М.* Примечания к «Истории государства Российского». СПб., 1852. Т. 4. С. 202; и далее в подборке: Примеч. 197. С. 255, 269 (здесь высказана иная догадка); Т. 5. С. 6, 8, 9, 13—15, 31, 32, 42, 44, 45, 51, 90, 106, 137.
- ⁷⁰ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 351.
- ⁷¹ ПСРЛ. СПб., 1913. Т. 18. С. 93; и далее в подборке: С. 98, 99, 106, 107—109, 111—115, 117—120. Рог. как контрольный текст не дает во всех случаях отклонений от Сим.
- ⁷² ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1897 г. М., 1965. Т. 11. С. 9; и далее в подборке: С. 17, 18, 32.
- ⁷³ Там же. М., 1965. Т. 30. С. 117; и в подборке: С. 119, 124.
- ⁷⁴ *Приселков М. Д.* Указ. соч. С. 397, примеч. 1; С. 408, примеч. 7.
- ⁷⁵ ЦГАДА. Ф. 10. Ед. хр. 363. Л. 3, 4, 5, 19, 21, 27, 29, 30.
- ⁷⁶ Архив ЛОИИ. Ф. 203. Ед. хр. 63. Титульный лист.
- ⁷⁷ Сочинения. . . Т. 11. Здесь напечатаны текст «Записок» с 1276 по 1393 г., являющийся черновой частью их рукописей, и Приложение с описанием автографов и других рукописей Екатерины II, находившихся в Государственном архиве и библиотеке Академии наук. Начало этого труда опубликовано отдельными частями в «Собеседнике любителей русского слова» за 1783—1784 гг.
- ⁷⁸ Ответ имп. Публичной библиотеки за 1852 г. СПб., 1853. С. 66.
- ⁷⁹ Сочинения. . . Т. 11. Приложения. С. 354, 358, 380, 385, 390, 457, 460, 461, 463, 464.
- ⁸⁰ [Альшиц Д. Н.]. Историческая коллекция. . . С. 145—158.
- ⁸¹ Сочинения. . . Т. 11. Приложения. С. 471—489.
- ⁸² *Тихомиров М. Н.* Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М., 1962. С. 22.
- ⁸³ [Альшиц Д. Н.]. Историческая коллекция. . . С. 16, 145, 147, 152, 154.
- ⁸⁴ Сочинения. . . Т. 11. С. 406.
- ⁸⁵ ЦГАДА. Ф. 10. Ед. хр. 366. Ч. 1. 80 об., 93 об., 100 об. 129 об., 135, 142, 146 об., 150, 158; Ч. 2. Л. 6 об., 8, 82; Сочинения. . . Т. 11. С. 56, 58, 62, 127, 180, 223; Приложения. С. 357, 358, 371, 461, 463 и др.
- ⁸⁶ Сочинения. . . Т. 11. С. 59, 61, 70, 148, 149, 152, 153, 162, 163 и др.
- ⁸⁷ *Коялович М. О.* История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям. СПб., 1884. С. 145.
- ⁸⁸ ЦГАДА. Ф. 10. Ед. хр. 366. Ч. 1. Л. 135, 150; Ч. 2. Л. 42, 75, 83 и др.
- ⁸⁹ *Моисеева Г. Н.* Древнерусская литература. . . С. 86, 87.
- ⁹⁰ *Приселков М. Д.* Указ. соч. С. 289, 311, 347, 348, 350; *Карамзин Н. М.* Примечания к «Истории государства Российского». СПб., 1852. Т. 3. Примеч. 142, 351; Т. 4. Примеч. 188; ПСРЛ. Т. 18. С. 54, 83—84, 85; ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1885 г. М., 1965. Т. 10. С. 174.
- ⁹¹ *Татищев В. Н.* История Российская. М.; Л., 1965. Т. 5. С. 53—55, 65, 72, 86, 89, 93, 98, 104, 115, 118, 126, 175.
- ⁹² Сочинения. . . Т. 11. С. 4, 6; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 4. Примеч. 159, 160; ПСРЛ. Т. 18. С. 75; Т. 10. С. 154, 156; Т. 30. С. 95; М.; Л., 1949. Т. 25. С. 152; СПб., 1856. Т. 7. С. 173, 174; НЛ. С. 323.
- ⁹³ Сочинения. . . Т. 11. С. 7; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 4. Примеч. 182; ПСРЛ. Т. 30. С. 95; Т. 10. С. 156; Т. 25. С. 152; Т. 7. С. 174.
- ⁹⁴ Сочинения. . . Т. 11. С. 7; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 4. Примеч. 172; ПСРЛ. Т. 18. С. 76; Т. 30. С. 95; Т. 10. С. 156.

- ⁹⁵ Сочинения... Т. 11. С. 9; *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 4. Примеч. 182; ПСРЛ. Т. 18. С. 77; Т. 25. С. 152; Т. 7. С. 174; Т. 30. С. 96; Т. 10. С. 157.
- ⁹⁶ Сочинения... Т. 11. С. 28; *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 4. Примеч. 182; *Приселков М. Д.* Указ. соч. С. 345; ПСРЛ. Т. 18. С. 82; Т. 30. С. 98; Т. 10. С. 168.
- ⁹⁷ Сочинения... Т. 11. С. 29; *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 4. Примеч. 182; ПСРЛ. Т. 18. С. 82; Т. 10. С. 168; Т. 25. С. 157; Т. 7. С. 180.
- ⁹⁸ Сочинения... Т. 11. С. 63; *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 4. Примеч. 216; ПСРЛ. Т. 18. С. 88; Т. 30. С. 102.
- ⁹⁹ Сочинения... Т. 11. С. 103; *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 4. Примеч. 325; ПСРЛ. Т. 18. С. 91; Т. 30. С. 104; Т. 10. С. 204; Т. 25. С. 170; Т. 7. С. 203.
- ¹⁰⁰ Сочинения... Т. 11. С. 109; *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 4. Примеч. 322; ПСРЛ. Т. 18. С. 92; Фототип. воспроизведение текста издания 1922 г. М., 1965. Т. 15. С. 48; Т. 25. С. 171; Т. 7. С. 205; Т. 10. С. 208.
- ¹⁰¹ Сочинения... Т. 11. С. 113; *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 4. Примеч. 320; ПСРЛ. Т. 18. С. 92; Т. 30. С. 106; Т. 25. С. 172; Т. 7. С. 205.
- ¹⁰² Сочинения... Т. 11. С. 116; ПСРЛ. Т. 18. С. 93; Т. 10. С. 211; Т. 30. С. 106; Т. 25. С. 172; Т. 7. С. 206.
- ¹⁰³ Сочинения... Т. 11. С. 134, 135; *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 4. Примеч. 364; ПСРЛ. Т. 18. С. 95; Т. 15. С. 56; Т. 10. С. 216; Т. 25. С. 175; Т. 7. С. 209.
- ¹⁰⁴ Сочинения... Т. 11. С. 148; *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 4. Примеч. 367; ПСРЛ. Т. 18. С. 97; Т. 10. С. 221; Т. 30. С. 109; Т. 25. С. 177; Т. 7. С. 215.
- ¹⁰⁵ Сочинения... Т. 11. С. 149; *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 4. Примеч. 372; ПСРЛ. Т. 18. С. 97; Т. 25. С. 178; Т. 7. С. 215; Т. 30. С. 109; Т. 10. С. 222.
- ¹⁰⁶ Сочинения... Т. 11. С. 188; *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 5. Примеч. 4; ПСРЛ. Т. 18. С. 103, 104; Т. 25. С. 182, 183; СПб., 1859. Т. 8. С. 13. Т. 18. С. 103; Т. 11. С. 4.
- ¹⁰⁷ *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 4. Примеч. 367; Т. 5. Примеч. 137; ПСРЛ. Т. 18. С. 106. Т. 11. С. 8; Сочинения... Т. 11. С. 194.
- ¹⁰⁸ *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 5. Примеч. 32; ПСРЛ. Т. 18. С. 115; Т. 15. С. 108; Т. 25. С. 189, 190; Т. 8. С. 21; Т. 11. С. 21; Сочинения... Т. 11. С. 259.
- ¹⁰⁹ Сочинения... Т. 11. С. 319; *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 5. Примеч. 254; ПСРЛ. Т. 11. С. 121; Т. 25. С. 218; Т. 8. С. 59; Т. 30. С. 120.
[*Альшиц Д. Н.*]. Историческая коллекция... Приложение. С. 155, 157.
- ¹¹⁰ Сборник имп. Русского исторического общества. СПб., 1915. Т. 23. С. 604.
- ¹¹¹ Сочинения... Т. 11. С. 30, 46, 57, 61, 63, 67, 68, 95, 127, 145, 148, 149, 162, 187, 323 и др.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПЕРГАМЕННОГО ПАМЯТНИКА В ПРИМЕЧАНИЯХ «ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО» Н. М. КАРАМЗИНА ЗА КОНЕЦ XIII—НАЧАЛО XV в.

Во второй главе первого раздела рассматривается самостоятельно сюжет о результатах изучения автором летописных источников «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина и его Примечаний к данному труду за конец XIII—начало XV в. Такое исследование предполагало выявить наличие здесь дополнительного материала Тр. Это было обусловлено следующим обстоятельством. Как известно, М. Д. Приселков ввел в оборот путем сравнительного анализа родственной семьи летописей много новых — «глухих» выписок из Тр., которые не имеют прямых указаний историографа на искомый памятник, и тем самым значительно увеличил известный в науке фонд его текстов. Но за время, прошедшее после выхода в свет в 1950 г. работы по восстановлению Тр., открылись новые возможности сопоставления «безымянных» выписок Карамзина с другими материалами (как и вообще уточнения реконструкции текста самой пергаменной летописи). Речь идет, в частности, об обнаруженной Г. Н. Моисеевой копии на трех листах начала Тр., снятой Г. Ф. Миллером. Она воспроизводит с определенными отличиями часть оставленного Миллером текста Тр. до 898 г. на полях печатной Кенигсб. 1767 г., который в 1840 г. опубликовал М. Оболенский. Приселков, по его словам, ограничился изучением миллеровских вариантов Тр. по показаниям Оболенского. Назовем здесь также квалифицируемый Б. М. Клоссом отрывок за 1237—1246 гг. списка Сим. (ЦГАДА. Собр. Мазурина. № 289) как отражающий более раннюю редакцию известного по Академическому списку и родственного Тр. памятника¹.

Для решаемой нами задачи представляет интерес малоизвестный материал Тр., содержащийся в упомянутом выше сочинении по истории России конца XVIII в. профессоров Московского университета А. А. Барсова и Х. А. Чеботарева и, возможно, в «Записках касательно Российской истории» Екатерины II того же времени. Сейчас исследователь обладает неизвестным М. Д. Приселкову и введенным в науку М. Н. Тихомировым Вл., весьма близким Тр., Сим. и Рог. до 1390 г. В нашем распоряжении имеется также опубликованный в серии ПСРЛ (т. 25, М., 1945) с привлечением разных списков «Свод 1479 г.», тесно связанный с традицией Тр. Приселков широко прибегал при ее реконструкции только к Воскр. XVI в. как «хорошо в общем передающей текст» Московского свода конца XV в.

Дальнейшее обследование летописных памятников в последние годы, в том числе новых, выявило отдельные аналоги текстов и других летописей с Тр. Так, продвинуто изучение таких летописей как Рог., Вл., СС, СЩ, Ник. и их связь с лаврентьевско-троицким источником. Кроме того, «Введение», написанное Приселковым к изданию «Троицкой летописи. Реконструкция текста», недостаточно раскрывает его творческую лабораторию по реконструкции памятника. Вне поля зрения современного исследователя остается такой этап его работы, как выделение из огромной массы «безымянного» летописного материала в Примечаниях «Истории» Н. М. Карамзина отдельного комплекса выписок для обследования и сравнения с Сим. и Рог. Мы не располагаем определением и «раскладкой» Приселкова всех известий без исключения этого материала Примечаний по их принадлежности тому или другому памятнику. На возникающий при этом вопрос, проводилась ли ученым подобная «раскладка», следует ответить положительно. Он писал во «Введении»: «Меня не пугала кропотливая и трудоемкая задача выяснить все летописные тексты, вовлеченные Карамзиным в работу над „Историей“ в пределах первых пяти томов, с последующей задачей выяснить по этим текстам источники тех выписок в «Примечаниях», при которых не указаны ссылки (что дало несколько счастливых результатов в пользу Троицкой)».

Сейчас читателю доступны Примечания к тексту реконструкции памятника, где собраны известия со ссылками на Тр. и «безымянные» известия как предполагаемый материал этой летописи. Последние отобраны прежде всего по принципу их идентичности или сходности с Сим. и Рог. Среди них находятся известия, не имеющие по своему изложению аналогий в других летописях. Приселков называл весь этот материал «кусками» изложения Тр., имеющими «разную степень достоверности» и «определяемым путем различного рода разысканий и соображений» (в отличие от «кусков» реставрации текста на основе выписок с прямым указанием на памятник). Вместе с тем анализ отобранных Приселковым и других текстов показывает, что ученый был не до конца последователен и достаточно четок в проведении им же предложенной методики выделения их из Примечаний «Истории» Н. М. Карамзина. Сам он признавал, что первый опыт реконструкции текста утраченного памятника в целом «будет, конечно, исправлен, пополнен и уточнен» и призывал будущих исследователей «критически отнестись к предложенным здесь материалам»².

Выполнение искомой задачи было тесно связано с полным обследованием Примечаний «Истории» Н. М. Карамзина и определением всей суммы использованных историографом летописей, в том числе в ее 4-м—5-м томах, где наиболее широко представлен материал Тр. Летописные памятники были его основными источниками, он отводил им первое место в характеристике материалов, данной во вводной главе своего труда «Об источниках Российской истории до XVII века», и выявлял среди них «древнейшие списки» — «суть харатейные», т. е. Пушкинский

(Лавр.) и Тр. Но до сих пор «История» Н. М. Карамзина не изучалась подробно со стороны состава его летописных источников. Р. П. Дмитриева, подготовившая аннотированную библиографию русского летописания с XVIII в. и по 1959 г., заметила, что «в научной литературе не изучен вопрос об использованных летописях в „Истории государства Российского“, за некоторыми исключениями»³. Исследовательница указала только на две современные изданию «Истории» рецензии Н. С. Арцыбашева и И. Лелевеля⁴. Назовем еще отзыв С. В. Руссова, написанный в ответ на критику Арцыбашева труда Карамзина⁵.

Особо следует обратить внимание на справочное издание П. М. Строева, вышедшее в 1836—1844 гг. под названием «Ключ к Истории государства Российского Н. М. Карамзина», где в Предметном указателе перечисляются летописи, названные в этом сочинении⁶. Потом М. П. Погодин, собирая материал для библиографии Н. М. Карамзина, тоже высказался о «главных пособиях» его многотомного труда и особо оговорил вопрос об использовании «Списков чистого Нестора», т. е. Лавр., Тр. и НГ⁷. Несколько позднее К. Н. Бестужев-Рюмин отметил: «Карамзину известно было большое количество памятников, которые мало дополнились сегодня. У него не было Тверской летописи. Но многое он нашел сам впервые. . . Примечания сохраняют все свое значение и будут сохранять еще долго, если не всегда» и подчеркнул «необходимость «составить список всех памятников, которыми пользовался Карамзин: может быть иные из них до сих пор ускользали от исследователей»⁸. Но мало что сделано для осуществления предложения историка XIX в. И высказанное им в 1882 г. предложение остается в силе и сегодня.

Только в 1913 г., при подготовке Археографической комиссией к изданию в серии Полного собрания русских летописей (ПСРЛ. Т. 18) вновь обнаруженного памятника (Сим.), были привлечены обозначенные выписки Примечаний к «Истории» Н. М. Карамзина из утраченной Тр. Эту работу осуществил А. Е. Пресняков. В советский период при реконструкции ценной пергаменной летописи начала XV в. М. Д. Приселков опирался преимущественно на оставленный историографом ее материал. Он отметил незначительное использование им в Примечаниях CI, NIV, Рост., Ник. и Псковских летописей. Касались вопроса о других летописных источниках труда Карамзина, в частности Синодального собрания, Д. С. Лихачев и М. Н. Тихомиров, а в последние годы — В. П. Козлов⁹.

В настоящее время значение «Истории государства Российского» и ее Примечаний определяется в значительной степени наличием в указанном издании текстов Тр.

Переходим к рассмотрению текстов Приложения «Истории государства Российского» с 1263 по 1408 г., в пределах которых Тр. была одним из главных источников историографа. Данный текст Приложения заключен в 4-м—5-м томах отдельного издания 1852 г. До этого времени Тр. привлекалась к изданию вместе

с Лавр., рукопись которой в конце имеет большие дефекты, включая пропуски статей. Вначале несколько общих замечаний о Примечаниях, составляющих Приложение. В предисловии к своему труду Карамзин записал: «Множество сделанных мной Примечаний и выи́сок у́страшает меня самого. . . В воле читателя заглядывать в сию пеструю смесь, которая служит иногда свидетельством, иногда объяснением или дополнением». Главная масса Примечаний к «Истории» относится ко времени до XV в., а с XV века, — продолжает историограф, — уже менее выписываю: источники размножаются и делаются яснее»¹⁰. Изучение Примечаний имеет определенные трудности. М. Д. Приселков справедливо отмечал, что использование летописных текстов в них не совпадает с нашими представлениями и поэтому ставит перед исследователем известного рода загадки¹¹. При общей тщательности проведенной работы Карамзиным по составлению Примечаний сегодня не соответствуют современным требованиям передача в его труде материала записей летописей, включая орфографию, описание их рукописей, без указания, например, основных дефектов той же Тр. В «пестрой смеси» их корпуса, содержащих от одного—двух и до нескольких десятков известий, отсутствует строгая система расположения текстов: выписки и ссылки с указанием и без указания на летописный источник находятся вперемежку. Во многих случаях не обозначена летописная статья, многоточием разделяются записи одного (при сокращении) и разных известий, одного и разных летописных источников. Текст известий летописей цитируется или близко к тексту коротко пересказывается. Между разными текстами употребляются слова: «далее», «также», «там же», «ниже в летописях», «в некоторых летописях», «во многих летописях», «тут же» и т. п. Одна группа Примечаний является непосредственным продолжением изложения текстов, заключенных в «Истории», другая — дополнением, составленным в виде тематической подборки выписок к отдельным разделам ее глав. Именно здесь записи известий, как правило, переданы в сокращенном пересказе.

В этих сводных Примечаниях (например, т. 4, № 172 — «О знамениях и бедствиях», № 206 — «Разные происшествия Андреева княжения, о коих мы не упоминали в Истории») материал располагается в хронологическом порядке и согласно структуре статей источника или источников. Правда, Карамзин, как заметил еще Приселков, относил иногда события января—февраля к следующему году, т. е. нарушал принятый отсчет времени в привлеченном памятнике. Это касалось текстов Тр., имевшей в целом мартовский стиль летосчисления за изучаемый период. По данным историографа, пергаменная летопись начала XV в. в датах нередко «опаздывает» по сравнению с другими летописями, «погрешает в означении времени, уходя годом вперед»¹².

Обратимся к рассмотрению наших итогов систематизации ссылок Карамзина на источники (с учетом отметок «там же», «тут же») и определения «остатка» летописных текстов без таких ссылок с последующим сравнительно-текстологическим анализом их для

атрибуции как материала Тр. В пределах указанных лет в двух томах сочинения Карамзина упоминаются следующие русские летописи (по алфавиту): Архангелогородская (Устюжский летописный свод), Архивская Киевская (Супрасльский список), Волынская (Хлебниковский список), Воскресенская, Воскресенского монастыря летописец, Горюшкинский летописец (одноименный список CI), Засецкого А. А. (Карамзинский список CI), Ипатьевская, Каменного (Спасского) монастыря, Нижегородский летописец, Никоновская, Новгородская (НI ст. и мл. изв., НII, Голицынский список НIV), Псковская I, II и III (представляя Архивский I и II, Синодальный, Толстовский списки), Пушкинская (Лавр.), Ростовская (Архивская), Русская летопись Львова, Русский Временник (изд. 1790 г.) Синодальная № 52, Синодальная № 365 (ВП, Синодальный список), Синодальная № 529, Синописис, Троицкая, Устюжский летописец.

Прямые ссылки на Тр. читаются в Примечаниях в виде почти непрерывной цепочки: т. 4, примеч. 113 (1263 г.), 114 (1264 г.), 118 (1265 г.), 136 (2—1266 г.), 137 (2—1272 г.), 148 (2—1272 г.), 150 (1275 г.), 153 (1274 г.), 159 (1277 г.), 160 (1278 г.), 161 (1281 г.), 163 (1283 г.), 167 (1283 г.), 169 (1287 г.), 170 (1293 г.), 172 (1295 г.), 174 (1285 г.), 181 (1279 г.), 182 (2—1292/93 г.), 183 (1295 г.), 186 (1301 г.), 188 (1300/01 г.), 188 (1303 г.), 189 (1304 г.), 191 (1303 г.), 197 (1302 г.), 211 (1307 г.), 216 (1313 г.), 223 (1316 г.), 227 (1317 г.), 229 (1317 г.), 244 (1311 г.), 257 (1325 г.), 258 (1325 г.), 258 (1325/26 г.), 261 (1327 г.), 264 (1327 г.), 281 (1328 г.), 299 (1338 г.), 300 (1338 г.), 308 (1339 г.), 318 (1340 г.), 322 (1331 г.), 322 (1332 г.), 332 (1340 г.), 333 (1341 г.), 334 (1341 г.), 335 (1342 г.), 340 (1345 г.), 342 (1348 г.), 347 (1349/50 г.), 349 (1348 г.), 349 (1349 г.), 351 (1349 г.), 356 (1352 г.), 357 (1346 г.), 360 (1405 г.), 367 (2—1349 г.), 367 (2—1367 г.), 372 (1344 г.), 375 (1353 г.), 375 (1354 г.), 381 (1357 г.), 383 (1355 г.), 384 (4—1357 г.), 390 (1355 г.), 391 (1359 г.), 392 (2—1360 г.), 396 (1360 г.), 396 (1361 г.); т. 5 — 4 (1366 г.), 4 (1378 г.), 5 (2—1364 г.), 6 (1365 г.), 8 1365 г.), 8 (1366 г.), 10 (1368 г.), 15 (1368 г.), 16 (1369 г.), 17 (1370 г.), 22 (1371 г.), 23 (1371 г.), 25 (1373 г.), 31 (1374 г.), 31 (1375 г.), 33 (1375 г.), 37 (1379 г.), 47 (1378 г.), 48 (1378 г.), 55 (1377 г.), 56 (1377 г.), 57 (1377 г.), 60 (1380 г.), 60 (1381 г.), 65 (1380 г.), 89 (2—1381 г.), 96 (1382 г.), 99 (1382 г.), 100 (1382 г.), 103 (1383 г.), 103 (1384 г.), 114 (1372 г.), 114 (1388 г.), 122 (1374 г.), 122 (1379 г.), 122 (1382 г.), 123 (1374 г.), 123 (1381 г.), 123 (1382 г.), 137 (1368 г.), 137 (1381 г.), 137 (1386 г.), 145 (1394 г.), 145 (1399 г.), 148 (1393 г.), 149 (1393 г.), 157 (1395 г.), 173 (1398 г.), 175 (1398 г.), 175 (1399 г.), 176 (1399 г.), 177 (1399 г.), 185 (1399 г.), 185 (2—1400 г.), 187 (1400 г.), 187 (1401 г.), 189 (1399 г.), 190 (1402 г.), 191 (1403 г.), 191 (1404 г.), 194 (1404 г.), 196 (1407 г.), 197 (1405 г.), 197 (2—1406 г.), 197 (1406 г.), 197 (1407 г.),

198 (1406 г.), 199 (1406 г.), 199 (2—1407 г.), 200 (1408 г.), 203 (1403 г.), 203 (1405 г.), 205 (1408 г.), 206 (1408 г.), 207 (2—1408 г.), 208 (1408 г.), 213 (1408 г.), 222 (1401 г.), 230 (1398 г.), 232 (1390 г.), 232 (1404 г.), 246 (2—1390 г.), 246 (2—1392 г.), 246 (1407 г.), 249 (1404 г.), 251 (1390 г.), 254 (1392 г.).

При реконструкции утраченного ценного источника Приселков использовал все перечисленные Примечания полностью.

Представляют интерес обобщающие ссылки на Тр. и некоторые другие летописи, например на Лавр., Воскр., Ник., НН, Рост., свидетельствующие об одинаковости их текстов с пергаменным памятником начала XV в. по целому ряду сообщений: т. 4, примеч. 118, 136, 163, 181, 182, 189, 258, 261, 264, 281, 317, 318, 347, 391; т. 5, примеч. 4, 65, 206, 246. Имеют место сравнительные ссылки с указанием отличий Тр. от иных летописных источников, в частности т. 4, примеч. 168 — «В Воскресенской. . . Сего известия нет ни в Пушкин., ни в Троицк.»; примеч. 191 — «В Троицкой. . . Сего нет в других летописях»; примеч. 264 — «В Троицк. и Новгород. . . а в Воскресенск. и других летописях прибавлено. . .»

Что касается «глухих» выписок, т. е. не имеющих ссылок на летописный источник за 1263—1408 гг., то в целом весь этот материал распределяется между летописями, на которые падает основной фонд текстов с указанием на источник, т. е. Тр. и, прежде всего, Воскр., Ник., Новгородские, Псковские, Рост. (в рукописи), а также ВП. Перечисленные здесь летописи, кроме Тр., находятся сегодня в научном обороте, и это облегчило приурочение большей части «глухих» выписок. Как правило, они не читаются или читаются иначе в Лавр., Сим., Рог., родственных с пергаменным памятником начала XV в. (см. соответствующую раскладку в статье *). Здесь вниманию предлагается только интересующий нас остаток, т. е. не имеющие указаний на источник материал Примечаний Карамзина, который, согласно данным наблюдениям, можно полагать, является (в той или другой степени вероятности) выписками из Тр. Это две выборки известий; одна (с перечнем), сделанная Приселковым, другая (в уточнение и дополнение первой) — автором настоящей работы. В каждой из выборок выделенные тексты сопровождаются краткими соображениями о их принадлежности к пергаменному памятнику начала XV в. В основе этих соображений лежит тот факт, что Карамзин систематически отдавал предпочтение перед другими летописными источниками показаниям современных харатейных летописей — «современных летописцев» при освещении событий второй половины XIII—начала XV в., в частности при сходных текстах, и критически относился к разночтениям и дополнениям поздних памятников летописания. Они были для историографа дополнительными летописными источниками¹³. Более того, Тр. являлась, вспомним, главным источником «Истории» Карамзина за изучаемый период времени.

* Муравьева Л. Л. Летописные источники «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина (т. 4, 5) // Исследования по источниковедению истории СССР. М., 1982. С. 4—36.

В обеих названных выборках основным критерием отбора выписок послужило наличие идентичных и параллельных с ними текстов в Лавр., Сим. и отчасти Рог. (с 1328 г.). Первые две летописи, напомним, имеют общий протограф — до 1305 г., а вторая и третья — до 1390 г. В качестве сравнительного материала привлечены МС—Воскр., Рост. — так называемый сборник Московского главного архива Министерства иностранных дел № 20/25 и Ник. Использование нами Воскр. наряду с МС обусловлено привлечением именно ее (за неимением самого «Свода 1479 г.») Карамзиным в Примечаниях к «Истории» и Приселковым в «Троицкой летописи. Реконструкция текста». Это позволяет более свободно, без особых оговорок, оперировать соответствующим материалом обоих указанных изданий при освещении темы и связанных с ней вопросов на протяжении нашего исследования (при этом учитывается возможность выявления иной зависимости и опущений текстов Воскр. по сравнению с МС).

Все эти названные в последнем случае летописи находятся между собой в определенном генетическом родстве, в них отложился материал Тр., в частности через «Свод 1479 г.» Кроме того, в Ник. за 1305—1412 гг. использована, как в Сим. и Рог., тверская обработка Тр. 1412 г. А МС имеет текст Тр., переданный непосредственно через этот памятник (или его типа, без тверской редакции) и также через СІ, т. е. так называемый свод 30-х годов XV в. Вместе с тем именно связанные с МС — Воскр. Рост. и Ник. (наряду с НІ и НІV) были интенсивно употреблены Карамзиным в 4-м—5-м томах «Истории». Поэтому текст этих летописей должен, согласно Приселкову, служить дополнительным критерием к тексту Сим. и Рог. Но не только. В Примечаниях к «Истории» — это одновременно материал разных источников (до 1408 г.). В связи с этим выписки из Тр., сделанные Карамзиным, могут давать совпадения, как с Сим.—Рог., так и отдельно с Сим.—Рог.—Воскр., т. е. МС и Ник. Историограф, как уже упоминалось выше, оставил несколько таких свидетельств. С Тр. увязаны и уникальные чтения и известия (или их записи) в «Примечаниях» к «Истории» Н. М. Карамзина. Автор настоящей работы привлек также показания Вл., общерусским источником которого является летопись типа Тр. (до 1390 г.). По возможности, для сопоставления использован труд по истории А. А. Барсова и Х. А. Чеботарева, работавших над рукописью пергаменного памятника начала XV в.

Приселков выделяет как вероятные тексты Тр. следующие «глухие» выписки Карамзина: т. 4, 1266 г. — примеч. 147 (2), 1269 г. — 140, 1269 г. — 147, 1271 г. — 147 (3), 1273 г. — 154, 1275 г. — 154 (2), 1276 г. — 154 (2), 1276 г. — 152, 1277 г. — 160, 1277 г. — 172, 1278 г. — 158 (3), 1278 г. — 160, 1278 г. — 182, 1279 г. — 160, 1279 г. — 179, 1279/80 г. — 172, 1280 г. — 172 (2), 1280 г. — 179 (2), 1281 г. — 160, 1282 г. — 163, 1283 г. — 164, 1283 г. — 167 (6), 1284 г. — 167 (4), 1285 г. — 171, 1286 г. — 168, 1288/89 г. — 178, 1289 г. — 178, 1290 г. — 182, 1292 г. — 182 (2), 1293 г. — 170 (2), 1294 г. — 172, 1297 г. — 184,

1289/99 г. — 200 (2), 1301/02 г. — 200, 1304/05 г. — 206, 1305 г. — 199, 1305 г. — 208 (2), 1309 г. — 247, 1310 г. — 242, 1310 г. — 244, 1311 г. — 244, 1312 г. — 240, 1314 г. — 247, 1315 г. — 247 (2), 1317 г. — 247, 1319 г. — 280, 1320 г. — 280, 1323 г. — 280 (2), 1326 г. — 258, 1329 г. — 322 (2), 1330 г. — 322, 1331 г. — 325, 1333 г. — 292, 1333 г. — 322, 1337 г. — 328, 1338 г. — гл. IX, 1339 г. — 317, 1339 г. — 320, 1340 г. — 320, 1340 г. — 331, 1342 г. — 334 (2), 1342 г. — 373 (3), 1343 г. — 335, 1344 г. — 373 (2), 1345 г. — 372, 1345 г. — 373 (2), 1346 г. — 372, 1346 г. — 373, 1347 г. — 365 (2), 1347 г. — 367, 1347 г. — 373, 1348 г. — 373, 1349 г. — 351, 1349 г. — 365 и 367, 1350 г. — 335, 1350 г. — 369, 1350 г. — 373 (6), 1351 г. — 370, 1351 г. — 373 (2), 1352 г. — 365, 1352 г. — 367, 1353 г. — 365, 1353 г. — 383, 1353/54 г. — 362 (3) и 375, 1355 г. — 376, 1356 г. — 383, 1356 г. — 390 (5), 1357 г. — 384 (2), 1358 г. — 384, 1358 г. — 385, 1360 г. — 334; т. 5, 1364 г. — примеч. 4, 1365 г. — 4, 1366 г. — 137, 1366 г. — 6, 1366 г. — 8, 1367 г. — 6, 1367 г. — 7, 1368 г. — 13, 1368 г. — 14, 1368 г. — 15, 1369 г. — 137, 1370 г. — 17, 1370 г. — 18, 1370 г. — 39, 1370 г. — 137, 1371 г. — 16, 1372 г. — 137, 1374 г. — 121, 1374 г. — 137, 1375 г. — 31, 1375 г. — 37, 1376 г. — 51, 1376 г. — 137 (2), 1377 г. — 44 (2), 1377 г. — 45, 1377 г. — 54 (2), 1377 г. — 55 (3), 1377 г. — 56, 1377 г. — 57, 1377 г. — 58, 1377 г. — 59 (2), 1377 г. — 60, 1378 г. — 46, 1378 г. — 48, 1378 г. — 137, 1379 г. — 137, 1382 г. — 97, 1382 г. — 137 (2), 1383 г. — 37, 1383 г. — 114 (2), 1383 г. — 103, 1383 г. — 124, 1383 г. — 137 (2), 1384 г. — 124 (2), 1384 г. — 137, 1385 г. — 105 (3), 1385 г. — 124 (2), 1385 г. — 137 (2), 1386 г. — 124, 1386 г. — 137 (6), 1387 г. — 137 (2), 1388 г. — 124, 1388 г. — 137, 1389 г. — 124, 1389 г. — 254 (2), 1390 г. — 254 (2), 1391 г. — 142, 1392 г. — 254 (7), 1393 г. — 148, 1393 г. — 254 (7), 1394 г. — 145, 1394 г. — 254 (5), 1395 г. — 254 (9), 1396 г. — 126, 1396 г. — 166, 1396 г. — 254 (5), 1396/97 г. — 254, 1397 г. — 184 (2), 1397 г. — 254 (4), 1397/98 г. — 254, 1398 г. — 254 (2), 1398/99 г. — 254 (5), 1400 г. — 185 (2), 1401 г. — 146, 1401 г. — 188, 1401 г. — 254 (3), 1402 г. — 146, 1402 г. — 254, 1403 г. — 146, 1403 г. — 254 (5), 1404 г. — 254 (6), 1404/05 г. — 254 (5), 1405 г. — 254 (9), 1405/06 г. — 254, 1406 г. — 254 (5), 1406/07 г. — 254 (2), 1407 г. — 254 (4), 1407/08 г. — 254 (2), 1408 г. — 190, 1408 г. — 254 (7).

Одни из перечисленных выписок автор реконструкции Тр. «сме-ло» и «без колебаний» относил к тексту этого памятника, другие — предположительно. В развитие высказанных им соображений и вообще относительно некоторой части данного материала можно сделать ряд замечаний и дополнений. Прежде всего Приселков не полностью использовал Сим. как контрольный текст. Целесо-образно, в частности, было проводить сравнение «глухих» выписок Примечаний «Истории» с этой летописью и в границах так называемого «Свода 1305 г.», т. е. Лавр. Он исключил из сопоставле-ния выписки Карамзина с текстом Сим. за 1361—1364 гг., где материал Тр. объединен с МС, но не заменен. Далеко не в полной

мере исчерпан текст Воскр. (и Рост.) и Ник. как дополнительный критерий в случаях отличий Сим. и Рог. от материала выписок Карамзина. Необходимо систематически перекрестное сопоставление текстов целиком одной летописной семьи памятников.

Далее, в число выписок «с указанием» на Тр. Приселков (как и до него издатели Сим. в 1913 г.) включил без объяснения значительное количество и таких, которые расположены в разбивку или в группе различных известий, обозначенных разными годами и разделяемых точкой, тире, многоточием, словом «далее»; и только первое из них читается со ссылкой Карамзина на данный источник (В нашем перечне — они среди «глухих» выписок.) При этом ученый не дает никаких пояснений. Мы имели дело с посмертным изданием Приселкова, и сейчас трудно объяснить отсутствие авторских наблюдений и по целому ряду других карамзинских выписок в Примечаниях издания «Троицкой летописи. Реконструкция текста». О каком конкретно материале в данном случае идет речь? Разберем этот материал в хронологическом порядке.

1269 г. (т. 4, примеч. 140). Выписка с известием о смерти кн. Дмитрия Святославича отнесена к тексту Тр. без сравнения с Сим. Она соответствует его тексту Сим. об этом событии¹⁴. В Лавр. здесь дефект. (Далее такие случаи не отмечаются.) Сопоставление проведено с Воскр. и другими летописями¹⁵.

1269 г. (т. 4, примеч. 147). Выписка с известием о переяславском и зарайском еп. Феогносте отнесена к тексту Тр. ввиду того, что его нет ни в одном своде. Но аналогичное сообщение находится в Сим.

1273 г. (т. 4, примеч. 154). Выписка с известием о княгине — жене Глеба Васильковича Белозерского сравнивается с материалом Воскр. и некоторых других летописей. О сопоставлении с Сим., которое имеет такой текст, также ничего не сказано.

1283 г. (т. 4, примеч. 164). Выписка с известием о казни боярина в Костроме отнесена к Тр. вообще без всякого сравнения. Сим. содержит идентичную запись об этом событии.

1283—1284 гг. (т. 4, примеч. 167). Выписки с текстами Повести о Курском княжении сделаны Карамзиным из Тр., Воскр. и Ник. Между тем Приселков обозначил 10 безымянных записей, заключенных в названном Примечании, как тексты из Тр. без сравнения с Лавр. (за исключением одного), Сим. и другими летописями. В Сим. все известия этих глухих выписок читаются, в Лавр. — с некоторыми отличиями¹⁶.

1286 г. (т. 4, примеч. 168). Выписка из сообщения о женитьбе кн. Ивана Переяславского отнесена к Тр. и не сопоставлена с Сим. Она соответствует записи о событии этой летописи.

1288/89 г. (т. 4, примеч. 178). Выписка с известием о тверском еп. Симеоне, которая сравнивается с Воскр. и другими летописями, находится в идентичном изложении в Сим.

1292 г. (т. 4, прим. 182). Выписка с известием о каменной церкви св. Спаса в Твери имеет сравнение с Ник.; оно читается в Сим.

1293 г. (т. 4, примеч. 170—2). Выписка с известиями о Волоке и о кн. Андрее Городецком обозначены Приселковым — «В Тро-

ицк». Первое известие не сопоставлено с Сим., хотя оно имеет в ней параллельное чтение, второе — изложено несколько короче.

1301/02 г. (т. 4, примеч. 200). О выписке с известием о сильной буре говорится, что «в Л. — иначе, а в поздних сводах нет вовсе». В сходной записи такое известие содержит Сим.

1305 г. (т. 4, примеч. 199). Выписка с известием о вел. кн. Андрее Городецком сравнивается с записями этого известия в Воскр., Ник. и других летописях. Об этом одинаково пишет Сим.; Лавр. не знает такого известия.

1304/06 г. (т. 4, примеч. 206). Выписка с известием о пожаре в Костроме. Лавр. не упоминает Кострому. Приселков сопоставляет ее с записями Воскр. и других летописей. Между тем, оно читается в Сим. и в записи с более подробной датой.

1305 г. (т. 4, примеч. 208). Выписка с известием о кн. Юрии Даниловиче; о нем говорится: «Такого известия нет в поздних сводах (о переимании)». Сим. включает несколько сокращенную запись об этом событии (имеет данные о «переимании»).

1331 г. (т. 4, примеч. 325). Выписка с известием о княг. Елене, жене Ивана Калиты, сопоставлена с Воскр. и Рост. В Сим. оно дается в записи с более подробной датой.

1333 г. (т. 4, гл. 9, 1338 г.). Данные о дате смерти кн. Александра Васильевича сравниваются с показаниями Ник., Воскр. и Рост. (1332 г.). Между тем, Сим. тоже, как Карамзин и Ник., датирует смерть суздальского князя 1333 г.

1342 г. (т. 4, примеч. 334). Выписка с известием о хане Чжанибеке, передающая, по мнению Приселкова, текст Тр., читается без комментария. Она имеет аналогию в Сим.

1343 г. (т. 4, примеч. 335). Выписка с известием о кн. Иване Коротополе, которая читается через многоточие после известия о кн. Ярославе Пронском (с указанием на Тр.), причислена без сравнений к тексту пергаменного источника XV в. Сим. содержит несколько иную запись о событии.

1349 г. (т. 4, примеч. 349). Выписка с известием о литовском кн. Ольгерде. В Сим. то же самое.

1350 г. (т. 4, примеч. 335, 373). Данные о смерти кн. Василия Александровича не подтверждены аналогичным сообщением Сим.

1364 г. (т. 5, примеч. 4). Выписка с известием о походе с ратью кн. Дмитрия Константиновича на Нижний Новгород и его встрече с братом у Бережца выделена как текст Тр. без комментария. Сим. об этом событии пишет под 1364 г. несколько по-иному. Воскр. ближе к тексту выписки Карамзина, но не идентична (1365 г.)¹⁷.

1366 г. (т. 5, примеч. 6). Выписка с известиями о вел. кн. Дмитрие Ивановиче, не имеющая указания на Тр., отнесена к этой летописи без сравнений. Сим. включает такую же запись о событии.

1366 г. (т. 5, примеч. 8). Выписка с известием 1366 г. о боярине Василии Даниловиче. В Сим. имеется близкая запись. Воскр. повествует здесь о событии подробнее и совсем иначе.

1367 г. (т. 5, примеч. 6). Выписка о строительстве каменной Москвы. В Сим. то же.

1367 г. (т. 5, примеч. 8). Выписка с известием о новгородских послых. Сим. содержит несколько более подробную запись данного известия.

1368 г. (т. 5, примеч. 10). Выписка с известиями о событиях, связанными с кн. Михаилом Александровичем. Сим. здесь идентична тексту выписки Карамзина.

1368 г. (т. 5, примеч. 15). Выписка с известием о «зле от Литвы». В Сим. то же.

1370 г. (т. 5, примеч. 18). Показание «современных летописцев» о походе кн. Ольгерда на Волок отнесено к Тр. без сравнения с Сим. Там указано иное число месяца.

1375 г. (т. 5, примеч. 31). Выписка с известием 1375 г. о кн. Василии Дмитриевиче является продолжением сообщения 1374 г. о событиях в Нижнем Новгороде, которое имеет указание на Тр. Второе известие (1375 г.) не идентично полностью его записи в Сим. и Рог.¹⁸ Приселков не отмечает, что, по всей вероятности, Тр. несколько отличалась здесь от данных летописей.

1377 г. (т. 5, примеч. 55—3). Выписка с известиями о смерти митр. Алексея, поставленных им епископах Руси и его захоронении, которые следуют после известия о просьбе великого князя к Алексею с указанием на пергаменный источник, отнесены к ее тексту с пометой «в Троицк.» Комментарий отсутствует. Сим. содержит аналогичные записи. Отметим здесь, что Барсов—Чеботарев в своем совместном сочинении по русской истории (примечание № 51) дают ссылки на Тр. к сообщению 1378 г. о смерти митр. Алексея (относительно имени крещенного им кн. Семена Гордого)¹⁹.

1378 г. (т. 5, примеч. 48). Выписка с известием о Мамаевой Орде причислена к искомому тексту на основании того, что в начале этого примечания дана прямая ссылка на Тр. Другой комментарий отсутствует. Сим. имеет подобный текст.

1382 г. (т. 5, примеч. 123). Выписка с известием о возвращении на Русь Дионисия Суздальского читается через многоточие между двумя другими известиями об этом архиепископе, со ссылками на Тр. Приселков дает его с пометой: «В Ростов. и Троицк.» Комментарий отсутствует. Сим. повторяет названный текст.

1383 г. (т. 5, примеч. 137). Выписка с известием о природном явлении тоже помечена у Приселкова указанием на Тр. Подобная запись читается и в Сим.

1384 г. (т. 5, примеч. 103). Выписка с сообщением «о великой дани» в Великом княжении Владимирском. В сходной записи Сим. нет указания на весну.

1390 г. (т. 5, примеч. 232). Выписка с известием о туровском еп. Феодосии. Об этом говорится и в Сим.

1392 г. (т. 5, примеч. 254). Выписка с известиями: о княг. Ульяне, тверском владыке Вислене, полоцком еп. Феодосии, Матфее Гречине, о коломенском еп. Павле, коломенском еп. Григории,

церкви св. Богородицы Успения в Коломне отнесены к тексту Тр. по причине их несколько иного изложения в Воскр., Рост. и Ник. В Сим. из семи названных сообщений читаются два (первое и последнее).

1393 г. (т. 5, примеч. 148). Выписку с известием о новгородских «вечницах», по мнению Приселкова, Карамзин приводит «как взятую из Т.» (она читается через многоточие после известия со ссылкой на этот памятник). Оговорив, что в Сим. нет такого сообщения, следовало провести сравнение не только с Воскр.

1393 г. (т. 5, примеч. 254). Выписка с известием о студеной зиме отнесена к Тр. Ввиду отсутствия упоминания об этом в Сим. следовало указать, что Воскр. и Ник. имеют другой текст о зиме 1393 г.²⁰

1394 г. (т. 5, примеч. 145). Выписка с известием о бегстве суздальских князей в Орду, которое у Карамзина читается через многоточие после известия с ссылкой на Тр., дается как сообщение с указанием на источник. Но первое (со ссылкой на Тр.), как и второе, известие читаются в Сим. иначе и под разными годами. Следовало указать, что обе записи 1394 г. не имеют аналогии и в Воскр.

1399 г. (т. 5, примеч. 145). Выписка с известием о Нижнем Новгороде. Сим. не знает этого известия, но и Воскр. пишет несколько по-другому.

1400 г. (т. 4, примеч. 185). Выписка с известием о хане Темир-Кутлуе. Эта запись дополнена по Воскр. известием о хане Чжанибеке (у Карамзина многоточие). Между тем, так читается и в Сим.

1401 г. (т. 5, примеч. 187). Выписка с известием о женитьбе в Москве кн. Ивана Владимировича, расположенная у Карамзина после известия со ссылкой на Тр., отнесена к записи, имеющей указание на источник. Комментария нет. Отметим, что Сим. и Рог. умалчивают об этом событии, а Воскр. дает весьма близкий текст названной выписке Карамзина.

1407 г. (т. 5, примеч. 199). Выписка с известием о взятии г. Дмитровца. Для сравнения не использована сходная запись Сим. об этом событии.

1408 г. (т. 5, примеч. 222). Выписка с известием о море. Сим. несколько сокращает известие.

Далее автор рассматривает не имеющий ссылок на источник летописный материал Примечаний «Истории» Н. М. Карамзина за исследуемый промежуток времени, который составляет дополнительную выборку вероятных заимствований из Тр.: т. 4, примечания: 1268 г. — 147 (2), 1271 г. — 147, 1272 г. — 154, 1276 г. — 154 (2), 1277 г. — 171, 1278 г. — 172, 1278 г. — 182, 1279 г. — 171, 1279/80 г. — 182, 1280 г. — 182 (2), 1280 г. — 171, 1281 г. — 171, 1281 г. — 161, 1282 г. — 182, 1285 г. — 182, 1287 г. — 182, 1292 г. — 172, 1293 г. — 182, 1294 г. — 206, 1295 г. — 206, 1296 г. — 200, 1298 г. — 206, 1299 г. — 206, 1300 г. — 200, 1300 г. — 206, 1300/01 г. — 200, 1301 г. — 206, 1302 г. — 200, 1303 г. — 206,

1304 г. — 200, 1304 г. — 206, 1304/05 г. — 247 (2), 1307 г. — 211 (2), 1307 г. — 241, 1308 г. — 247, 1311 г. — 247, 1312 г. — 247, 1317 г. — 225, 1318 г. — 247, 1318 г. — 248, 1320 г. — 252, 1321 г. — 280, 1323 г. — 280, 1326 г. — 280, 1326 г. — 283, 1327 г. — 280, 1327 г. — 283, 1328 г. — 328 (2), 1336 г. — 328, 1339 г. — 320, 1339 г. — 322, 1339 г. — 327, 1341 г. — 373 (2), 1343 г. — 373, 1344 г. — 335, 1345 г. — 373, 1345 г. — 364, 1346 г. — 373, 1347 г. — 373 (2), 1348 г. — 373, 1353 г. — 390, 1353/54 г. — 383, 1355 г. — 376 (2), 1356 г. — 376, 1362/63 г. — 397 (2); т. 5: 1363 г. — 1 (2), 1364 г. — 3 (2), 1365 г. — 7, 1365 г. — 137, 1366 г. — 137, 1367 г. — 137 (2), 1367 г. — 8, 1368 г. — 15, 1368 г. — 137 (2), 1369 г. — 137 (4), 1371 г. — 21, 1371 г. — 137 (2), 1372 г. — 137 (2), 1373 г. — 137, 1374 г. — 32, 1374 г. — 122, 1375 г. — 137, 1376 г. — 137, 1377 г. — 137, 1378 г. — 49, 1379 г. — 122, 1380 г. — 137 (2), 1381 г. — 137, 1382 г. — 101, 1382 г. — 102, 1382 г. — 137 (3), 1383 г. — 102, 1383 г. — 137 (3), 1385 г. — 137, 1386 г. — 114, 1386 г. — 124, 1388 г. — 137 (2), 1388/89 г. — 137 (4), 1389 г. — 139, 1390 г. — 254, 1394 г. — 254, 1405 г. — 254, 1407 г. — 254.

Приведем эти тексты.

Т. 4. Сводное примечание 147. «Случаи Ярославова княжения», которое составлено из выписок без ссылок на источник. Пять известий Приселков относит к Тр., в том числе ростовские. Остается два новгородских и еще три в пересказе: 1268 г. — о рождении сына у кн. Бориса Васильковича и болезни кн. Глеба Васильковича; 1271 г. — о смерти кн. Василия Александровича Костромского. Но последние известия находятся в Сим.²¹ (два из трех читаются, как и в выписке Карамзина, подряд). Они известны также Воскр.²² и Ник.²³ (только в Воскр. нет о кн. Глебе). Отдаем предпочтение Сим., т. е. Тр.

Сводное примечание 154. «Случаи Василиева княжения». Карамзин только один раз, как разночтение, дает выписку с указанием на Ник. Некоторые известия отнесены Приселковым к Тр. Думаем, что можно считать текстом Тр. еще три известия (в пересказе): 1272 г. — о рождении сына у кн. Ярослава Ярославича; 1276 г. — о зимнем затмении луны, о женитьбе сына кн. Бориса Васильковича. Все эти известия включают Воскр. и Сим., но последняя ближе к выписке Карамзина; только первое известие читается в ней под 1271 г. (типичная черта Тр., которая по сравнению с другими летописями уходит «годом вперед»).

Примечание 161 содержит тексты о событиях 1281 г., связанных с первой татарской ратью против вел. кн. Дмитрия. Одна из выписок — «глухая» (две имеют указание на Тр. и Ник.): об ограблении русских городов и сел. Относим к Тр. Лавр. деф., Ник. не имеет такого текста. Его хранит в идентичной записи Сим.

Примечание 171 объединяет несколько выписок с известиями о событиях в Смоленском княжестве. Одно из них Приселков относил и к Тр. Думается, что этот памятник представляют и четыре других сообщения (в пересказе): 1277 г. — о смерти кн. Глеба Смоленского, 1279 г. — о смерти его брата кн. Михаила, 1280 г. —

о вокняжении кн. Фёдора Черного в Смоленске, 1281 г. — о переезде кн. Фёдора в Ярославль. О всех этих событиях, кроме одного, одинаково говорится в Сим; Воскр. и Ник пишут о кн. Глебе, как и Сим., под 1278 г., о кн. Фёдоре — под 1279 г. и несколько иначе. Последнего известия, т. е. о Ярославле, в этих летописях не обнаружено.

Примечание 172 включает подборку известий о знамениях и бедствиях. Согласно Приселкову, одни из них принадлежат тексту Тр., другие — нет. Представляется, что, может быть, все названные в подборке сообщения, кроме одного, ведут к Тр., в том числе: 1278 г. — о недуге среди людей, 1292 г. — об осеннем «знамении в небе». Они сходно переданы Ник., Воскр. и Сим., но в последней немного сокращен текст второго известия.

Сводное Примечание 182 включает «Разные случаи Димитриева княжения». Они все пересказаны. Среди источников называется Ник. (и ее известия в основном читаются в скобках как разночтения) и один раз — Воскр. (тоже в скобках). Приселков мало использовал это Примечание. На наш взгляд, можно отнести к Тр. также следующие известия: 1278 г. — о смерти кн. Андрея Углицкого и его жены, смерти княг. Евдокии в Угличе поле, 1279/80 г. — о смерти в марте кн. Юрия Суздальского, 1280 г. — о смерти в апреле кн. Давыда Галицкого, ростовском еп. Игнатии, 1282 г. — о пожаре в Твери, 1285 г. — о тверской церкви св. Спаса Преображения, 1287 г. — о тверском еп. Симеоне, 1293 г. — о смерти кн. Федора Рязанского. Лавр. дает сообщения о тверской церкви и кн. Федоре, из них только второе краткое известие имеет полную аналогию его пересказа у Карамзина²⁴. Во всех этих местах Сим. идентична или почти идентична (с дополнениями) с текстом Карамзина. В обоих случаях речь идет о рязанском князе под 1293 г. Воскр. не имеет первого и последнего известий, другие переданы сходно или несколько короче с пропуском отдельных чтений. Ник. тоже дает здесь близкие записи, но в основном более краткие (без дат), нет шестого известия, седьмое читается под 1286 г., последнее — под 1294 г.

Сводное Примечание 200. Здесь собраны известия с описанием разных природных явлений и стихийных бедствий. В дополнение к отнесенным Приселковым к Тр. записям укажем и другие, как возможные, в основном в пересказе, тексты этой летописи: 1296 г. — о пожаре в Твери (с датой), 1297/98 г. — о море на скот и засухе, 1300 г. — о весенних бурях, 1300/01 г. — о пожаре в Торжке, 1302 г. — о «знамении» в небе, 1304 г. — о буре в Ростове, когда рухнули четыре церкви. Первое и второе известия одинаково читаются в Лавр. и Сим., последнего нет в Лавр., записи других несколько расходятся. Здесь Сим. ближе к Карамзину. Воскр. опускает известия 1297/98 и 1302 гг., короче дает сообщения 1296 (1295) г. и 1300/01 г.; о буре — пишет под 1301 г.

Сводное примечание 206. «Разные происшествия Андреева княжения» (в пересказе). Приселков почти не обращался к нему. В числе источников Карамзин оговорил тут дважды только Ник.

Выписки из Ник. читаются как дополнение к основному перечню событий. В основе данного Примечания лежит, полагаем, текст Тр.: 1294 г. — о смерти рязанского еп. Василия, 1295 г. — о поставлении владимирского еп. Симеона, 1298 г. — о болезни кн. Михаила и рождении у него сына Дмитрия, 1299 г. — о рождении у кн. Михаила дочери Феодоры, 1300 г. — о рождении у кн. Михаила сына Александра, 1301 г. — о постриге сына кн. Михаила, 1303 г. — о смерти в Костроме кн. Бориса Андреевича, 1304 г. — о теплой зиме. Лавр и Сим. пишут о еп. Симеоне под 1296 г. (первая указывает дату поставления владимирского епископа); Лавр. опускает имя князя в сообщении о болезни Михаила Тверского; обе летописи содержат сообщения о княг. Феодоре под 1300 г., а о княж. Александре — под 1301 г. (Сим. дает более подробную дату его рождения), о постриге кн. Дмитрия — под 1302 г. (и с более подробной датой); в обеих летописях отсутствует известие о теплой зиме. Подобные отступления в размещении соответствующих записей по летописным статьям и их передаче характерно и для Воскр. В ней нет записей о болезни кн. Михаила и теплой зиме. Ник. дает совпадение один раз (1294 г.).

Примечание 241 обнимает три сообщения за 1307 г. о кн. Юрии Даниловиче, первое из них идет со ссылкой на Тр. Сопоставление с Сим. двух других, повествующих о казни кн. Юрием Константина Рязанского и отъезде зимой его братьев в Тверь, показывает, что и эти тексты тоже можно отнести к Тр. (только Сим. пишет, что отъезд был осенью). В Воскр. пропущено первое известие о поездке кн. Юрия в Рязань, несколько подробнее и под 1306 г. читается запись о кн. Константине.

Примечание 225. Карамзин, согласно «Новг.», пишет, что кн. Юрий возвратился из Орды и воевал с кн. Михаилом в 1318 г., «а по другим в 1317 г.» Этим годом данное событие помечено в Сим. и Вл.²⁵

Примечание 241. Карамзин отмечает: «Под 1307 г. сказано еще: „на осень бысть Таирова рать“». Это совпадает с Сим. Воскр. дает упомянутое событие под 1306 г. и указывает: «Тое же осени».

Сводное Примечание 247. Здесь собраны «Разные происшествия Михайлова княжения». Думается, что Приселков недостаточно привлек материал этого Примечания. Обращает внимание близость к Сим. и Вл. (в сокращении) таких известий (в пересказе): 1304/05 г. — о смерти бывшего ростовского еп. Тарасия и о двух великих колоколах в Ростове, 1308 г. — о смерти осенью кн. Александра Даниловича («брата Юрьева»), 1311 г. — о ростовском еп. Симеоне и ярославском иг. Прохоре, 1312 г. — о сарайском еп. Варсонофии, 1318 г. о море зимой на люди в Твери. Имеется основание отнести их к тексту Тр. В Воскр. пропущены известия о колоколах в Ростове и море в Твери, а другие переданы одинаково с Сим.

Примечание 248. Карамзин пишет, что «тело Юрьевой супруги отвезли в Ростов». Так под 1317 г. об этом извещают Сим., Вл. и Воскр. Очевидно, историограф использовал здесь Тр.

Примечание 252. В соответствии с указанием Карамзина, Сим., Вл. и Воскр. пишут, что кн. Иван Данилович («брат Георгиев») ездил в Орду в 1320 г.

Сводное Примечание 280 включает краткий пересказ событий 1319—1327 гг., которые не упомянуты в «Истории». Думаем, что можно более широко, чем Приселков, использовать этот материал как текст Тр. К нему относится: 1321 г. — о затмении солнца, 1323 г. — о христианине Фёдоре, 1326 г. — о рождении у кн. Ивана Даниловича сына Андрея. Здесь упомянута только Ник. (в скобках) как противопоставление или дополнение к записям других летописей. Сим. и Вл. (кроме первого) соответствуют данным Карамзина. Воскр. также близка общему тексту.

Примечание 283 содержит короткий пересказ московских известий: 1326 г. — о смерти и погребении митр. Петра, 1327 г. — об освящении ростовским еп. Прохором церкви св. Богородицы Успения в Москве, которые, по всей вероятности, следует связать с Тр. Сим. повторяет с дополнениями эти тексты. Но она называет луцкого епископа «Феодором», а не Феодосием, как у Карамзина, и опускает точную дату освящения московской церкви. Воскр. указывает 4 августа, а Вл. — 14 августа, т. е. как в выписке Карамзина. В обоих памятниках сохранилось написание луцкого епископа «Феодос».

Примечание 320 включает одну «глухую» выписку с известием 1339 г. об убийстве козельского кн. Андрея Мстиславича. Подобное сообщение находим в Сим., Воскр. и близкое во Вл. Но Воскр. указывает не июль, а июнь месяц, т. е. здесь отличается от показания Карамзина. Допускаем, что данная выписка из Тр.

Примечание 322 имеет сводный характер. Его широко использовал Приселков. Полагаем возможным отнести к тексту Тр. еще одну запись этого Примечания: 1339 г. — о строительных работах в Москве. В Сим., Рог. и Воскр. содержится близкое изложение события с датой, но нет указания, что заложен был «град Москва дубовый»²⁶. Интересно, что под 1339 г. Воскр. имеет еще другую запись, где коротко говорится о закладке «града Москвы дубового».

Примечание 327 хранит сообщение о поездке в 1339 г. Александра Тверского в Орду вместе с белозерским кн. Романом Михайловичем. Очевидно, это текст Тр. Об этом пишут под 1339 г. Сим., Рог и Вл. В Воскр. нет сведений, как в сравниваемых летописях, упоминания о «Романчуке Белозерском».

Сводное Примечание 328 охватывает «Разные случаи Иоаннова княжения». Приселков отнес отсюда одну выписку к Тр. В дополнение назовем еще ростовские известия: 1328 г. — о смерти ростовского еп. Прохора и поставлении на его место Антония, 1336 г. — о смерти ростовского еп. Антония и поставлении на его место Гавриила. Оба эти сообщения одинаково описывают Сим., Рог. (с более подробной датой) и Воскр., свидетельствуя о едином источнике материала.

Примечание 335 содержит сведения о смерти кн. Ярослава Пронского в 1344 г., а его брата кн. Василия Рязанского —

в 1350 г. О последнем событии Карамзин упоминает еще в Примечании 373. Приселков отнес к Тр. только известие о кн. Василии. Но Тр., наверно, имела и данные о кн. Ярославле. Об этом свидетельствует Сим., Рог. В Воскр. известие о кн. Василии читается под 1351 г.

Примечание 364 хранит сообщение о смерти вел. княг. Анастасии в 1345 г., которое можно считать текстом Тр. (в пересказе). Это подтверждает Сим., Рог. и Воскр. (с сокращенной датой).

Сводное Примечание 373 обнимает «Случаи Симеонова княжения». Приселков считал некоторые его выписки текстом Тр. К тексту пергаменной летописи XV в., полагаем, следует отнести и такие московские известия (в пересказе): 1341 г. — о рождении и смерти княж. Константина, о женитьбе зимой брата кн. Семена, кн. Ивана; 1343 г. — о пожаре в Москве, в котором сгорело 28 церквей; 1345 г. — о женитьбе братьев московского князя — Ивана и Андрея, 1346 г. — о живописцах трех московских церквей; 1347 г. — о поставлении суздальского еп. Нафанаила и поездке вел. кн. Семена в Орду; 1348 г. — о возвращении из Орды вел. кн. Семена с братом Андреем. Все перечисленные известия покрываются Сим., Рог. (и в основном Вл.) и, следовательно, ведут к Тр. Воскр. опускает первое известие 1341 г.; известия 1347 и 1348 гг., по сравнению с Сим., описывает несколько иначе.

Примечание 376 включает, на наш взгляд, дополнительный (в пересказе) материал Тр.: 1355 г. — о смерти кн. Константина Васильевича Суздальского, который княжил 15 лет, о смерти кн. Дмитрия Федоровича и его захоронении в Стародубе; 1356 г. — о вокняжении зимой в Стародубе брата Дмитрия, о поездке и возвращении из Орды кн. Андрея Суздальского. Аналогичные известия с некоторым сокращением текста находятся в Сим. и Рог. Воскр. хранит почти о всех этих событиях несколько иные записи, имеется смещение в дате²⁷. Кроме того, сочинение по истории Барсова—Чеботарева содержит в примечании 17 (как и в выписке Карамзина) сведение с указанием на Тр. о дате смерти кн. Константина Суздальского — 21 ноября 1355 г.²⁸

Примечание 383 открывается сообщениями о поездке в 1353 г. в Царьград и возвращении через год оттуда митр. Алексея. Здесь Карамзин дает пояснение, что по Тр. Алексей вернулся в 1355 г. Очевидно, в этой летописи было также известие о его поездке к патриарху.

Сводное Примечание 390, где собраны «Разные случаи княжения Иоанна Иоанновича», имеет ссылки на Тр., Псков. и Ник. (в скобках). Среди «глухих» выписок Приселков, по нашему мнению, пропустил одно (в пересказе) московское известие за 1353 г. — о рождении у умершего кн. Андрея Ивановича сына Владимира (с датой), которое можно отнести к Тр. В Сим. и Рог. оно читается под 1354 г. и с более подробной датой, в Воскр. — под 1353 г. Этим годом датируется известие и во Вл. Ник. не указывает дату рождения. Думаем, что Карамзин предпочел запись харатейной Тр.

Сводное Примечание 397 посвящено «маловажным» событиям княжения кн. Дмитрия Константиновича Суздальского. Два «глухих» кратких сообщения (пересказ) имеют аналогию в Сим. и Воскр.: 1362 г. — походу зимой великого князя против кн. Дмитрия и бегству суздальского князя из Переяславля во Владимир и затем в Суздаль; о вокняжении во Владимире вел. кн. Дмитрия Ивановича. Но указанная краткая выписка-пересказ Карамзина покрывает и сообщения Рог., которые имеют промосковскую версию и, вероятно, ведут к Тр.

Т. 5. Примечание 1 построено на сравнении записей о соперничестве великого князя с Дмитрием Суздальским Ник. и другой неназванной летописи, которая, думается, была основным источником для этого времени, т. е. Тр. Сим. и Рог. покрывают приводимые Карамзиным тексты за 1363 г. о поездке вел. кн. Дмитрия во Владимир и пребывании кн. Дмитрия Суздальского во Владимире не 12 дней (как в Ник.)²⁹, а одну неделю. Здесь Воскр. дает сходный текст с Сим., и обе несколько отличаются от Рог. Но Сим. говорит о поездке во Владимир также в статье 1364 г., где текст идентичен Рог.

Примечание 3 содержит «глухие» и краткие сообщения за 1364 г. о смерти кн. Ивана Ивановича и его матери вел. княг. Александры (с датами) и их захоронении в московских церквях, которые с лишними данными близко описаны в Сим. — Рог. и Воскр. И в этом случае Сим. повторяет одно известие — о смерти кн. Ивана, второе из них имеет (как и о смерти княг. Александры) полную аналогию только в Рог. (в ней две статьи 1364 г.).

Примечание 7 имеет краткий пересказ данных о набеге в 1365 г. Тагая на Рязанскую землю и бое под Шишевским лесом. Оно соответствует сообщению Сим. В Воскр. дается несколько другой текст. Рог. имеет здесь дефект.

Примечание 9 содержит ряд записей за 1363, 1366, 1367 гг. с рассказом о соперничестве тверских князей. В начале имеется ссылка на Ник. Однако не весь цитируемый текст полностью совпадает с этой летописью. Имеют место чтения и материал, ведущий к Сим. и Вл., т. е. Тр. Так об этом говорит запись Сим. под 1367 г.: «И приехаша во Тферь велику погибель створиша людем, и к городу (Городку) ратью ходили, и испросили себе помощи». Карамзин дает два сообщения о возвращении в 1367 г. кн. Михаила Александровича из Литвы. Одно из них (с датой) со ссылкой на Тр. («там же», т. 4, примеч. 367), которое совпадает с Ник., а второе — подробное и «глухое», имеет аналогию в Сим.

Примечание 15 включает с указанием на Тр. запись о походе в 1368 г. кн. Ольгерда на Москву, которой предшествует замечание Карамзина: «„Примета деля“ сказано в летописях». Такое чтение содержит Сим. в сообщении об укреплении перед осадой города.

Примечание 21 имеет краткое известие 1371 г. об участии в поездке вел. кн. Дмитрия в Орду кн. Андрея Ростовского; оно известно Сим. и другим летописям. Думаем, что Карамзин отдал предпочтение более древней летописи.

Примечание 32 хранит выписку с сообщением 1374 г. о смерти последнего тысяцкого в Москве (с конкретной датой). Сим., Рог. и Вл. дают здесь лишнее чтение о иноческом имени Василия — Варсонофий, а Воскр. называет его сыном Протасьевича (вместо Вельяминовича).

Примечание 49 содержит текст о захвате ордынцами Переяслава Рязанского в 1378 г., который имеет близкую аналогию в Рог.; Сим и Воскр. дают более полную запись о событии, но опускают показание, что речь идет о Переяславле на Рязанской земле.

Примечание 101 включает выписку с данными 1382 г. о пребывании митр. Киприана в Твери. И они соответствуют показаниям Сим. и Рог.; в Воскр. говорится иначе.

Примечание 102 сопоставляет сведения неназванной летописи и Ник. — о поездке в 1382 г. в Орду, возвращении оттуда в 1383 г. кн. Михаила Александровича «без великого княжения» и о его задержке ханом из-за задолженности отца, кн. Василия Дмитриевича. Возможно, что это записи Тр. Сим. и Рог. дают более сокращенный текст. Ник. пишет об упомянутых событиях под 1383 и 1384 гг. иначе и «изобретает». Воскр., опустив отдельные чтения, довольно близко передает выписки Карамзина.

Примечание 114 охватывает несколько известий о событиях, связанных с Нижегородско-Суздальским княжеством; одно из них идет со ссылкой на Тр., другое — на Нижегородский летописец. Два известия 1383 г. из-за тождественности их записей с Сим. Приселков отнес к Тр.³⁰ Однако и еще одно «глухое» сообщение — о бегстве в 1386 г. из Орды кн. Василия Дмитриевича Суздальского — по той же причине следует связать с текстом Тр. Оно процитировано со словами «Далее в летописи» и имеет весьма сходное чтение с Сим. и Рог. Воскр., в отличие от выписки Карамзина, называет суздальского князя — Кирдяной.

Примечание 122 содержит материал из Жития Сергия, в том числе со ссылкой на Тр. В этой летописи, по данным Карамзина, был пространный текст «Похвалы св. Сергию, листах на 20». На наш взгляд, «глухие» сообщения о Высоцком монастыре в Серпухове, основанном Сергием в 1374 г., и о первом игумене монастыря на Дубенке Леонтии тоже могли быть взяты историографом из Тр. Названные тексты (под 1374 и 1379 гг.) читаются в Сим.

Примечание 124 дает несколько сообщений о митрополитах, которые, кроме одного, Приселков связывает с текстом Тр. Исключение касается известия 1306 г. о поездке Симоновского монастыря иг. Феодора в Царьград. Но и это известие известно Сим. и Рог.

Сводное Примечание 137 включает «Случаи Димитриева княжения», где в качестве источников использованы разные летописи, в том числе Тр. Приселков отнес несколько его «глухих» известий к этому памятнику. Но вполне вероятно, что из пергаменной летописи Карамзин взял и некоторые ее другие сообщения: 1365 г. — о закладке митр. Алексеем в Москве каменной церкви св. арх. Михаила. Подобное известие имеется в Сим. и Рог.;

1367 г. — о смерти тверского еп. Фёдора (с датой). Короткое сообщение об этом событии с указанием на Тр. дается так же в Примечании 367 (т. 4). Сим. и Вл. имеют аналогичные записи с сокращением. Здесь Воскр. совсем краткая. Ник. опускает дату, но называет более точно место захоронения. Возможно, историограф оставил здесь комбинированный текст; 1367 г. — о грозе в Городце. Одинаковый текст читается в Сим. и Рог.; 1367 г. — о смерти новгородских посадников Онцифора и Никиты. Эти события не известны ни НІ, ни НІV. В Сим. и Ник. читается только сведение об Онцифоре. Рог. содержит оба известия; 1368 г. — о пожарах в Суздале и Городце. Аналогичное сообщение хранят Сим. и Рог. Сходную запись имеет и Воскр.; 1368 г. — о пожаре в Великом Новгороде. Здесь Карамзин дает комбинированный текст. Об этом событии близко пишут НІ и НІV. Но они опускают данные выписки историографа, что Детинец «погорел... от Людигощи улицы», которые имеют Сим., Рог. и Воскр. Но последняя летопись содержит известие под 1369 г. Текст выписки после слов «и Неревский конец по половине улиц» перебит вставкой в скобках, сделанной Карамзиным — «в Троицк.: по Головине улице». Так читается и в Рог. Барсов—Чеботарев отметили в примечании 46 своего труда, что в Тр. майский пожар в Великом Новгороде описан тоже под 1369 г.³¹; 1369 г. — о литовском городе Ковно. Идентичное сообщение включают Сим. и Вл., а Рог. и Воскр. называют Ковно городком; 1369 г. — о смерти кн. Льва Смоленского. Сим., Рог. и Воскр. имеют аналогичный текст; 1369 г. — о церкви св. арх. Михаила в Городце. Общее Сим.—Рог.—Вл. известие, которое сходно читается у Карамзина; 1369 г. — о пожаре в Великом Новгороде. Сим. и Рог., в отличие от НІ³² и НІV³³, полностью покрывают текст выписки; 1369 г. — о снежном обвале в Нижнем Новгороде. Почти идентичное сообщение хранят Сим. и Рог. (1370 г.); 1369 г. — о «закладке» вел. кн. Дмитрием г. Переяславля. Здесь Воскр. ближе, чем Сим., к выписке Карамзина, но не идентична полностью; 1371 г. — о церкви св. Николы в Русе. Одинаковую запись дают Сим., Рог. и Воскр.; 1371 г. — о рождении у вел. кн. Дмитрия сына Василия, Сим. и Рог. содержат более подробную общую запись, по сравнению с краткой выпиской-пересказом текста у Карамзина; 1372 г. — о большом колоколе в Нижнем Новгороде. Идентичное сообщение читается в Сим. и Рог.; 1372 г. — о церкви св. Спаса в Великом Новгороде и ее освящении. Подобное известие дают НІ, Сим. и Рог. Но в первой летописи оно читается под 1374 г.; 1373 г. — о поездке в Великий Новгород кн. Владимира Андреевича. Текст выписки Карамзина несколько отличается от общей записи о событии в НІ, НІV и Сим.; 1375 г. — о болезни иг. Сергия. Пересказ текста, который не имеет точной аналогии в сравниваемых летописях. Близкое сообщение заключено в Сим.; 1376 г. — о Волхове. Наибольшее близкое чтение этого известия дает только Сим.; 1377 г. — о затмении луны. Аналогичное сообщение содержат Сим. и Рог., но имеется расхождение в показании числа месяца (вместо 27 апреля — 23 апреля)

(возможна описка писцов); 1380 г. — о церквах в Серпухове и Коломне. Оба московских известия имеют аналогичную передачу в Сим., Рог. и Воскр.; но в первой летописи имеется лишнее чтение по сравнению с выпиской-пересказом текста; еще один случай, когда Карамзин мог отдать предпочтение записям Тр.; 1381 г. — о рождении у кн. Владимира Андреевича сына Ивана. Идентичное сообщение читается в Сим., Рог. и Воскр.; 1382 г. — о смерти кн. Василия Кашинского. Выписка покрывается текстом Сим. и Рог.; 1382 г. — о рождении у вел. кн. Дмитрия сына Андрея. То же, что и в предыдущем случае; 1382 г. — о поездке осенью кн. Бориса Городецкого в Орду. Выписка соответствует данным о событии Сим., Рог. и Воскр.; очевидно, Карамзин, пересказывая текст записи Тр., опустил слово — «из Городца»; 1383 г. — о поездке в Орду сына кн. Бориса Городецкого Ивана и об отправлении туда кн. Дмитрием Суздальским сына Семена. Обе выписки имеют аналогию в Сим., Рог. и Воскр.; 1383 г. — о поставлении в Москве двух епископов — Смоленску и Перми. Близкое чтение известия содержат только Сим., Рог. и Воскр.; 1385 г. — о рождении у вел. кн. Дмитрия сына Петра. То же, что и в предыдущем случае; 1387/88 г. — о рождении у вел. кн. Дмитрия дочери Анны; 1388 г. — о поставлении во Владимире Феогноста епископом Рязани. Аналогичные сообщения имеют Сим. и Рог.; 1388 г. — о смерти коломенского еп. Герасима. То же, что и в предыдущем случае; 1388/89 г. — о рождении у кн. Владимира Андреевича сына Ярослава-Афанасия. Почти аналогичное сообщение хранят Сим., Рог. и Воскр.; только последняя летопись говорит о событии несколько короче; 1388/89 г. — о трапезундском еп. Феогносте. Сходный с предыдущим случай; 1388/89 г. — о коломенском еп. Павле. Сим. и Рог. имеют почти идентичное сообщение; 1388/89 г. — о болезни кн. Юрия Дмитриевича. Близкое к пересказу Карамзиным описание события находится в Сим. и Рог.

Примечание 139 говорит о поездке в 1389 г. кн. Владимира Андреевича в Серпухов. Полное соответствие данной выписке имеют Сим., Рог. и Воскр. Правда, в этих летописях нет сделанной к ней приписки в скобках — «Зимою, после Крещения», которая была, наверно, в Тр.

Сводное Примечание 254 является «Выпиской из летописей о разных случаях Василиева княжения». В нем нет указаний на конкретные летописные памятники. Приселков большую часть его материала справедливо отнес к Тр., но сделал пропуски. К ним относятся: известие о рождении в январе 1390 г. княжича Фёдора, которое под 1389 г. дает Рог.; затем известие о рождении в 1394 г. также у кн. Владимира Андреевича сына Василия. Оно имеет близкую аналогию в Сим. и Воскр. В этих летописях только нет показания на пятницу, которое, очевидно, читалось в Тр. Ник. опускает и саму дату — 9 июля. И еще запись с сообщением 1405 г. о «чуде» в Москве, в доме «Тютрюмове», одинаково описывает Сим. и Воскр., которая весьма сходна с выпиской. Ник. говорит о «чуде» под 1406 г. Думаем, что и здесь Карамзин отдал предпочте-

ние старшей московской летописи. Кроме того, запись известия 1407 г. о смерти рязанского еп. Феогноста имеет параллельный текст в Сим. и Воскр. (в последней он назван Феогнастом).

Итак, «История государства Российского» Н. М. Карамзина (в пределах 4-го и 5-го томов) написана на основе Тр., НІ, НІV, Воскр., Рост., Пск. I и II, Ник. и целого ряда других летописей. В числе них три древнейшие, представляющие собой пергаменные рукописи XIV и начала XV в., которым историограф придавал первостепенное значение. Среди большого круга известных (и малоизвестных) тогда науке летописей они были впервые выделены как основной и наиболее достоверный комплекс источников для освещения истории Руси своего времени. Привлекает внимание широкое использование историографом и ряда важных памятников общерусского летописания, местных летописных сочинений, которые почти или совсем не привлекались до него другими учеными. Все это представляет историографический интерес. Указанные летописные источники «Истории» и ее Примечаний дошли до нашего времени, кроме Тр., и давно опубликованы, кроме Рост.

Подведем общий итог. Находясь короткое время в научном обороте с конца 60-х, а скорее всего, с 70-х годов XVIII в. и до июня 1812 г., Тр., замечательный пергаменный памятник начала XV в., была использована для исторических занятий Г. Ф. Миллером, давшим ему и название, А. А. Барсовым—Х. А. Чеботаревым, очевидно, Екатериной II, Н. М. Карамзиным, Х. А. Чеботаревым с Н. Е. Черепановым и Р. Ф. Тимковским. Она была описана, копировалась, в частности в виде выписок. Ее материал послужил источником по русской истории, изучался, привлекался для сопоставления с другими древними летописями для подведения вариантов и разночтений. Благодаря этому до нашего времени сохранился значительный массив текстов Тр.

В настоящее время вполне обоснованно можно говорить о вероятном бытовании копии или копий-снисков этой уникальной летописи (не только в виде недавно обнаруженного отрывка), сделанных в Москве и Петербурге во время работы над ней. Но до тех пор, пока такая копия или прямое свидетельство о ней не будет найдено, утверждать высказанное заключение преждевременно. Ввиду гибели в 1812 г. архивов и библиотек Общества истории и древностей российских, Карамзина, Мусина-Пушкина, Барсова, Чеботарева, Болтина, круг ее розыска сравнительно небольшой. Но она (или данные о ней) могла сохраниться, например, в архивах Сената, Синода, Эрмитажа, Академии наук, Московской духовной академии, Миллера, а также Стриттера, Щербатова и Бантыш-Каменского, тесно связанных лично с историографом и судьбой его архивного собрания. И поиск там копии Тр., думается, не бесперспективен. Теперь во всяком случае миллеровский отрывок скопированной Тр. и сочинение по истории конца XVIII в. Барсова—Чеботарева может служить новыми источниками, в дополнение (и уточнение) к прежним материалам Миллера,

Карамзина и участников подготовки первого издания «Летописи по Лаврентьевскому списку», для продолжения работы по реставрации или реконструкции Тр. (в нашем исследовании привлечены выписки из сочинения московских профессоров; используется частично как комментарий и материал «Записок касательно Российской истории»).

Но до сих пор «История государства Российского» Н. М. Карамзина остается фактически единственным трудом, содержащим основную массу текстов утраченной пергаменной летописи начала XV в. Он первый оценил ее по-настоящему как источник. Если Шахматов предпринял первый и главный шаг в изучении Тр., то Пресняков и особенно потом Приселков много сделали, чтобы ввести в научный оборот ее малоизвестные тексты, оставленные нам Миллером, Карамзиным и др. Большую известность получило осуществленное Приселковым на их основе восстановление Тр. Развитие усилий в этом направлении (определение полного состава летописных источников Карамзина за вторую половину XIII—начало XV в., разложение всех «глухих» выписок по этим источникам) путем распространения сравнительной методики и привлечения новых сопоставляемых материалов позволяет расширить фонд предполагаемых текстов не дошедшего до нас пергаменного памятника начала XV в.

¹ Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI—XVII вв. М., 1980. С. 26—28.

² Приселков М. Д. Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. Введение. С. 9, примеч. 1, 17—18, 23—25, 44. В Архиве АН СССР, где хранятся бумаги М. Д. Приселкова, находится одна-единственная авторская рукопись, по которой подготовлено (К. Н. Сербиной) и осуществлено издание «Троицкой летописи» в 1950 г. См.: Арх. АН СССР. Ленингр. отд.-ние. Ф. 1060. Оп. 1. Ед. хр. 1.

³ [Дмитриева Р. П.]. Библиография русского летописания. М.; Л., 1962. С. 19.

⁴ Арицыбашев Н. Замечания на Историю государства Российского, сочиненную г. Карамзиным // Казан. вестн. 1822. Ч. 5, кн. 5. С. 3—30; Кн. 9. С. 45—67; Кн. 11. С. 145—172; 1823. Ч. 7, кн. 1. С. 17—45; Кн. 2. С. 77—107; Лелевель И. Рассмотрение Истории государства Российского // Север. арх. 1822. Ч. 4. № 23. С. 402—432; 1823. Ч. 8, № 19. С. 52—80; № 20. С. 147—160; № 22. С. 287—297; 1829. Ч. 9, № 1. С. 41—57; № 3. С. 163—172; Ч. 11, № 15. С. 132—143; № 16. С. 187—195; Ч. 12, № 19. С. 47—53.

⁵ Руссов С. О критике г. Арицыбашева на Историю государства Российского, сочиненную Н. М. Карамзиным. СПб., 1829. С. 7, 13, 21, 22, 48, 49, 55, 87.

⁶ Строев П. Ключ к Истории государства Российского Н. М. Карамзина. М., 1836. С. 258—260.

⁷ [Погодин М. Я.]. Николай Михайлович Карамзин по его сочинениям, письмам и отзывам современников. М., 1866. Ч. 2. С. 25, 35, 36.

⁸ Бестужев-Рюмин К. Биографии и характеристики. СПб., 1882. С. 226.

⁹ Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.; Л., 1947. С. 564 и др.; Тихомиров М. Н. Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М., 1962. С. 174—182; Козлов В. П. Архивные разыскания Н. М. Карамзина // Сов. арх. 1977. № 3. С. 63—67.

¹⁰ Карамзин Н. М. История государства Российского. СПб. [1816]. Т. 1. С. XXIX.

¹¹ Приселков М. Д. Указ. соч. Введение. С. 32—34.

¹² Карамзин Н. М. Примечания к «Истории государства Российского». СПб., 1852. Т. 4. С. 133, 135, 139, 255 и др.; далее в подборке: Т. 5. С. 14, 160 и др.

¹³ Нередко Карамзин отмечает: «Современный Новгород. лет. говорит»; «Маловажные прибавления Никон. лет. недостойны замечания»; «Никон. лет. прибавляет»,

- «Никон. лет. баснословит», «См. Троицк. лет., Никоновск., Степен. книгу... В харатейной Троицкой прибавлено», «Здесь в харатейной Новгород. лет.», «Никон. лет. вымышляет», «По харатейной Суздальской или Троицкой» и т. п. (*Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 4. С. 73, 77, 79, 81, 88, 98, 99).
- ¹⁴ ПСРЛ. СПб., 1913. Т. 18. С. 73 и далее в подборке: С. 74, 79—83, 85, 86, 91, 92, 94, 96, 97, 103, 105—107, 109, 110, 115, 119, 121, 127, 134, 135, 140, 142, 143, 148, 154, 155.
- ¹⁵ *Присяжков М. Д.* Указ. соч. С. 330, примеч. 1, 2; и далее в подборке: С. 332, примеч. 2; С. 340, примеч. 2, 3; С. 341, примеч. 1—3; С. 342, примеч. 1—4; С. 343, примеч. 1—4; С. 344, примеч. 4; С. 345, примеч. 4; С. 346, примеч. 2; С. 350, примеч. 3; С. 351, примеч. 3, 4; С. 352, примеч. 1; С. 361, примеч. 2, 5; С. 365, примеч. 4; С. 366, примеч. 3; С. 370, примеч. 3; С. 371, примеч. 2; С. 380, примеч. 2; С. 384, примеч. 3, 5; С. 385, примеч. 3; С. 386, примеч. 1; С. 388, примеч. 15; С. 390, 391, примеч. 4; С. 398, примеч. 2; С. 404, примеч. 3; С. 406, примеч. 1; С. 407, примеч. 1; С. 416, примеч. 2; С. 426, примеч. 2, 3; С. 428, примеч. 1; С. 436, примеч. 2; С. 440, примеч. 2; С. 442, примеч. 1; С. 444, примеч. 2, 7; С. 453, примеч. 1, 5; С. 454, примеч. 3; С. 465, примеч. 6; С. 467, примеч. 5.
- ¹⁶ ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1926 г. М., 1962. Т. 1. С. 480, 482; и далее в подборке: С. 487.
- ¹⁷ ПСРЛ. СПб., 1859. Т. 8. С. 13; и далее в подборке: С. 15, 64, 72.
- ¹⁸ ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1922 г. М., 1965. Т. 15. С. 108, 109.
- ¹⁹ Архив ЛОИИ. Ф. 226. Ед. хр. 220. Продолжение № 10. Л. 27 об.
- ²⁰ ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1897 г. М., 1965. Т. 11. С. 154.
- ²¹ ПСРЛ. Т. 18. С. 72, 73; и далее в подборке: С. 74—78, 81—99, 101—104, 106—113, 115, 117, 118, 127, 129, 131, 133—139, 143, 151, 154.
- ²² ПСРЛ. СПб., 1856. Т. 7. С. 167, 170; и далее в подборке: С. 171, 173, 174, 176, 179, 180, 181—186, 188, 198—201, 204, 205, 209, 215, 217.
- ²³ ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1885 г. М., 1965. Т. 10. С. 145, 147, 150; и далее в подборке: С. 155—157, 166—170, 226.
- ²⁴ ПСРЛ. Т. 1. С. 483, 484; и далее в подборке: С. 484—486.
- ²⁵ ПСРЛ. М., 1965. Т. 30. С. 103; и далее в подборке: С. 101—104, 106—108, 110.
- ²⁶ ПСРЛ. Т. 15. С. 51, 114—116, 118, 120; и далее в подборке: С. 45, 47—49, 52—59, 63, 64, 72—74, 76, 78—80, 85, 87, 90, 91, 95, 97, 99, 100, 108, 118, 135, 138, 142, 143, 146, 147, 152, 154—156.
- ²⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 9, 10; и далее в подборке: С. 11—16, 18, 21, 33, 34, 42, 47—50, 52, 60, 64, 78, 81.
- ²⁸ Архив ЛОИИ. Ф. 226, Ед. хр. 220. Продолжение № 8. Л. 21 об.
- ²⁹ ПСРЛ. Т. 11. С. 2; и далее в подборке: С. 8, 9, 91, 84, 156, 193.
- ³⁰ *Присяжков М. Д.* Указ. соч. С. 427, примеч. 1; и далее в подборке: С. 426, примеч. 4; С. 427, примеч. 4.
- ³¹ ГПБ. ОР. Эрмитажное собрание. Ед. хр. 319. Продолжение № 10. Л. 14.
- ³² Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 371; и далее в подборке: С. 372.
- ³³ ПСРЛ. Пг., 1915. Т. 4, ч. 1, вып. 1. С. 295; и далее в подборке: С. 300.

«СВОД 1408 г.» И ЕГО ИСТОЧНИКИ

Глава 1

ЛАВРЕНТЬЕВСКО-ТРОИЦКАЯ ГРУППА
ЛЕТОПИСЕЙ И ИХ ОБЩИЙ ТЕКСТ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIV — НАЧАЛА XV в.

Обследование лаврентьевско-троицкой группы летописей за 1359—1408/09 гг. и выделение их общего текста как генетически единого и связанного по происхождению со сводом начала XV в. проведено с привлечением сохранившихся «отрывков» Тр. и находящихся от нее в ближайшей зависимости Сим., Рог., Вл., а также близко отразивших ее традицию МАк., МС—Воскр., СС («Свод 1493 г.» — Погодинский список, «Свод 1495 г.» — Мазуринский список), Супр. и Ник. Здесь не названы некоторые другие поздние летописи, представляющие или отражающие московскую ветвь летописания. Имеется в виду, в частности, ВП и Нкр., которые в изучаемых пределах практически повторяют МС. Это касается отношения МАк. с другими «проростовскими» сводами и т. д. Данное обстоятельство позволяет ограничить круг летописных памятников, сопоставляемых в исследовании с главными и между собой наиболее генетически близкими к исходной стадии работы московских летописцев и с теми, которые содержат за XIV—начало XV в. самостоятельный материал по сравнению с их основными источниками. Это относится к СИ, СИЦ, Ерм., Льв.

Решение поставленной задачи осложняется тем, что ни одна из указанных летописей не включает материал Тр. в достаточно «чистом» и тем более полном виде. Не случайно, что наименее убедительным местом реконструкции Тр., проведенной М. Д. Приселковым, оказался отрезок, относящийся к концу XIV — началу XV в. Здесь ученый положил в ее основу Воскр. как хорошо в общем сохранившей текст Московского свода 1479 г., при составлении которого привлекалась сама Тр. Что касается Сим., Рог. и Ник., то они являются памятниками разных этапов тверской обработки Тр. 1412 г., которая наиболее радикально коснулась ее текста, начиная с 90-х годов XIV в. В то же время каждая из них «обословлена» заключенным в них материалом других летописей.

Напомним, что Сим., имеющая своим основным источником после 1412 г. московский свод конца XV в. (в обработке 1499 г.), испытала его влияние и за XIII и XIV вв., в том числе в пределах 1361—1364 и 1401—1408 гг. Рог., оканчивающийся 1412 г., обнаруживает за 1328—1375 гг. соединение сходного текста Сим. с Тверской летописью третьей четверти XIV в. В Ник. переплетены

в целом за изучаемый период тексты разных источников. Кроме того, в Сим. отсутствуют статьи 1396—1397, в Рог. — 1396—1397, 1402—1407 гг. (статья 6916 имеет только конец). Далее, в МС—Воскр. использованы так называемый Свод 30-х годов XV в., отразившийся в СИ, и Ростовский свод первой четверти XV в., а материал Тр. (или подобного типа источник) сыграл во многом вспомогательную роль при комплектовании ее состава. Вл., составленный из двух источников, новгородского (типа НIV) и общерусского, который обнаруживает особую близость к Тр. (подобно Сим. и Рог.) до 1390 г. МАк. излагает в сокращениях московскую летопись, возможно, через главный свой Ростовский источник 1419 г. (Ефремовской редакции), опирающийся в старшем изводе на Тр. В ней много пропусков статей: 1366, 1367, 1369, 1374, 1379, 1384, 1386, 1387, 1390, 1391, 1393, 1394, 1397—1403 гг. В Супр., представляющей в сокращении традиции нескольких летописей (с одной стороны, Сим., МС и Ник., с другой — СИ, НIV) за XIV в., проявляется близкое сходство с Тр. СС включают текст родственного Сим. (Тр.) памятника народу с Льв. и РХр.

Предпринимая новую попытку изучения содержания Тр. за вторую половину XIV — начала XV в., автор исходит из максимального учета сохранившихся отрывков за 1359—1408 гг. этой утраченной летописи в Примечаниях к «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина. Прделанная нами работа специально в этом направлении значительно пополнила фонд его «глухих» выписок из Тр., который наметил М. Д. Приселков. Для их атрибуции использованы материалы рукописей сочинения по истории России А. А. Барсова и Х. А. Чеботарева и частично «Записки касательно Российской истории» Екатерины II, одним из источников которых, как можно предположить, была Тр. Отдельные указания на содержание Тр. дают дошедшие до нас описания этой летописи, и прежде всего в Реестре № 19 Синода конца XVIII в.

Таким образом, реконструкция текста Тр. за вторую половину XIV — начала XV в. строится на более широкой, чем прежде, источниковой основе. Заметим еще раз, что Приселков не привлекал к своей работе МС, Вл., СС, МАк., Супр. Среди них три летописи не были еще фактически известны науке. В настоящее время, повторим, продвинуто и само изучение лаврентьевско-троицкой и других групп летописей и их взаимозависимость в основных чертах, включая Вл., СС, СЦ., Ерм., Ник. Здесь уместно напомнить слова М. Д. Приселкова, утверждавшего, «что дальнейшие успехи научного изучения летописных сводов XV—XVI вв. дадут нам большую степень приближения наших знаний о тексте утраченной Троицкой летописи»¹.

Предлагаемый сравнительно-критический анализ текстов названной группы летописей и его сопоставления с материалом Тр. имеет своей целью определить, по возможности, их единый массив известий, который сложился в начале XV в., отсолив от него поздние наслоения. Подобное исследование в целом не проводилось

в литературе. В последующем обзоре известия коротко излагаются по Сим., наиболее систематически передающей Тр., практически единственный ее источник за изучаемое время.

1359 г. 1. О смерти хана Бердибека, убийстве хана Кулпы с двумя сыновьями и новом хане Наурусе, который провел «раздел княжением» между приехавшими в Орду русскими князьями. — Тр., Сим., Рог., Вл. называют имена сыновей Кулпы Ивана и Михаила. МС—Воскр. и Супр. дают сокращенную запись. Ник. и СС более подробно описывают событие с упоминанием кн. Андрея Суздальского².

1360 г. 1. О приезде митр. Алексея из Киева в Москву. — Такое известие, очевидно, содержала Тр.; Рог. опускает его. Ник. имеет дополнение о приезде с «безстыдством» в Тверь митр. Романа, который был «вне любви» с митр. Алексеем; 2. О приезде из Орды во Владимир на Великое княжение кн. Дмитрия Константиновича Суздальского (с открытой датой, т. е. имеющей разные датирующие признаки). — Тр.—Сим., Рог., МС—Воскр., Ник. содержат указание: «Не по отчине, ни по дедине». Ник. сохранила более подробную, синтезированную запись, МС—Воскр. и СС—в сокращении; 3. Об убийстве хана Науруса и его жены Таидулы и новом хане Кидыре. — Это сообщение содержат Тр.—Сим., а также в сокращении МС—Воскр. (где верно предшествует известию о Дмитрии Суздальском). Оно записано несколько иначе, с дополнительными чтениями в Рог., более подробно — в Ник., коротко — в МАк., Супр., СС. В последних двух случаях Барсов—Чеботарев дают ссылку на Тр.; 4. О небесном «знамении» зимой. — Здесь Тр. имеет дату конкретную, с показанием числа и месяца, МС—Воскр. — иную, а Вл., Супр., Ник — сокращенную запись; 5. О съезде «всех» русских князей в Костроме, с участием вел. кн. Дмитрия, его старшего брата кн. Андрея, кн. Константина Ростовского и ордынского посла. — Рог. (с обрывом) и Ник. по сравнению с Тр., Сим., Вл. несколько подробнее описывают событие (с указанием, например, захвата новгородскими ушкуйниками города на реке Кама). В МС—Воскр. снято титулование Дмитрия Суздальского великим князем³.

1361 г. 1. О поездке кн. Дмитрия Московского, сына вел. кн. Ивана Ивановича, к хану Кидырю и его выезде из Орды «до замятни» на великое княжение Владимирское и Московское. — В Рог., Вл., МС—Воскр., Ник., по сравнению с Сим., нет слов: «На великое княжение Володимирьское и Московское». Это известие в МС—Воскр. читается с утратой отдельных чтений, Кидырь называется Хидырь (как в Тр.). Рог. повторяет сообщение еще в сокращенной записи. Супр. пишет коротко об этом под 1360 г.; 2. О поездке вел. кн. Дмитрия Константиновича, его старшего брата кн. Андрея, кн. Константина Ростовского, кн. Михаила Ярославского, во время которой была «замятня» в Орде: убийство хана Кидыря своим сыном Темир-хожей; о нападении кн. Ретякова на кн. Андрея, возвращавшегося на Русь. — Тр., а также Рог., Вл., указывают, что «убит Хидырь братом Мурутом». Тут Рог. опускает

сведения о ярославском князе и кн. Ретякове, дает повтор известия (и сокращает Лъв.) с упоминанием о возвращении на Русь кн. Андрея Суздальского и кн. Константина Ростовского, о пребывании кн. Дмитрия Суздальского в Сарае. Сим. имеет сводный текст, передавая с пропусками более подробное сообщение МС—Воскр., сохраняет, в отличие от этих двух летописей, близость к Рог. Ник. тоже здесь пространна. МАк. включает короткую информацию⁴.

1362 г. 1. О посылке кн. Дмитрием Ивановичем и кн. Дмитрием Константиновичем киличеев в Орду, «съперся о великом княжении», получении Владимирского княжения кн. Дмитрием Московским «по отчине и по дедине». — При сходных записях Сим. ближе здесь МС—Воскр. СС. и Ник. указывают в дополнение общей записи: о вокняжении кн. Дмитрия Суздальского в Переяславле. Вл. и особенно Супр. имеют короткое сообщение; 2. О походе зимой вел. кн. Дмитрия Ивановича «с братьей», с кн. Иваном Ивановичем, кн. Владимиром Андреевичем и воинами «своей отчины» на Переяславль против кн. Дмитрия Константиновича, который бежал во Владимир, а потом в Суздале княжил два года. — Тр. имела, наверно, такое известие. Оно читается сокращенно в МАк. и Супр. В Рог. находится дополнение: «Не стерпе пришествия его и убоися нахождения его, паче же ратного духа сдрогнуся и уразумев свое неизволение . . .», показание на участие в рати бояр, и о вокняжении великого князя в Переяславле. Сим. здесь ближе к МС—Воскр.; 3. О походе вел. кн. Дмитрия «с братьей» и ратью на Владимир и вокняжении на Владимирском столе «отца и деда своего». — В Тр. было, вероятно, это сообщение. Рог. и СС называют дату — зимой, перед «крещением». Ник. пишет, что кн. Дмитрий имел 11 лет и был «разумом же и бодростию всех старее сыи»; 4. О вокняжении вел. кн. Дмитрия Ивановича во Владимире, где он, пробыв три недели, отъехал в Москву. — Такой повтор под одним годом имеют Сим. и МС—Воскр. О коротком пребывании московского князя во Владимире сообщают Рог. и Ник., но в предшествующей записи; 5. О смерти новгородского архиеп. Моисея (с конкретной датой) и его захоронении в церкви арх. Михаила. — В этом месте Рог. и Ник. несколько подробнее и иначе передают текст⁵.

1363 г. 1. О поездке вел. кн. Дмитрия Ивановича из Москвы во Владимир «с братьей» и о приезде к нему туда посла хана Авдуля с ярлыком на Великое княжение, его выезде в Переяславль — Об этом, очевидно, писала Тр. В Рог. данное известие коротко, возможно, повторяется под 1363 г.; в первом случае он упоминает, что в поездке участвовали все русские князья и бояре; 2. О поездке кн. Дмитрия Константиновича во Владимир и его вокняжении там «в другие», пребывании суздальского князя в городе одну неделю с кн. Иваном Белозерцем, который пришел из Амуратовой орды с 30 татарами, его изгнании великим князем из Владимира, рати на Суздаль и заключении мира. — В отличие от Тр. (Карамзин), Сим.—Рог.—Вл., Ник. называют срок не одну неделю,

а 12 дней, более подробно, указывая, в частности, на прибытие во Владимир кн. Ивана Белозерца с послом Иляком, который привез ярлык на Великое княжение кн. Дмитрию Суздальскому, бегстве последнего в Нижний Новгород и т. п. Здесь Сим. наиболее близка к МС—Воскр.⁶

1364 г. 1. О море в Нижнем Новгороде. — Одинаковую передачу известия содержат Сим. и МС—Воскр. Оно известно МАк. Супр., СС (и Льв.). Рог., Вл. и Ник. не знают подобного сообщения; 2. О смерти кн. Ивана, брата вел. кн. Дмитрия, (с конкретной датой) и его захоронении в церкви св. арх. Михаила, в Москве. — Ник., по сравнению с Тр. (Карамзин), Сим., Рог., Вл., МС—Воскр., уточняет место захоронения: «на площади», опускает дату. При сходных записях Сим. ближе к МС—Воскр.; 3. О море осенью и зимой в Переяславле. — Подробное сообщение Сим., которое с продолжением читается еще в МС—Воскр. Коротко об этом информирует МАк. и СС.; 4. О поездке кн. Дмитрия Константиновича во Владимир «в другие». — Еще одна запись Сим. об одном и том же событии, отличается от первой (1363 г.) только чтением, связанными с данными о походе великого князя на Суздаль. Сообщение Рог. под 1363 г. ближе ко второй записи Сим., имеет дополнения. Вл. и Мак. содержат отдельные записи о Суздале. О поездке суздальского князя во Владимир пишет коротко Супр.⁷, МС—Воскр. опускают эту запись.

1364 г. (вторая статья Сим. этого года). 1. О море в Нижнем Новгороде и его уезде, на Саре, Кишь. — Данное событие, кроме Сим., описывают Тр., Рог., Ник.; в МС—Воскр. его нет. Таким образом, Сим. дважды под одним годом упоминает о море в Нижнем Новгороде; 2. О смерти кн. Ивана Ивановича (с конкретной датой). — Данная запись (с отличиями) повторяется только в Сим., но она ближе к тексту Рог.; 3. О море Переяславле, который начался в Бездеже, захватил Коломну и потом Москву. — В близкой передаче читается в Тр. (часть записи), Сим., Рог. и Ник.; 4. О возвращении зимой из Орды от хана Азиза кн. Василия Дмитриевича с послом Урус-Манды и привозе им ярлыка на великое княжение вел. кн. Дмитрию Суздальскому, который уступил его вел. кн. Дмитрию Московскому; об отправлении последним послов в Нижний Новгород и потом, по просьбе суздальского князя, — помощи против меньшего брата, кн. Бориса; 5. О сборе кн. Дмитрием Суздальским рати в своей отчине Суздале, его походе на Нижний Новгород и встрече с кн. Борисом у Бережца, где он попросил мира, вокняжении кн. Дмитрия в Нижнем Новгороде, передаче им брату во владение Городца. — Об этом, вероятно, писала Тр. Последние два известия МС—Воскр., в отличие от Сим., Рог., Вл., излагают иначе, и вторая из них — подробнее и под 1365 г.; Ник. и особенно Супр. сокращают названный текст; 6. О смерти зимой суздальского еп. Алексея. — Вл., Супр. и Ник. помещают эту запись под 1365 г., последняя опускает показание на зиму. 7. О смерти вел. княг. Александры, жены вел. кн. Ивана Ивановича, в монашестве Марии (с открытой датой), и ее захоронении в церкви св. Спаса

в Москве. — Об этом, очевидно, сообщала Тр. Здесь МС—Воскр. сокращают запись (и указывают дату не 27 декабря, а 26) ⁸.

1365 г. 1. О закладке, постройке и освящении митр. Алексеем церкви св. арх. Михаила в Хонех. — То же, что в предыдущем случае. Вл. имеет дополнение об устройстве монастыря, о «мощах» митрополита. Короткое сообщение дает и Супр.; 2. О смерти кн. Андрея Константиновича Суздальского (с открытой датой) и его погребении в церкви св. Спаса в Нижнем Новгороде, где был захоронен его отец, кн. Константин Васильевич. — Такую запись содержит Примечания Н. М. Карамзина и «Записки» Екатерины П. МС—Воскр., Супр. и Ник. сокращают дату события; 3. О пожаре в Москве во время засухи, в котором погорел посад, кремль, загоренье, заречье и «тати словес великий пожар, еже от Всех святых» (с открытой датой). — Об этом писала, как и другие сравниваемые летописи, Тр.; Ник., как и Вл. во многих других случаях, сокращает известие; МС—Воскр. тут близки, но не идентичны Сим., Рог.; 4. О походе ордынского кн. Тагая из Наручади на Рязанскую землю, сожжении Переяславля, бое с вел. кн. Олегом Рязанским под Шишевским лесом, бегстве Тагая. — Такое сообщение знала, наверно, Тр.; МС—Воскр., как Вл. и Супр., дают его в сокращении; 5. О сооружении каменной церкви св. Спаса Преображения в Торжке и ее освящении зимой новгородским архиеп. Алексеем; 6. О сооружении каменной церкви Сретения в Антониевом монастыре; 7. О сооружении каменной церкви св. Николы на Лятке. — Три коротких известия Сим., Рог. переданы МС—Воскр. в сокращении; Ник. опускает третье сообщение; 8. О походе новгородцев «из Югры», взятии двинянами Конопья. — Здесь Тр., Рог. и Вл., в отличие от Сим., называя вместо Конопья Нукурье. МС—Воскр. опускают данное известие; 9. О закладке на старом основании по благословению владыки Алексея каменной церкви Троицы в Пскове. — В этом месте МС—Воскр. имеют сокращенную запись, Ник. — несколько иную ⁹.

1366 г. 1. О море в Москве и московских волостях. — Среди сравниваемых летописей излагают событие несколько иначе МС—Воскр., в сокращении — Ник. Такое краткое описание включает и Супр.; 2. О походе с грабежами 150 новгородских ушкуйников на Нижний Новгород и Болгары. — МС—Воскр., в отличие от Тр. и других сопоставляемых памятников, имеют менее пространную запись. Ник. называет 200 новгородцев; 3. О пленении кипрским князем г. Александрии и отправке египетским султаном рати на Иерусалим. — В данном случае выписка Карамзина ближе к Рог.; МС—Воскр. несколько сокращают общий текст, Ник. содержит более подробный вариант (Повесть); 4. О сооружении в Великом Новгороде церкви Св. Троицы на Рядитине улице. — Вл. и МС—Воскр. имеют сведения, что церковь была каменной; 5. О набеге на Волгу молодых новгородцев, разрыве мира вел. кн. Дмитрием Ивановичем с Великим Новгородом, о захвате зимой в Вологде новгородского бояр. Василия Даниловича с сыном Иваном, который ехал с Двины. — МС—Воскр., сократив текст, по

сравнению предположительно с Тр. и другими летописями, указывают дополнительно на доставку плененного боярина в Москву. Ник. содержит поновленные чтения; 6. О женитьбе вел. кн. Дмитрия Ивановича на дочери кн. Дмитрия Суздальского Авдотье и свадьбе в Коломне (с открытой датой). — МС—Воскр., Супр. называют, в отличие от Тр. и других летописей, имя княжны — Евдокия. Первые летописи и Ник. сокращают дату; 7. О совете зимой вел. кн. Дмитрия с братом кн. Владимиром Андреевичем и старейшими боярами относительно строительства каменной Москвы, завозе камня в город. — МС—Воскр., в отличие, очевидно, от Тр. и других памятников, передают известие в сокращении, Вл. — под 1367 г.¹⁰

1367 г. 1. О смерти тверского еп. Феодора в Отроче монастыре (с открытой датой). — Рог., Ник., по сравнению с Тр. и Сим., включают более подробное сообщение, указывая на место захоронения. Ник. опускает дату, МС—Воскр. называют вместо 20 марта 25 марта. Подобную запись включают «Записки» (с опиской в дате); 2. О начале зимой строительства каменной Москвы. — Предположительно Тр. и МС—Воскр. дают показание на другое время — весну. Ник. хранит несколько иное чтение известия с дополнением: «И начаше делати безпристани»; 3. О «розмирии» в Твери между князьями Василием, Еремеем и Михаилом Александровичем, обращении первых за помощью к вел. кн. Дмитрию. — В этом месте Рог., Ник., в отличие от Сим. и Вл., содержат более подробную и протверскую запись. МС—Воскр. опускают данное сообщение; 4. О возвращении осенью кн. Михаила Тверского из Литвы (с датой), пленении им жен князей Еремея и Василия, бояр, его походе с литовской ратью на Кашин, заключении мира с вел. кн. Дмитрием. — Здесь в Тр., Вл. и Ник. читается конкретная дата возвращения кн. Михаила в Тверь (27 октября); Рог. имеет запись более близкую Ник., с упоминанием о выезде сложившего «крестное целование» кн. Еремея в Москву. МС—Воскр. не знают такого известия; 5. О набеге ордынского кн. Булат-Темира с ратью на владения кн. Бориса Константиновича, бое рати суздальских князей Дмитрия и Бориса с ордынцами у Пьяны, бегстве Булат-Темира в Орду и его убийстве там ханом Азизом. — Карамзин дает сходную Сим. и Рог. выписку об этом событии. Упоминание о нем в Тр. подтверждает в своем сочинении Барсов — Чеботарев, указывая, что она тут сходна в Ник. Последняя несколько подробнее в этом месте других летописей; 6. О грозе в Городце, когда убило несколько монахов в монастыре св. Лазаря (с конкретной датой). — Об этом, наверно, писала Тр. (подобно сравниваемым с ней летописям), МС—Воскр. — несколько иначе, Ник. снимает дату; 7. О заключении мира новгородцами с вел. кн. Дмитрием, который отпустил из плена бояр. Василия Даниловича с сыном и послал в Великий Новгород наместников. — Во Вл., в отличие, очевидно, от Тр., а также других летописей, сведения о наместниках выделены в самостоятельную запись; 8. О смерти новгородского посадника Онцифора. — Рог. (и, по-

видимому, Тр.), по сравнению с Сим. и сопоставляемыми с ней памятниками, имеет дополнение: «Тако же и Никита, посадник новгородский». МС—Воскр. опускают это сообщение полностью; 9. О сооружении в Великом Новгороде каменной церкви св. ап. Петра на Славной улице. — В МС—Воскр. не читается такое известие; 10. О немецкой рати, которая воевала около Изборска и Пскова в отсутствие кн. Александра, посадника Електя и «леших мужей», обращении псковичей за помощью к новгородцам. — Ник. имеет более подробный и пропсковский вариант записи, называет посадника Пантелеем. МС—Воскр. передают ее в сокращении. Во Вл. текст о посылке псковичами послов в Великий Новгород выделен в отдельное сообщение; 11. О посылке новгородцами протопопа Саввы послом в Немецкую землю. — Ник., МС—Воскр. не знают такого известия; 12. О посылке псковичами в Великий Новгород посадника Анания с просьбой к новгородскому архиеп. Алексею, об освящении новгородским протопопом Иваном церкви св. Троицы в Пскове (с открытой датой). — Тот же случай; 13. О явлении осенью и зимой звезды «копейным образом». — В Ник. нет такой записи, МС—Воскр. дают ее в сокращении. Во Вл. все последние 10 записей читаются под 1368 г.¹¹

1368 г. 1. О пожаре во время грозы в церкви св. арх. Михаила в Городце (с открытой датой) и потом в церкви св. арх. Михаила в Суздале. — Тр., очевидно, как и другие сравниваемые с ней летописи, содержала одинаковые записи. Правда, Ник. опускает дату и указывает еще на сожжение церквей во «многих других городах», а Вл. пишет о грозе в Суздале в отдельной записи, отметив «того же дни в субботу в Суздальской земли»; 2. О взятии кн. Андреем Ольгердовичем Ховры и Ровы, а кн. Владимиром Андреевичем — Ржевы. — Сопоставляемые летописи имеют разное написание первых двух городов: Ховра—Сим.; Хорвач—Рог., Вл., Ник., МС—Воскр.; Ховран—МАк.; Ров.—Сим., Вл.; Родня—Рог.; Родис—МАк. (1366 г.); Роден—МС—Воскр.; Родне—Ник. Эти известия включает Супр. В Рог. находится дополнительное сведение о том, что кн. Владимир отпустил из Ржевы литовцев. Во Вл. и Ник. данный текст читается в двух записях; кроме того, Вл. вместо Ржевы называет Торжок; 3. Рассказ о войне с Михаилом Тверским: о вызове вел. кн. Дмитрием и митр. Алексеем кн. Михаила Александровича, пленении тверских бояр и самого князя, который сидел в Гавшине дворе и через некоторое время, когда в Москву прибыл посол Карачь из Орды, был освобожден, о «розмирии» кн. Михаила с великим князем и митрополитом за их «измену». — Данное известие в Тр. читалось, как в Сим. и Вл. В сочинении Барсова—Чеботарева к этому тексту дается ссылка на Тр. Рог. и Ник. имеют протверской вариант, лишние тексты, первая упоминает татарина Чарыка, а не Карачь, вторая называет еще Оайдара и Тютеша. МС—Воскр. (и Льв.), сокращая общий текст с Сим., тоже содержат лишние промосковские чтения; 4. О смерти кн. Василия Михайловича в Кашине. — В Рог. сохранилась конкретная дата события. О нем пишет МАк.; 5. Рассказ о войне

с Михаилом Тверским. Продолжение: о посылке вел. кн. Дмитрием Ивановичем рати против вел. кн. Михаила Александровича, который убежал в Литву к зятю кн. Ольгерду с просьбой о помощи и мести. — МС—Воскр. имеют тут лишние чтения и разночтения; 6. Рассказ о войне с Михаилом Тверским. Продолжение: о походе осенью на Москву кн. Ольгерда Гедиминовича с братом кн. Кейстутием и кн. Витовтом, сыновьями и кн. Михаилом Тверским, с смоленской силой; о сборе вел. кн. Дмитрием и кн. Владимиром Андреевичем московского, коломенского, дмитровского полков с воеводами Дмитрием Мининым и Акинфом Федоровичем, битве у Тростны (с открытой датой), гибели князей, бое под Москвой, сожжении посада, пленении людей и скота. — Сходное описание содержат Тр., Сим., Рог., Вл.; у Барсова—Чеботарева называется, согласно Тр., дата боя «в московской области» (которой нет в выписке Карамзина) — 21 декабря, в Сим. — 21 ноября. МС—Воскр. и Ник. более подробны, Супр. дает короткую информацию, МАк. отмечает только сам подход кн. Ольгерда; 7. О походе немцев на Изборск. — МС—Воскр. хранят лишние чтения (1369 г.), Ник. передает событие несколько иначе; 8. О поездке зимой кн. Владимира Андреевича в Великий Новгород для помощи псковичам. — МС—Воскр. дополнительно отмечают, что кн. Владимир был послан в Новгород великим князем, и называют, как и Ник., дату его отъезда из города. В сокращении о событии пишут МАк. и Супр.; 9. О пожаре в Великом Новгороде, в котором погорели Детинец, двор владыки, церковь св. Софии (с открытой датой). — Сим. и Рог., в отличие от Тр. и МС—Воскр. (при сокращении, 1369 г.), имеют ошибочное в этой записи написание Головины ул. в Новгороде. Ник. не знает такого события. В сочинении конца XVIII в. отмечено, что данный пожар в Новгороде читается в Тр. (как и во Вл.) под 1369 г.¹²

1369 г. 1. О взятии немцами у Литвы г. Ковно. — Об этом, паверно, писала Тр. В Рог. сохранилось показание на строительство немцами каменного города и возвращении «опять» Ковно кн. Ольгердом; 2. О смерти кн. Льва Смоленского. — По всей вероятности, данное известие имела Тр., как и сравниваемые с ней летописи; 3. О сооружении кн. Борисом Суздальским в Городце соборной церкви св. арх. Михаила; 4. О строительстве осенью деревянного города в Твери. — Рог. имеет несколько другую запись о событии, упоминает, что строительство шло две недели при кн. Михаиле Александровиче. Его описывала, может быть, Тр. В МС—Воскр. нет такого текста; 5. О походе по последнему пути новгородцев к немецкому городу Орешку. — МС—Воскр. опускают это известие; 6. О пожаре в Великом Новгороде, в котором погорел Словенский конец. — Такое сообщение, по-видимому, давала Тр. Тут показание Карамзина подтверждают Барсов—Чеботарев. В МС—Воскр. не читается указанный текст; 7. О закладке церкви св. Василия на Ярышкине улице и церкви св. Евпатия на Рогатице. — В МС—Воскр. нет подобного известия; 8. О подходе новгородцев и псковичей к немецкому «Новугородку». — Здесь в Тр. назывался

г. Орешек. МС—Воскр. не знают данного сообщения; 9. О сооружении церкви св. Василия и церкви св. Евпатия и их освящении новгородским еп. Алексеем. В МС—Воскр. опущен этот текст; 10. О «закладке» вел. кн. Дмитрием г. Переяславля. — Такого известия нет в Рог., Вл. Выписку с ним дает Карамзин; она ближе к МС—Воскр., но не идентична полностью¹³.

1370 г. 1. О занятии в Орде ханского стола Мамант-Салтаном. — В этом месте Сим., Рог., Вл., МС—Воскр., Ник. соответствуют Тр.; 2. О сильном наводнении. — Здесь Рог. дополняет Сим., указывая время, «весну», и место, «подле Волгу всюде». В МС—Воскр., Вл. и Ник. нет этого известия; 3. О посылке вел. кн. Дмитрием Ивановичем рати на Брянск; 4. О посылке кн. Дмитрием Суздальским брата кн. Бориса и сына кн. Василия с войми против болгарского кн. Осана, участия в походе ордынского посла Ачи-хожи, посажении на княжение Салтана, Бакова сына, возвращения на Русь. — Такое сообщение в близкой передаче (но в сокращении), взятое, очевидно, из Тр., читается в выписке Карамзина. Ник. пишет о возвращении суздальских князей в Нижний Новгород, к вел. кн. Дмитрию Константиновичу; 5. О дождливой осени. — Рог. имеет иную запись, опуская показание Сим. на осень, дает дополнительное чтение: «Хлеба ярного не жинали»; 6. О сложении вел. кн. Дмитрием «крестного целования», данного кн. Михаилу Тверскому (с датой), который после этого уехал в Литву, посылке великим князем рати на Тверь. — Здесь Сим. дает совпадение с выпиской Карамзина. Рог. пишет об этом иначе; 7. Рассказ о войне с Михаилом Тверским: о походе вел. кн. Дмитрия на Тверь (с датой), захвате им. Зубцева, Микулина, тверских волостей и сел., получении кн. Михаилом ярлыка от посла Сары-хожи, погони за тверским князем по заставам и его бегстве в Литву. — Тр., наверно, содержала описание последних событий, сходное с Сим.; Рог. передает их иначе. МС—Воскр., сокращая общие с Сим. записи, хранят лишние сведения, в частности о том, что кн. Михаил ездил в Орду и ярлык был получен им на «великое княжение», и т. д. Во Вл. имеется конкретная дата сложения «крестного целования». Ник. излагает последние два известия под 1370 и 1371 гг., свидетельствуя еще об обращении тверского князя к сестре Ульяне, Ольгерду с просьбой о рати против вел. кн. Дмитрия; 8. О «знамени на небеси» зимой и осенью. — Такое сообщение, очевидно, давала Тр. МС—Воскр. и Вл. излагают его несколько короче и иначе. Ник. имеет подробный вариант (1371 г.), Супр. — сокращенный; 9. Рассказ о войне с Михаилом Тверским. Продолжение: о походе против вел. кн. Дмитрия «въ другие» кн. Ольгерда с братом кн. Кейстутием, кн. Михаилом Тверским и кн. Святославом Смоленским (с открытой датой), битве у Волока, стоянии кн. Ольгерда около Москвы, сборе в Перемышле рати кн. Владимира Андреевича и ратей кн. Владимира Пронского и кн. Олега Рязанского, заключении мира, о сватовстве литовского князя своей дочери за кн. Владимира Андреевича. — Об этом походе, по всей вероятности, писала Тр. Сопоставляемые летописи,

имея здесь общий текст, отличаются отдельными сведениями. Так, Сим., Рог., МАк. называют время появления кн. Ольгерда около Москвы: «Николин день», Вл. (1371 г.), МС—Воскр., Ник. — 6 декабря; Рог. и МС—Воскр., упоминая о рязанской рати, опускают имя кн. Олега, последние два памятника не знают о сватовстве кн. Ольгерда. Вл. пишет еще в отдельной записи о мире с кн. Ольгердом, об обручении его дочери Елены с кн. Владимиром. Ник. говорит еще о примирении кн. Михаила с великим князем и его отъезде в Тверь. Супр. дает короткую информацию; 10. Об оползне зимой в Нижнем Новгороде, когда с высокой горы над Волгой снег засыпал дворы с людьми «за Благовещением». — Об этом, очевидно, читалось в Тр. под 1369 г., как и в МС—Воскр. Вл. и Ник. пишут об оползне под 1371 г. Кратко о нем извещает и Супр.¹⁴

1371 г. 1. О возвращении кн. Михаила Александровича из Орды с намерением «йти в стольный град Володимер, зовучися князь великий» и предстоящем выезде вел. кн. Дмитрия в Орду, чтобы отстоять «свою отчину». — В этом месте близки Сим., Вл., Мак. и Супр. МС—Воскр. имеют разночтения. Рог. и особенно Ник. описывают событие значительно подробнее и несколько иначе, отражая тверскую версию; 2. О поездке вел. кн. Дмитрия Ивановича в Орду с кн. Андреем Ростовским (с открытой датой), сопровождении их до Оки митр. Алексеем, приезде тогда в Москву литовских послов, заключения мира, обручении дочери кн. Ольгерда Олены с кн. Владимиром Андреевичем. — Об этом событии читалось, очевидно, в Тр. МС—Воскр., по сравнению с Сим. и Рог, несколько сокращают текст. Вл. выделяет известие о приезде в Москву литовских послов в самостоятельное сообщение. О поездке вел. кн. Дмитрия в Орду знает МАк.; 3. О походе ратью кн. Михаила к Костроме, захвате городов — Мологи, Угличе поле, Бежецкий верх. — Ник., в отличие от сопоставляемых летописей, добавляет о посадении тверским князем в захваченных городах своих наместников; 4. О приезде на Русскую землю из Иерусалима митр. Германа. — МС—Воскр. дают отличия в отдельных чтениях в общей записи; 5. О захвате новгородцами-разбойниками Костромы; 6. О сооружении кн. Дмитрием Константиновичем в Нижнем Новгороде каменной церкви св. Николы. — МС—Воскр. имеют лишнее чтение — «на Бечеве» (и Ерм., Льв.); 7. О пожаре в Великом Новгороде, который начался на Ульине улице. — Ник. дает это известие в сокращении, МС—Воскр. опускают его; 8. О поездке новгородских бояр на съезд в немецкий Новгородок, где заключили с немцами мир. — Такое сообщение, наверно, содержала Тр. Ник. передает его в сокращении; 9. О сооружении в Русе каменной церкви св. Николы. — Об этом писала, судя по выписке Карамзина, Тр. Ник. не знает указанного известия; 10. О пожаре в Торжке. — В Ник. не читается данное известие; 11. О возвращении осенью вел. кн. Дмитрия из Орды на Великое княжение, выкупе им у татар кн. Ивана Тверского, который потом сидел некоторое время во дворе митрополита в Москве. — Тр., Сим.,

Ник. отличаются здесь от Рог., который дает тверскую версию события. В сочинении конца XVIII в. также указано по данным Тр., что великий князь вернулся тогда из Мамаевой Орды: «Осени тое. . . укрепи под собою великое княжение»; называется сумма выкупа тверского князя — 30 тыс. руб. (в Сим. — 10 тыс.). МС—Воскр. и особенно МАк. сокращают текст. Во Вл. уточняется время приезда великого князя в Москву (сентябрь); 12. Рассказ о побоище на Скорнищеве: о походе рати вел. кн. Дмитрия с ратью кн. Олега Рязанского (с датой), победе великого князя, вокняжении в Рязани кн. Владимира Пронского. — Общий текст описания события сокращают не только МАк., Супр., Вл. (1372 г.), а также и Ник. Но в последней указана конкретная дата побоища. МС—Воскр. имеют отличия в чтениях; 13. О рождении у вел. кн. Дмитрия сына Василия (с открытой датой). — По всей вероятности, такое сообщение, как Сим. и Рог, давала Тр. В МС—Воскр., Супр. (1372 г.) и других летописях оно читается в сокращении. Ник. содержит другую запись, без даты; 14. О женитьбе зимой кн. Владимира Андреевича на дочери кн. Ольгерда Елене. — Вл. и Супр. пишут об этом под 1372 г., МС—Воскр. — несколько иначе и короче, МАк, опускает имя княжны; 15. О знамении в «солнцы». — Здесь имеется прямая ссылка Карамзина на Тр.¹⁵

1372 г. 1. О походе кн. Олега на Рязань, изгнании кн. Владимира Пронского и его вокняжении на «великом» Рязанском столе. — Данное событие описано в МС—Воскр., как и в Супр., более кратко, чем в Сим., Рог. и Вл. В Ник. дается несколько другая запись, в которой поход датируется зимой; 2. О звоне большого колокола у св. Спаса в Нижнем Новгороде. — Такое известие, очевидно, имела Тр.; 3. О строительстве каменной стены и закладке Дмитриевских ворот в Нижнем Новгороде по повелению вел. кн. Дмитрия Константиновича. — Подобное сообщение дает только Тр. (и Нижегородский летописец, 1374 г.). Оно, возможно, читается в сравниваемых с ней летописях в другой сокращенной записи; 4. О закладке кн. Дмитрием Константиновичем каменного Новгорода. — В МС—Воскр. не читается это сообщение; 5. О строительстве осенью кн. Борисом Константиновичем г. Курмыш на р. Суре; 6. О сооружении в Великом Новгороде каменной церкви св. Спаса на Ильине улице, которую освящал новгородский архиепископ. — Такая запись была, вероятно, в Тр. Вл. называет имя архиепископа — Алексей. Ник. сокращает, МС—Воскр. опускают текст; 7. О «чуде» в Москве у гроба митр. Петра, молебне митр. Алексея и всего клироса и собора (с открытой датой). — Здесь близки Сим., Рог., Вл., которые, наверно, передают текст Тр.¹⁶

1373. 1. Рассказ о походе кн. Кейстутия и кн. Андрея Полоцкого с литовской ратью на Переяславль, сожжении посада, пленении людей (с датой), захвате кн. Михайлом Тверским Дмитрова, литовцами — Кашина. — В отличие от Тр., Сим., Вл. и Супр., Рог., Ник. (под 1372 г.) и МС—Воскр. излагают данные события несколько иначе и подробнее. Барсов—Чеботарев упоминают в соответствии с Тр. об участии трубчевского кн. Дмитрия

Ольгердовича в походе на Переяславль и об «окупе» с г. Дмитрова, взятю Михайлом Тверским. В сочинении московских профессоров говорится, согласно Тр. (и Ник.), о захвате в том же 1372 г. литовским кн. Кейстутием вместе с Михайлом Тверским и Торжка; 2. Рассказ об изгнании новгородцами из Торжка тверских наместников, походе кн. Михаила на Торжок, захвате города и его сожжении. — Такое известие, судя по выписке Карамзина, включала Тр., о чем свидетельствуют Барсов—Чеботарев. В данном случае Рог., МС—Воскр., Ник. вообще подробнее и несколько иначе, чем Сим. и Вл., передают ход событий (1372 г.). Но в отличие от Рог. и Ник., имеющих тверской вариант текста, МС—Воскр. сходны по версии с Сим. В них прослеживается сочувствие к побежденным новгородцам и новоторжцам, отмечается, что «князь же Михайло Тферьский учинив сие великое зло Торжку, ежа ни от поганых татар зло такое не бывало»; 3. Рассказ о походе кн. Ольгерда на Москву, встрече с вышедшим против литовской рати вел. кн. Дмитрием у Любутска, заключении мира. — В этом месте МС—Воскр. имеют более пространную запись (с конкретной датой), указывая, в частности, на то, что кн. Ольгерд предпринял поход «в думе» с кн. Михайлом Тверским. Рог. и Ник. тоже содержат подробное и в другой передаче описание событий (1372 г.). Последние два события читаются в Супр.; 4. О поездке зимой в Великий Новгород кн. Владимира Андреевича (с датой) и его возвращении обратно до Петрова дни. — Об этом, наверно, писала Тр. В Рог. говорится только об отъезде кн. Владимира из Новгорода¹⁷. МС—Воскр. опускают известие полностью.

1374 г. 1. О постановлении в Москве митр. Алексеем епископом Суздаля, Нижнему Новгороду и Городцу архим. Печерского монастыря Дионисия — мужа «разсудна, изящна в божественных писаниях, учительна и книгам сказателя» (с открытой датой). — По сравнению с Тр., Сим., Рог., в МС—Воскр. и Ник. это известие записано несколько короче, в последней, в частности, нет даты; 2. О победе нижегородцев над ордынцами, пленении старейшины Сарайки и его дружины. — Такое известие содержала Тр.; 3. О разбойных действиях ушкуйников, ограблении Вятки, Засурья, Обухова, Маркваша, захвате Болгар. — МС—Воскр. передают общую запись в сокращении; 4. О закладке кн. Владимиром Андреевичем дубового Серпухова, его наместнике окольничем Якове Носильце. — В отличие, возможно, от Тр. и других летописей, МС—Воскр. излагают событие короче; 5. Сказание об основании Высоцкого монастыря: о сооружении «по мысли» кн. Владимира Андреевича в Серпухове монастыря «на Высоком», закладке старцем Сергием из Радонежа там церкви св. Богородицы Зачатия, первом его игумене — Афанасии, который потом уехал в Царьград, где и умер в купленной им келье. — «Сказание» читается одинаково в Сим. и Рог. Подробная запись из этого сочинения об иг. Афанасии, процитированная Карамзиным из Тр., вполне согласуется с соответствующим местом двух названных летописей. В МС—Воскр. несколько сокращенный вариант, в них,

в частности, нет указанной записи Тр., говорящей об отъезде иг. Афанасия в Царьград и его смерти там; 6. О смерти в Москве последнего тысяцкого Василия Вельяминова, в иночестве Варсонофий, (с конкретной датой) и его захоронении в Богоявленском монастыре. — Об этом, возможно, писала Тр. (близко и «Записки»). МС—Воскр. и Ник. сокращают запись, в частности в последней нет даты; 7. О рождении у вел. кн. Дмитрия в Переяславле сына Юрия (с открытой датой), его крещении иг. Сергием в присутствии кн. Дмитрия Суздальского, тестя великого князя, его княгини, детей и бояр, съезде князей в Переяславле. — Подобное сообщение, очевидно, давала Тр. МС—Воскр. и особенно МАк. и Супр. хранят его в сокращении (1375 г.)¹⁸.

1375 г. 1. О намерении кн. Василия Суздальского «розвести» Сарайку и его дружину в Нижнем Новгороде во время переяславского съезда, бегстве пленных во владычный двор, его сожжении, перестрелке, в которой стрела задела одежды епископа, гибели ордынцев (с конкретной датой). — Тр., Сим., Рог., по сравнению с МС—Воскр. и Ник., более подробны в этом месте. В последней, например, опущена дата; 2. О набеге татар из Мамаевой Орды, взятии и сожжении Киша, ограблении Запьяния, убийстве бояр. Парфения Фёдоровича. — В Ник. ошибочно написано Кашин; 3. О тяжелой болезни иг. Сергия, которая началась в «Великое говенье», его выздоровлении к «Семенову дню». — Данное известие, наверно, имела Тр. МС—Воскр. опускают его. Ник. несколько подробнее здесь; 4. Рассказ о походе вел. кн. Дмитрия Ивановича ратью на Тверь с князьями Дмитрием Суздальским, Владимиром Андреевичем, Борисом Константиновичем, Андреем Ростовским, находящимся на службе великого князя, и другими князьями против кн. Михаила Александровича, стоянии великого князя у города четыре недели, сожжении посада, помощи новгородцев, покорении кн. Михаила и заключении мира. — Тр. содержала, как и Сим., рассказ об упомянутых событиях. В Рог., МС—Воскр. и Ник. он более пространен. Рог. имеет тверскую редакцию. В МАк. и особенно в Супр. и Вл. (1374 г.) дается краткое сообщение, причем в последнем говорится о походе против кн. Александра Ивановича; 5. Рассказ о походе ушкуйников во главе со старейшиной Прокопом на Волгу, Каму, захвате и ограблении Костромы, Нижнего Новгорода, гибели новгородцев под Хазтороканью. — Общий рассказ летописей рознится отдельными чтениями¹⁹.

1376 г. 1. О течении «на вспять» Волхова «семь дней». — Такое известие, очевидно, читалось в Тр.; 2. О приезде в Русскую землю митр. Марка из Синайской горы и митр. Нифонта из Иерусалима; 3. Об уходе с владычества «по своей воле» Алексея, вече в Великом Новгороде на Ярославом дворе, челобитье владыке наместника вел. кн. Ивана Прокшича, о возвращении Алексея «на архиепископский степень» (с конкретной датой). — МС—Воскр. сокращают запись, последняя опускает дату; 4. О поездке архиеп. Алексея в Москву, где его приняли «с великою честью» великий князь и его брат кн. Владимир, благословении митрополита и возвращении

в «дом св. Софии» (с открытой датой). — Тот же случай. Рог. называет день прибытия Алексея в Новгород — пятницу; 5. О посылке вел. кн. Дмитрием брата кн. Владимира с ратью на Ржеву, его стоянии у города три недели, сожжении посада. — Об этом, наверно, писала Тр. Данное сообщение известно МАк. и Супр., Вл. — под 1375 г. МС—Воскр. его опускают. В Ник. указывается срок стояния московской рати — три дня; 6. О приезде зимой из Царьграда к митр. «всеа Руси» Алексею от патр. Филофея двух протодьяконов Георгия и Ивана. — Такую запись, по всей вероятности, имела Тр., Ник. сокращает ее, МС—Воскр. опускают. Она читается в Супр.; 7. О посылке зимой вел. кн. Дмитрием кн. Дмитрия Волынского, а кн. Дмитрием Суздальским — сыновей кн. Василия и кн. Ивана с ратями на Болгар, о бое у города (с открытой датой), челобитье побежденного болгарского кн. Осана великому князю и выплате им выкупа суздальскому князю, воеводам и рати, оставлении «нашими» в городе дариги и таможенника. — МС—Воскр. дают здесь сокращенный текст, отличные чтения, в Ник. первым назван кн. Дмитрий Суздальский и его сыновья; 8. О поставлении Киприана в митрополиты. — Данное известие, очевидно, содержала Тр. В дополнение к Сим. (Тр.), Рог. пишет о поездке Киприана из Царьграда в Киев, МС — Воскр. — в Литву, посылке им грамот в Великий Новгород; Ник. (и Супр.) — о его неприятии вел. кн. Дмитрием и отъезде в Киев, последняя летопись и Вл. указывают на поставление Киприана патр. Филофеем²⁰.

1377 г. 1. О смерти кн. Ольгерда Гедиминовича и вокняжении в Литве его меньшего из 12 сыновей — Ягайло, женитьбе Ягайло спустя три года в «Лятской земле» и наречении его королем. — Рог. опускает имя Гульян (среди сыновей Ольгерда). В МС—Воскр. вместо имени Гульян назван Минигайло, последняя дополнительно упоминает о дочери кн. Ольгерда Феодре; эта летопись и Вл. имеют более подробный вариант записи, указывая, например, сыновей кн. Гедимины, братьев кн. Ольгерда, который превзошел дядю и отца «властию и саном», завоевав многие страны, земли, княжения и города. МС—Воскр., Супр. не пишут здесь о женитьбе кн. Ягайло; 2. О «знамени на небеси» (с открытой датой). — По сравнению с Сим., Рог. и, возможно, Тр. (при сокращенной передаче Карамзина), во Вл. нет этого известия. МС—Воскр. дают его в сокращении; 3. Повесть о битве на Пьяне: о походе из Синеи орды царевича Арапши на Нижний Новгород, посылке великим князем по просьбе кн. Дмитрия Копстантиновича против ордынцев за Пьяну владимирского, переяславского, юрьевского, муромского, ярославского полков, а суздальским князем — сына кн. Ивана, кн. Семена Михайловича с ратью, бое, гибели кн. Ивана Дмитриевича (с открытой датой), бегстве кн. Дмитрия в Суздаль, изгоне на Нижний Новгород, его сожжении ордынцами (с открытой датой). — Рог. имеет пропуск в одинаковом рассказе с Сим., который, вероятно, был в Тр. МС—Воскр. дают сокращенными

и иные чтения в общем тексте. Ник. имеет несколько другой и более подробный вариант Повести; 4. О набеге «прежреченного» Арапши и ограблении им Засурья. — Ник. здесь несколько подробнее; 5. О приезде в августе из Суздаля в Нижний Новгород кн. Василия Дмитриевича и поиске в Пьяне убитого брата, кн. Ивана, его захоронении в церкви св. Спаса (с открытой датой). — Такое сообщение, наверно, имела Тр., в МС—Воскр. и Ник. оно дается в сокращении; 6. О набеге изгоном мордвы на уезд, бое кн. Бориса Константиновича у Пьяны и его победе. — Об этом писала, возможно, Тр. В Ник. имеются дополнительные чтения; 7. О посылке зимой «в другие» кн. Дмитрием Константиновичем брата кн. Бориса и сына кн. Семена с ратью, а вел. кн. Дмитрием — рати с воеводой Фёдором Свиблой против мордвы, воевании и ограблении Мордовской земли. — Чтение «в другие» сохранилось в Сим. и Рог.; 8. Житие о смерти митр. «всеа Руси» Алексея (с открытой датой) и его захоронении около алтаря в церкви св. Михаила в Москве в присутствии вел. кн. Дмитрия, его сыновей Василия и Юрия, брата кн. Владимира. — Карамзин оставил четыре связанные с этим Житием выписки из Тр., которые соответствуют тексту Сим. и Рог. Но среди поставленных митр. Алексеем епископов Сим. опускает Дионисия Суздальского. В этом месте имеется ссылка Барсова—Чеботарева на Тр., касающаяся известия о крещении вел. кн. Семена Гордого, которая читается в Сим. В МС—Воскр. и Ник., содержащих Повесть об Алексее, митрополит называется не литовским, а черниговским боярином по происхождению. Житие читается в летописном тексте как вставка, имеются повторы о времени пребывания Алексея в черничестве и митрополитах. О смерти Алексея информирует МАк. и Супр.; 9. Повесть о Митяе: о занятии митрополичьего стола архим. Михаилом — по прозвищу Митяй, по происхождению коломенский поп, «отец духовный» великого князя — его поездке в Царьград с тремя архимандритами (с открытой датой), о смерти Митяя в дороге, захоронении в Галате, поставлении патр. Нилом митрополитом Пимена, приглашении в Москву митр. Киприана, заточении Пимена в Чухломе, его переезде через год в Тверь. — Карамзин сохранил несколько общих Сим. и Рог. выдержек из Тр. с описанием этих, развернувшихся после смерти митр. Алексея, событий. В сочинении конца XVIII в. тоже имеется тут ссылка на Тр. Здесь Сим. имеет пробелы в чтениях. В Ник. текст более пространен и называется Повестью о Митяе (1378 г.), в МС—Воскр. — «О Митяи архимандрите», где он менее подробен, имеет разночтения²¹.

1378 г. 1. Об убийстве кн. Кейстутия. — Такого известия нет в Рог. МС—Воскр., Ник. (1379 г., Льв.) дают вместо краткой записи описание «мятежа» в Литве; в них говорится о захвате кн. Кейстутием Великого княжения в Литве, его убийстве, бегстве кн. Витовта в Немецкую землю; 2. О смерти жены кн. Андрея Константиновича — княг. Василисы, в черничестве Фёдоры, ее захоронении в Зачатьевском монастыре, который был создан по ее повелению, ее житие. — Такое известие с житием имела Тр. Его опускают МС—

Воскр.; 3. О набеге ордынцев на Нижний Новгород, предложении выкупа кн. Дмитрием, сожжении города (с датой), воевании Берозова поля и уезда. — Об этом, наверно, писала Тр. В Воскр. нет данного известия, в Ник. — даты; 4. Рассказ «О побоище иже на Воже»: о походе кн. Бегича, посланного Мамаем с ратью на Русскую землю против вел. кн. Дмитрия Ивановича, побоище на Воже (с открытой датой), победе великого князя и его возвращении в Москву; изгоне той же осенью разгневанного Мамаю на Рязанскую землю, сожжении Переяславля и других городов; пленении во время набега кн. Бегича «некоего попа, от Орды пришедша от Иванова Васильевича», у которого нашли мешок зелий, его заточении на озере Лаче, где был Даниил Заточник. — Карамзин оставил несколько сходных Сим. и Рог. выдержек из Тр. с описанием событий, связанных с побоищем на Воже. В этом месте Тр. обобщает материал, включая местный. В МС—Воскр. и Ник. (1379 г.) известие о попе, посланном тысяцким Иваном, помещено непосредственно после основного текста. Что касается «изгона» самого Мамаю, то его описание в Ник. выделено в самостоятельную часть с дополнениями местного характера под названием «о пленении Рязанския земли от Мамаа». О побоище на Воже первые две летописи извещают в сокращении и коротко МАк. и Супр.; 5. О «знамении на небеси» (с открытой датой). — Подобное Сим. и Рог. сообщение с лишним чтением включала, по всей видимости, Тр. Его нет в МС—Воскр. и Вл.²²

1379 г. 1. «О Благовещении св. Богородицы в Великий день». — Такого известия нет в МС—Воскр. и Вл. Рог. и Ник. имеют тут лишние чтения; 2. Повесть о поездке из Москвы в Царьград для утверждения в митрополиты Михаила-Митяя, наместника митр. Алексея (с открытой датой), его смерти в море на корабле и захоронении в Галате; о поездке в то же время с той же целью, но другим путем еп. Дионисия Суздальского, обманувшего великого князя и перехитрившего «поручника» иг. Сергия. — МС—Воскр. и Ник. сокращают текст с указанием, что «о них же прежде написахом в лето 85» и «сия Повесть преже написана в Митяевой повести»; 3. Об убийстве на Кучковом поле, около Москвы, повелением вел. кн. Дмитрия, сына тысяцкого Ивана (с открытой датой). — По сравнению с Сим., Тр. и Рог. называют время убийства — 4 часа дня, а не 1 час дня. Ник. содержит дополнение к записи, касающееся выезда Ивана из Орды, его поимке в Серпухове. Вл. опускает данное известие полностью; 4. О смерти сына вел. кн. Дмитрия—Семена (с конкретной датой). — Такое сообщение, видимо, было в Тр. Но в выписке Карамзина читается, что княжич умер не «в неделю», а в воскресенье. В МС—Воскр. и Вл. нет этого сообщения. Ник. опускает дату; 5. О сооружении иг. Сергием церкви св. Богородицы Успение на реке Дубенке, Стромыни, устройстве здесь монастыря повелением великого князя и о его первом игумене — Леонтии, освящении церкви (с открытой датой). — В Тр. указанная обитель названа «присным монастырем» великого князя. Такое показание дают МС—Воскр., Ник. имеет

в сообщении дополнительные чтения, Вл. его опускает; 6. О посылке вел. кн. Дмитрием брата кн. Владимира, кн. Андрея Полоцкого, и кн. Дмитрия Волинского с ратью на «литовские» города и волости, взятии русскими полками Трубчевска, Стародуба, заключении трубчевским кн. Дмитрием Ольгердовичем «ряда» с великим князем, который передал ему Переяславль со всеми пощинами. — Данное известие в МС—Воскр. и Супр. читается в сокращении, с опущением даты, во Вл. его нет; 7. О походе зимой вятчан на Арскую землю против ушкуйников, пленении их воеводы Рязанца. — В Ник. сохранилось точное имя воеводы — «Иван Рязанец, сын Станиславов». Вл. не знает такого известия, МС—Воскр. опускают показание «на зиму»²³.

1380 г. 1. Об освящении в Серпухове соборной церкви св. Троицы, которую создал кн. Владимир Андреевич (с открытой датой). — Такое сообщение, вероятно, давало Тр. Во Вл. оно не читается. МС—Воскр. и Ник опускают в дате показание «на неделю»; 2. О падении вновь построенной каменной церкви в Коломне, созданной вел. кн. Дмитрием (с датой). — Данное известие, наверно, включала Тр., во Вл. его нет; 3. Повесть «О великом побоищи, иже на Дону». — По данным Карамзина, в Тр. (как и в Рост.) не было указания на участие кн. Михаила Тверского в русском ополчении. Общий текст содержат Сим. и Рог. В МАк. он читается в сокращении, во Вл. и Супр. — коротко; 4. О посылке вел. кн. Дмитрием своего духовника, иг. Феодора Симоновского, в Киев за митр. Киприаном (с датой). — Карамзин указывает, что согласно Тр. и другим летописям (кроме Ник.), приглашение Киприана состоялось «уже во время царя Тохтамыша». В Ник. и Вл. нет такой записи. МС—Воскр. сокращают ее; 5. О посылке осенью великим князем своих киличеев, Толбуги и Мокшея, с дарами к новому хану. — Это известие опускают МС—Воскр. и Вл., Ник. хранит открытую дату (1381 г.)²⁴.

1381 г. 1. О приезде в Москву из Киева митр. Киприана, которого вел. кн. Дмитрий принял «с великою честью», встрече его всем городом, «великом пире» (с открытой датой). — Тр. содержала известие о приезде в 1381 г. Киприана в Москву, в сокращении — МАк., МС—Воскр., Супр., Вл.; 2. О рождении весной у кн. Владимира Андреевича сына Ивана и его крещении митр. Киприаном и иг. Сергием. — Данное сообщение давала, видимо, Тр. Ник. опускает показание на «весну», Вл. — само известие; 3. О возвращении из Орды киличеев вел. кн. Дмитрия Толбуги и Мокшея (с датой). — Ник. имеет дополнительные чтения, конкретную дату (1380 г.). В МС—Воскр. и Вл. нет такого известия; 4. О после хана Тохтамыша Ак-хоже, выехавшем с дружиной к вел. кн. Дмитрию и всем русским князьям, который дошел до Нижнего Новгорода и возвратился «вспять». — Карамзин оставил короткую выписку из Тр. об этом событии. Вл. не знает его, МС—Воскр. передают в сокращении; 5. О посылке суздальским еп. Дионисием из Царьграда с чернецом Малахией двух икон на Русь, одну из которых установили в церкви св. Спаса в Нижнем Новгороде,

другую — в соборной церкви Суздаля. — Такое известие имела Тр. МС—Воскр. передают его в сокращении, Ник. — с дополнительными, иными чтениями; 6. О приезде осенью из Царьграда митр. Пимена, которого не принял находившийся в Коломне великий князь и снял с него «белый клобучек». — В Сим. и других летописях уже упоминалось об этом под 1377 г. Данное событие коротко и несколько иначе описывается в МС—Воскр. О нем не читается во Вл. Ник., указывая на заточение Пимена, отмечает: «О сем же писано в Митяевой повести наперед, в семом лете сего десятка» (1378 г.); 7. О «знамени на небеси» зимой и весной, предвещавшем нашествие Тохтамыша. — Об этом писала Тр. Вл. опускает известие (далее пропуски этого памятника не указываются). МС—Воскр. сокращают тут текст с упоминанием о Тохтамыше. Записью о «знамени на злое пришествие Тохтамышево» открывается в Воскр. описание под 1382 г. самого похода на Москву²⁵.

1382 г. 1. О смерти кн. Василия Кашинского (с открытой датой), плаче в Кашине, его захоронении в своей отчине в соборной церкви св. Воскресения. — Возможно, данное сообщение имела Тр. МС—Воскр. и Ник. передают его в сокращении; 2. О рождении у вел. кн. Дмитрия сына Андрея (с открытой датой) и его крещении иг. Феофором Симоновским. — В МАк., МС—Воскр. и Ник. это известие читается в сокращении, в частности за счет даты; 3. Повесть о Тохтамыше: о нашествии изгоном Тохтамыша на всю Русскую землю против вел. кн. Дмитрия, ограблении русских гостей в Болгарах, погоне за татарскими полками двух сыновей кн. Дмитрия Константиновича от Волги до Рязани, где вел. кн. Олег Рязанский «обвел» ордынцев мимо своей отчины, отъезде вел. кн. Дмитрия в Кострому, захвате Серпухова, подходе Тохтамыша к Москве (с конкретной датой), где затворился кн. Остей, внук кн. Ольгерда, «с народом», взятии Москвы (с открытой датой) и ее ограблении, сожжении; захвате Пряяславля, Коломны, воевании Рязанской земли, стоянии около Волока кн. Владимира с полком, посольстве Тохтамыша к кн. Дмитрию Константиновичу, пленении его сына кн. Василия, возвращении в Москву великого князя, кн. Владимира с боярами после ухода хана в Орду. — Карамзин сделал несколько выписок из Тр. с описанием похода Тохтамыша 1382 г. Они близки к Сим. и Рог., который имеет отличные чтения, дополнение о кн. Олеге: «И указа ему броды на Оце». В Ник. читается «Повесть о Московском взятии», ее пространный текст более сходен с МС—Воскр. (В последней он выделен в отдельную статью.) Краткие записи о походе Тохтамыша содержат МАк., Вл., и Супр., последняя упоминает: «А Киприан бяше тогда в Твери»; 4. О посылке осенью вел. кн. Дмитрием рати против кн. Олега Рязанского, «пуще ему стало и татарской рати». — МС—Воскр. отличаются отдельными чтениями. Ник. раскрывает время похода московского войска (сентябрь). «Записки» указывают еще, что в это время кн. Олег с боярами был в Брянске; 5. О поездке в Орду «околицами» вел. кн. Михаила Тверского с сыном Александром. —

Такое известие, очевидно, включала Тр. МС—Воскр. передают его в сокращении. Ник. указывает, что кн. Михаил «ища себе великого княжения Володимерского и Новгородцаго»; 6. О поездке осенью в Орду кн. Бориса Городецкого. — Об этом, наверно, писала Тр. МС—Воскр. сокращают текст. Ник. имеет лишние чтения; 7. О приезде по вызову вел. кн. Дмитрия митр. Киприана в Москву (с конкретной датой), который во время «ратного нахождения» был в Твери. — Видимо, такое сообщение содержала Тр. МС—Воскр. дают его в сокращении; 8. О приезде к вел. кн. Дмитрию посла от Тохтамыша по имени Карачь. — МС—Воскр., Ник. хранят лишние чтения против краткой записи Сим. и Рог., упоминая, что ордынский посол приехал с миром — «добрыми речми», его одарении в Москве, о повелении великого князя относительно строительных работ. В Супр. говорится о том, что великий князь не имел веры ордынскому послу и поэтому «повеле христинам отстраивать и строить новые города»; 9. Об убийстве осенью Фёдора Тимофеевича. — Данное известие, видимо, включала Тр.; 10. О выезде осенью из Москвы в Киев митр. Киприана с серпуховским иг. Афанасием. — Об этом писала Тр. МС—Воскр., Ник. (и Льв.) содержат показание на недовольство вел. кн. Дмитрия митрополитом за его отъезд из Москвы во время нашествия Тохтамыша. МАк. пишет, что великий князь «выгнал» Киприана, и, как и Супр., о мятеже в митрополии; 11. О посылке осенью великим князем за митр. Пименом и его встрече в Москве «с любовью». — Ник. имеет подробное сообщение об этом событии; 12. О поставлении в Переяславле зимой митр. Пименом Саввы епископом Сараю в присутствии ростовского еп. Матфея Гречина и звенигородского владыки Даниила. — Такое известие, по-видимому, читалось в Тр. Здесь Ник. несколько подробнее, МС—Воскр. кратко; 13. О смерти Павла Высокого, печерского чернеца, книжника (с открытой датой), плаче о нем Дионисия и его захоронении в монастыре. — Карамзин, согласно, очевидно, Тр. (1383 г.), дает близкий Сим. и Рог. пересказ упомянутого события. Ник. более подробна в этом месте; 14. О приезде из Царьграда на Русскую землю, в Суздаль, Дионисия (с конкретной датой), которого патр. Нил благословил на архиепископию в Суздаль, Нижний Новгород и Городец, о выносе им из Царьграда «страстей Спасовых и мощей многи святых». — Карамзин оставил три выдержки из текста Тр. об этом событии. МС—Воскр. хранят его в сокращении, Ник. пишет о приезде Дионисия в начале в Великий Новгород, Псков, а потом в Суздаль²⁶.

1383 г. 1. «О Благовещении св. Богородицы на Святой неделе». — По сравнению с Тр., Сим. и Рог., МС—Воскр. передают известие в сокращении, Ник. — подробнее; 2. О посылке весной вел. кн. Дмитрием хану Тохтамышу старшего сына кн. Василия с боярами, который пробыл в Орде три года. — МС—Воскр. и Ник. имеют дополнительные чтения, указывая конкретную дату, но в них нет сведения о задержке кн. Василия о Орде. Такое сообщение содержится в выписке Карамзина с указанием причины —

задолженности отца. В первых двух летописях (и Ерм., Льв.) говорится еще о том, что великий князь послал сына «на свое место тягаться» с кн. Михаилом Тверским. В Супр. данное известие помещено ошибочно под 1388 г.; 3. О поездке в Орду кн. Ивана к своему отцу кн. Борису Константиновичу. — Такое сообщение, вероятно, было в Тр. МС—Воскр. содержат дополнительные чтения; 4. О посылке кн. Дмитрием Суздальским сына Семена в Орду. — Об этом событии, наверно, писала Тр.; 5. О поездке в Царьград для «управления митрополия Русская» архиеп. Дионисия Суздальского, с которым вел. кн. Дмитрий отпустил иг. Феодора Симоновского (с датой). — Подобное сообщение, очевидно, читалось в Тр.; 6. О смерти вел. кн. Дмитрия Константиновича, в черничестве Феодор, который был на Великом княжении два года и «в своей отчине также на великом княжении 19 лет» (с открытой датой) и его захоронении в Нижнем Новгороде, в церкви св. Спаса, около отца кн. Константина Васильевича. — Против Тр. (возможно), Сим. и Рог., МС—Воскр. сокращают текст записи, Ник. опускает дату; 7. О передаче ханом Тохтамышем Великого княжения кн. Борису Константиновичу, который находился вместе с сыном Иваном в Орде, его возвращении на Русь «с братаничем» — кн. Семеном (с открытой датой). — Такое известие, по всей видимости, находилось в Тр. В МС—Воскр. оно читается в сокращении, Ник. опускает конкретную дату; 8. О возвращении осенью на Русь вел. кн. Михаила Александровича, который оставил в Орде сына кн. Александра. — МС—Воскр. и Ник. (1384 г.) имеют более подробное изложение события, указывая, в частности, дату — соответственно «Николин день» и «в сентябре». В первых двух летописях (и Льв.) читается еще в том, что кн. Михаил вернулся «без великого княжения». Об этом упоминается в выписке Карамзина, имеющей другие чтения; 9. О приезде осенью во Владимир лютого посла хана Тохтамыша — Адаша (с датой). — Об этом извещала Тр. В МС—Воскр. и Ник. дата не читается; 10. Об убийстве зимой «за крамолу» некоего Некомата. — Такое известие, очевидно, имела Тр. МС—Воскр. сокращают запись. Ник. пишет: «Князь литовский именем Комат» (1384 г.); 11. О поставлении митр. Пименом в Москве епископа Смоленску — Михаила, в Перми — Стефана Храпа. — Данное известие, наверно, было в Тр. Ник. пишет, что Михаил был поставлен в Костроме, а Стефан — во Владимире²⁷.

1384 г. 1. О возвращении из Царьграда поставленного в митрополиты на Русь еп. Дионисия, которого пленил киевский кн. Владимир Ольгердович, его заключении в Киеве до смерти. — Такое сообщение, вероятно, давала Тр.; 2. О выплате всем Великим княжением тяжелой дани Орде. — В Тр., как в МС—Воскр., было указано на время выплаты — «весну». Тр. и Ник. опускают сведение Сим. и Рог. о выплате Великим Новгородом «черного бора». В Маз. дополнительно читается о посылке великим князем в Великий Новгород за «черным бором» бояр Федора Свиблы, Ивана Уды, Александра Белеута; 3. О смерти чернеца, келаря

иг. Сергия, — Ильи (с датой). — Об этом, наверно, писала Тр. Данное известие опускают МС—Воскр. и Ник.; 4. О возвращении осенью из Царьграда иг. Фёдора Симоновского, который был поставлен патриархом в архимандриты; 5. О приезде зимой двух греческих митрополитов Матфея и Никандра с вызовом митр. Пимена в Царьград. — Подобное известие, очевидно, содержала Тр. Ник. называет время — «осень»²⁸.

1385 г. 1. О взятии изгоном Коломны суровейшим кн. Олегом Рязанским, пленении наместника Александра Андреевича, бояр, «лепших» мужей, захвате товара (с открытой датой). — Такое событие было, наверно, известно Тр. В МС—Воскр. и Ник. оно описано короче, без даты. Информация о нем дается в МАк. и Супр. (1384 г., с повтором под 1387 г.); 2. О выезде по Волге в Царьград митр. Пимена «вкупе» с ростовским иг. Авраамием (с открытой датой). — Это событие было, очевидно, описано в Тр., читается в сокращении в МС—Воскр., Ник. Супр. В Маз. имеется дополнение: «[К Царьграду] на Новоград, и новгородци митрополиту не дали месяца судити в Новегороде»; 3. О посылке вел. кн. Дмитрием брата кн. Владимира Андреевича на Рязанскую землю против кн. Олега с воинами, гибели в сражении кн. Михаила, сына кн. Андрея Ольгердовича. — Такое сообщение, вероятно, содержала Тр. МС—Воскр. дают его в сокращении. Ник. распространяет запись дополнительными сведениями, в том числе о посылке великим князем в то же время рати на Муром; еще более подробны здесь «Записки»; 4. О рождении у вел. кн. Дмитрия сына Петра (с открытой датой) и его крещении иг. Сергием. — Об этом писала, очевидно, Тр. В МАк., МС—Воскр., Супр. и Ник. названное известие читается в сокращении; 5. О смерти ростовского еп. Матфея Гречина и его захоронении в Ростове, в соборной церкви. — По всей вероятности, такое известие было в Тр. В МС—Воскр. оно читается в сокращении; 6. О «пустых бегах» осенью. — Здесь Сим. совпадает с выпиской Карамзина. В МС—Воскр. нет данного сообщения, в Ник. опущено показание на осень; 7. О смерти в Киеве митр. Дионисия (с открытой датой) и его захоронении в пещере Антония Великого, нетленности его тела «доныне». — Такое событие, наверно, было описано в Тр. В МС—Воскр. (как в Супр., 1389 г.) оно читается в сокращении и несколько иначе, в Ник. (1386 г.) подробнее, с указанием месяца — декабрь (а не октябрь), места захоронения — «в Киевской пещере великого Антония и Фёодосиа» (как в Воскр., например, в «пещере Фёодосиеве»); 8. О бегстве из Орды сына вел. кн. Дмитрия — кн. Василия (с датой). — МС—Воскр. называют конкретную дату (и Ерм.). В Ник. это сходное известие читается под 1386 г.; 9. О поездке иг. Сергия в Рязань, к вел. кн. Олегу, с предложением о мире. — Подобное сообщение, вероятно, давало Тр. В МС—Воскр. оно описано короче, в Ник. — под 1386 г. и несколько подробнее; 10. О затмении солнца (с открытой датой). — Еще одна выписка Карамзина, которая имеет близкую аналогию в Сим. и Рог.²⁹

1386 г. 1. О поездке весной в Орду вел. кн. Бориса Константиновича и возвращении осенью обратно. — Судя по выписке Карамзина, данное известие, наверно, было в Тр. Ник. здесь более подробно; 2. О сожжении церкви св. арх. Михаила в Городце. — Об этом, очевидно, писала Тр. В МС—Воскр. нет этого сообщения; 3. О пленении бежавшего из Орды кн. Василия Суздальского. — Такое событие, наверно, отмечала Тр.; 4. О поездке пермского еп. Стефана Храпа в Великий Новгород. — То же самое. В МС—Воскр. не читается подобное известие; 5. О обновлении архим. Иоакимом обветшалой церкви и устройстве им «общего жития» в монастыре. — Подобное сообщение, вероятно, давала Тр. В МС—Воскр. его нет; 6. О смерти Семена Ямы и его захоронении в монастырской церкви св. Вознесения в Москве. — Согласно выписке Карамзина, подобное известие, очевидно, было в Тр. МС—Воскр. опускают его; 7. Об убийстве Тохтамышем царицы Товлунбеки. — Об этом писала Тр. В МС—Воскр. и это сообщение опущено; 8. О «розмирии» великого князя с новгородцами. — Данное известие не упоминается в МС—Воскр.; 9. О великом море в Смоленске. — Такое известие в Супр. читается в сокращении, во Вл. — под 1387 г., в Ник. — несколько подробнее; 10. О посылке вел. кн. Дмитрием Ивановичем «духовного отца», иг. Фёдора Симоновского, в Царьград «о управлении митрополия». Ник. дополняет: «К патриарху Нилу». Об этом, возможно, писала Тр.; 11. О поездке «в то время» из Нижнего Новгорода архим. Ефросина в Царьград «на поставление своего епископа суждальска». — Такую запись, наверно, имела Тр. МС—Воскр. добавляют к слову архимандрит «Печерский», а Ник. — «Дионисиев»; 12. О возвращении из Царьграда кн. Александра Михайловича. — Царьград упоминается в Сим. и Рог. В выписке Карамзина о событии, а также в МС—Воскр. и Ник. говорится о выезде тверского князя из Орды; 13. О походе вел. кн. Дмитрия с ратью на Великий Новгород (с датой), его встрече на пути с новгородцами и владыкой, вышедших из города с челобитьем о мире, возвращении великого князя в Москву, «всю свою взял волю». — Данное событие в МС—Воскр., Супр. (1387 г.) и Ник. (и Ерм.) описано в виде рассказа, подробно, иначе, в новгородской версии. СС, сокращая сообщение, упоминают о посылке великим князем «приставов в Заволочье»; 14. О появлении сына вел. кн. Дмитрия, кн. Василия, в Подольской земле — Великих Волохах, у воеводы Петра. — В этом месте Ник. пишет еще о поездке кн. Василия в Немецкую землю, где его задержал кн. Витовт, посватав ему свою дочь, и потом отпустил в Москву³⁰.

1387 г. 1. О выдаче вел. кн. Дмитрием дочери Софьи замуж за кн. Фёдора Ольговича. — Ник. пишет, что это событие произошло в сентябре, после заключения мира с кн. Олегом Рязанским; 2. О смерти в схиме Фёдора Симоновского, в черничестве Симеон, и его захоронении в монастырской церкви св. Спаса. — В выписке Карамзина говорится о смерти смоленского князя Фёдора Фоминского, которую Приселков справедливо отнес к Тр. Здесь

в Сим. и Рог. ошибка. Такого сообщения нет в МС—Воскр. и Ник.; 3. О походе вел. кн. Святослава Смоленского с племянником кн. Ивапом, детьми и ратью на Литовскую землю, битве у Мстислава с кн. Скиргайло Ольгердовичем, победе литовского князя, гибели кн. Святослава, кн. Ивана, пленении княжичей, взятии Смоленска, где был посажен кн. Юрий Святославич. — В названном выше описании Тр., которое имеется под № 25-230 в Реестре № 19 Синода, указывается среди других событий и «Смоленское побоище». МС—Воскр. и Ник. имеют целый рассказ, содержащий подробное описание «Смоленского побоища», в них дается конкретная дата побоища и говорится о жестокости кн. Святослава; 4. О посылке вел. кн. Дмитрием своих бояр в Полоцкую землю «противу» сына кн. Василия; 5. О бегстве из Орды сына кн. Олега, Родослава. — Данное известие, очевидно, содержала Тр. Его нет в МС—Воскр.; 6. О рождении у вел. кн. Дмитрия дочери Анны (с конкретной датой). — Об этом, наверно, писала Тр. (1388 г.). Ник. опустила в дате число месяца; 7. О приезде в Москву к своему отцу, вел. кн. Дмитрию, кн. Василия Дмитриевича с литовским и «ляхскими» князьями (с открытой датой). — Это сообщение в МС—Воскр. и Ник. читается с некоторыми сокращениями, в последней нет открытой даты. В СС говорится о возвращении кн. Василия от хана Тохтамыша; 8. О смерти зимой чернеца иг. Сергия—Исаакия (с описанием его «добродетелей»). — Подобное известие, вероятно, имела Тр. (1388 г.). Его нет в МС—Воскр. Ник. отличается чтениями³¹.

1388 г. 1. О посылке кн. Борисом Константиновичем сына кн. Ивана в Орду. — Ник. пишет об этом под 1387 г., МС—Воскр. не знают такого известия; 2. О возвращении кн. Василия Дмитриевича из Орды, где он получил Городецкое княжение. — Тот же самый случай; 3. О походе князей Василия и Семена Дмитриевичей с суздальцами, городчанами и посланных великим князем им на помощь можайской, звенигородской, волоцкой ратей против дяди кн. Бориса Константиновича, стоянии около Нижнего Новгорода (с открытой датой), их смирении, разделе волостей и уделов. — Данное событие описывала Тр. МС—Воскр. и Ник. (1387 г.) излагают его несколько иначе, без даты, в сокращении; 4. О сильном наводнении весной. — МС—Воскр. опускают это известие, Ник. — показание на «весну»; 5. О приезде из Царьграда на Русь, в Москву, митр. Пимена (с открытой датой). — МС—Воскр. сокращают запись., Ник. — дату. Правда, Ник. имеет в конце приписку: «Понеже в Киеве бе Киприан митрополит» (1387 г.); 6. О поставлении митр. Пименом во Владимире епископа Рязани — Феогноста в присутствии великого князя (с открытой датой). — Это сообщение, очевидно, давала Тр. МС—Воскр. сокращают запись, первая летопись имеет другую конкретную дату; 7. О смерти коломенского еп. Герасима. — Такое известие, наверно, содержала Тр. МС—Воскр. сокращают несколько запись. Ник. пишет о ней под 1387 г.; 8. О рождении в Дмитрове у кн. Владимира Андреевича

сына Ярослава, в «св. крещении» — Афанасий (с открытой датой). — По всей вероятности, данное сообщение включала Тр. МС—Воскр. и Ник. дают о нем более краткую запись; 9. О поставлении в тот же день в Москве митр. Пименом архиепископа Великому Новгороду — Ивана в присутствии смоленского, рязанского, сарайского и звенигородского епископов. — В МС—Воскр. указывается 7, а не 18 января, место поставления — церковь св. арх. Михаила. Ник. описывает событие несколько иначе, показывая дату — 17 января; 10. О «розмирии» вел. кн. Дмитрия Ивановича с кн. Владимиром Андреевичем, пленении старейших бояр кн. Владимира (с датой). — МС—Воскр. содержат более краткую запись; 11. О приезде на Русь митр. Феогноста Трапезундского. — Такое известие, видимо, было в Тр. МС—Воскр. дают его в сокращении, Ник. указывает время — «зиму»; 12. О примирении вел. кн. Дмитрия с кн. Владимиром Андреевичем (с открытой датой). — МС—Воскр. сокращают запись (1389 г.); 13. О поставлении митр. Пименом епископа Коломне — владимирского архим. Павла (с датой). — Об этом, очевидно, писала Тр. МС—Воскр. имеют несколько иную запись (1389 г.). Ник. вновь подчеркивает: «А в Киеве в то времена Киприан митрополит»; 14. О выезде из Москвы в Царьград митр. Пимена со смоленским еп. Михаилом и архим. Спасским—Сергием без разрешения великого князя, его гнева, смерти Пимена там. — Такое сообщение, наверно, включала Тр. МС—Воскр. и Супр. описывают его короче и под 1389 г. Ник. излагает указанные события как «Хожение Пиминово в Царьград» (1389 г.) с описанием оригинальных сюжетов; 15. О тяжелой болезни кн. Юрия Дмитриевича (с датой). — Данное событие, возможно, имела Тр. МС—Воскр. не знают его; 16. О рождении весной у вел. кн. Дмитрия сына Константина и его крещении старшим братом кн. Василием и Марией, женой тысяцкого. — МС—Воскр. (Ерм., Льв.) и Ник. содержат конкретную дату события (1389 г.). Кроме того, Ник. (и Ерм., Льв.) добавляет: «А самому тогда великому князю Дмитрию больну сущу»; СС упоминают о жене великого князя княг. Евдокии³².

1389 г. 1. Слово о смерти в возрасте 40 лет вел. кн. Дмитрия Ивановича, который был на Великом княжении 27 лет (с открытой датой) и его захоронении в церкви св. арх. Михаила, в присутствии митр. Феогноста Трапезундского, владыки Даниила, сарайского еп. Саввы, иг. Сергия (с открытой датой). — Сим. и Рог. имеют одинаковый подробный текст под названием «О преставлении великого князя Дмитрия Ивановича». В отличие от них, МС—Воскр. и Ник. имеют в своем составе отдельное сочинение: «Житие и претставление великого князя Дмитрия Ивановича». Коротко о событии извещают МАк., Вл. и Супр. (под 1388 и 1389 гг.); 2. О поездке кн. Бориса Константиновича в Орду, встрече в пути с ханом Тохтамышем, шедшим с ратью на войну с ханом Темир-Аксаком, об ожидании его в Сарае. — В МС хан назван Темир-Кутлум; 3. О пожаре в Москве, который начался от церкви св. Афанасия (с открытой датой). — Сходная выписка с Сим.

имеется у Карамзина (и в «Записках»). МС—Воскр. и Ник. содержат запись в сокращении; 4. О посажении на Великое княжение во Владимире кн. Василия Дмитриевича ханским послом Шихматом (с конкретной датой). — МС—Воскр. и Ник. имеют открытую дату. Короткое сообщение о событии дают МАк. и Вл.; 5. О «розиири» вел. кн. Василия с кн. Владимиром Андреевичем, который уехал с сыном — кн. Иваном в Серпухов, потом в Торжок, село Теребенское, где пробыл до примирения. — Подобное известие, вероятно, включала Тр. Ник. опускает данные о Теребенском и примирении; 6. О смерти митр. Пимена в Царьграде (с открытой датой), где был и захоронен. — МС—Воскр. и Ник. (1390 г.) несколько сокращают запись. Еще более кратка Супр. (1390 г.); 7. О смерти княг. Марии, матери кн. Владимира, в монашестве Марфа (с открытой датой) и захоронении княгини в созданном ею монастыре — церкви св. Рождества. — Об этом, наверно, писала Тр. МС—Воскр. и Ник. (1390 г.) дают общий текст в сокращении; 8. О примирении вел. кн. Василия с кн. Владимиром Андреевичем, который получил во владение Волок и Ржеву (с датой). — В МС—Воскр. и Ник. (1390 г.) запись о событии содержит разночтения; 9. О рождении у кн. Владимира Андреевича сына Федора (с конкретной датой). — Такое сообщение Рог., вероятно, было в Тр. под 1390 г. (как и Ник.). Его нет в Сим. и Вл. В МС—Воскр. (и Ерм., Льв.) опускается показание на «зиму»³³.

1390 г. 1. О приезде из Царьграда на Русь, из Киева в Москву Киприана вместе с митр. Матфеем Андрианопольским и митр. Никандром Гайянским, ростовским, суздальским, смоленским, черниговским, рязанским епископами (с датой), его встрече «на Котле» «с великою честью» вел. кн. Василием, великой княгиней, братьями, боярами. — Такое сообщение давала Тр., которое в МАк., МС—Воскр. и Супр. читается в сокращении, в Ник. — несколько подробнее. При этом МАк. включает в запись дополнительный текст: «И преста мятеж в митрополии и бысть едина митрополия Кыев и Галич и всея Руси» (1389 г.); 2. О принятии после приезда митр. Киприана в Москву епископств — Феофором в Ростове, Ефросином в Суздале, Еремеем в Рязани, Ильей в Чернигове, Исакием в Брянске, Феодосием в Турове. — Карамзин оставил связанную с данным текстом выписку из Тр. с упоминанием еп. Феодосия Туровского. В Ник. известие излагается несколько иначе, с опущением данных о черниговском и брянском епископах; 3. О смерти Ивана Родионовича, в монашестве Игнатий, (с датой) и его захоронении в Спаском монастыре, «иже на Вьсходне». — Подобное сообщение, вероятно, имела Тр. Ник. пишет о Иване Родионовиче Квашне; 4. О пожаре в Москве, который начался на посаде за городом, сожжении «тысящи» дворов (с открытой датой). — Об этом пожаре читалось в Тр. МС—Воскр. сокращают текст, указывая, подобно Тр., месяц июнь, а не июль (как ошибочно в Сим., Рог. и Ник.). Ник. не дает открытой даты; 5. О приезде в Москву «из-за моря» княжны Софьи (с открытой датой). —

МС—Воскр. (и Ерм., Льв.) и Ник. (1391 г.) повествуют об этом в другой записи; 6. О смерти дядьки великого князя — Осея в Коломне (с датой). — Такое известие имела Тр., которого в МС—Воскр. нет; Ник. содержит его под 1391 г.; 7. О женитьбе вел. кн. Василия на дочери вел. кн. Витовта Кейстутевича Софье (с открытой датой). — Об этом писала Тр. Ник. дважды говорит о женитьбе великого князя (1391 г.), одна из записей близка к соответствующим текстам Сим. и Рог. МС—Воскр. и особенно Супр. дают ее в сокращении; 8. О поездке по просьбе вел. кн. Михаила Александровича митр. Киприана с двумя митрополитами-греками и смоленским епископом в Тверь, о встрече его в пути внуком и сыном вел. кн. Михаила, в Поченце — самим тверским князем (с датой), литургии в церкви св. Спаса, пире в Твери, церковном мятеже, жалобе тверичей митр. Киприану на тверского владыку Евфимия Висленя, поставлении нового епископа Арсения — протодьякона Киприана (с открытой датой). — МС—Воскр. не дают такого сообщения. Ник. описывает его под 1391 г., более пространно, говорит о выезде в Москву с Киприаном Висленя, но не упоминает здесь об Арсении как новом епископе (ср. 1391 г. — 4,7); 9. О женитьбе осенью в Москве младшего сына вел. кн. Михаила, кн. Федора, на дочери Федора Андреевича Кошки. — В МС—Воскр. не читается об этом событии. Ник. описывает его под 1391 г.³⁴

1391 г. 1. О возвращении из Орды вел. кн. Бориса Константиновича. — Ник. дополняет запись словами: «В свою отчину с пожалованием»; 2. О посылке ханом Тохтамышем Бектута с ратью на Вятку. — По всей вероятности, это известие имела Тр. МС—Воскр. и особенно Супр. сокращают запись; 3. О захвате новгородцами и устюжанами Жукотина и Казани, ограблении гостей. — В МС—Воскр. сообщение несколько короче; 4. Об отнятии вел. кн. Михаилом Александровичем владычества у еп. Евфимия Висленя. — Это известие в иной редакции и подробнее излагается Ник. в сообщении о поездке митр. Киприана в Тверь, в МС—Воскр. — в сокращении; 5. О приезде в Великий Новгород Киевского и «всех Руси» митр. Киприана, который выехал из города через восемь дней, не благословив епископа и самих новгородцев. — В МС—Воскр., Супр., СС (и Ерм., 1390 г.) переданный в сокращенной записи текст содержит указание на участие в поездке рязанского епископа. Кроме того, Воскр. пишет «требовании суда» Киприаном в Новгороде, право на который имели другие митрополиты; 6. О великом море зимой у новгородцев. — Это сообщение более подробно изложено в Ник. МС—Воскр. опускают его; 7. О приезде митр. Киприана в Тверь (с датой) и поставлении им тверским епископом Арсения. — МС—Воскр. и Ник. содержат разной подробности рассказ, с конкретной датой (при этом МС имеет расхождение в дате). Она не совпадает с открытой датой поставления еп. Арсения, которая читается в другой записи Сим. Рог. под 1390 г.³⁵

1392 г. 1. О сложении «крестного целования» вел. кн. Василием Дмитриевичем новгородцам и посылке им дяди кн. Владимира и брата кн. Юрия в Торжок, воевании новгородских волостей. —

Перед этим известием в Тр. был, очевидно, помещен текст: «Таков бо есть обычай новгородцев . . . и аще хочещи распытовати, разгни книгу, Летописец великий Руський». МС—Воскр. (и Супр., Ерм., Сп, Льв., 1393 г.), сокращая общую запись, называют дату; 2. О взятии весной новгородцами Великого Устюга, сечении и полонении людей. — Такое известие, вероятно, в пространным изложении имела Тр. Более подробно и иначе об этом пишут также МС—Воскр. (ср. 1393 г. — 8); 3. О сложении вел. кн. Василием «крестного целования» вел. кн. Борису Нижегородскому и его поездке с дарами в Орду, с просьбой к хану Тохтамышу о передаче ему «на кровопролитье» великого Нижегородского княжества, возвращении кн. Василия с ордынским послом, который был им отпущен с боярами к Нижнему Новгороду, предательстве нижегородского бояр. Василия Румянца, приезде потом вел. кн. Василия в город, где он оставил своих наместников. — Данное сообщение объединяет несколько разновременных событий и читается в анти-московской редакции (т. е. тверской обработке), которое более пространно изложено в Ник. Вместо этого, МС—Воскр. включают под 1392 г. отдельные известия: о поездке вел. кн. Василия в Орду (с конкретной датой), о его возвращении оттуда с ярлыком на великое Нижегородское княжение (с конкретной датой); при этом отмечено, что хан Тохтамыш «придасть ему к великому княжению Новгород Нижний и Городец со всем, что ни есть во власти их, тако же Мещеру и Торусу. Толику же честь прият от царя, яко же ни един от прежних великих князей не прият тако ни у которого царя» и что «бысть радость велика в Рустей земли». Здесь имеется также сообщение о поездке вел. кн. Василия с боярами в Нижний Новгород, где им был посажен наместник (с открытой датой; и Сп, Льв.); 4. О смерти вел. княг. Ульяны «Олгердовой». — Близкий текст содержит выписка Карамзина. МС—Воскр. и Ник. называют Ульяну, в черничестве Марина, дочью вел. кн. Александра Тверского, время — соответственно весну и осень; 5. О смерти тверского владыки Евфимия Висленя в Москве (и его захоронении) в монастыре св. Чуда, за алтарем; 6. О поставлении митр. Киприаном Фёodosия епископом в Полоцк; 7. О смерти адрианопольского митр. Матфея Гречина (с открытой датой) и его захоронении в Москве, в церкви св. арх. Михаила, около гроба митр. Алексея; 8. О смерти коломенского еп. Павла; 9. О поставлении митр. Киприаном архим. Григория епископом в Коломну. — Последние пять известий даются по выпискам Карамзина из Тр. Они еще читаются в МС—Воскр. (Ерм., Льв.) и Ник., но в другом порядке, несколько иначе. 10. О росписи церкви св. Богородицы в Коломне. — В дополнение Сим. и Рог. в Тр. упоминалось время — летом, в МС—Воскр. — о создании церкви вел. кн. Дмитрием Ивановичем; 11. О смерти иг. Сергия (с открытой датой и кратким житием). — В Тр. была пространная «Похвала» на 20 листах. МС—Воскр., МАк. и Вл., давая короткую информацию о событии, указывают еще о захоронении Сергия в монастыре св. Троицы, который он сам создал. Ник. включает «Повесть о преподобном

Сергии»; 12. О смерти бояр. Данилы Феофановича, который «служил» великому князю в Орде и на Руси, и его захоронении в Чудовском монастыре, около дяди — митр. Алексея (с конкретной датой). — Об этом подробно писала Тр., несколько иначе повествуют тут МС—Воскр. (и Ерм., СП, Льв.). Ник. опускает дату. Сим., Рог., в отличие от Вл., не знают такого сообщения; 13. О приезде в Москву вел. кн. Василия Дмитриевича из Орды (с конкретной датой), где он был пожалован великим Нижегородским княжением, радости в Москве (очевидно, это повтор, ср. 3). — В этом месте МС—Воскр. и Ник. (1393 г.) несколько подробнее излагают событие, называя другой день месяца октября (ноября), как МАк. В сокращении подобная запись читается в Супр.³⁶

1393 г. 1. О взятии болгарского г. Тернова (султаном) Челябеем. — Судя по выписке Карамзина, данное событие в Тр., наверно, было изложено подробнее. В близкой, но не идентичной записи оно описано в МС—Воскр. (и Льв.). Иную запись имеет Ник.; 2. О смерти сына вел. кн. Дмитрия — кн. Ивана (с конкретной датой). — Это известие Сим. и Рог. передавалось в Тр., очевидно, более пространно, указывалось черническое имя — Иосаф и место захоронения. В сходной с ней записи, но не идентичной, его включили МС—Воскр. Ник. близка к МС—Воскр., но не имеет даты; 3. О сооружении вел. княг. Овдотьей в Москве каменной церкви Рождества св. Богородицы. — В Тр. это событие, вероятно, читалось в более пространной записи, в которой указывалось на существование в прошлом на месте сооружения новой церкви — небольшой деревянной церкви св. Лазаря, которую освящал в присутствии великого князя и его детей митр. Киприан (с конкретной датой). По сравнению с ней, МС—Воскр. и Ник. имеют несколько сокращенные тексты, в последней опущена и дата освящения деревянной церкви; 4. О бегстве суздальских князей Василия и Семена в Орду, к хану Тохтамышу. — Здесь Сим. и Рог. тоже более кратки, чем выписка из Тр. Карамзина о событии под 1394 г. (с самостоятельными чтениями). К ней близки соответствующие тексты МС—Воскр. (Ерм., СП, Льв.) и Ник.; во всех этих летописях читается, в частности, об организованной великим князем погоне за суздальскими князьями и ее неудаче (тоже 1394 г.); 5. О смерти алексеевской игуменьи г. Ярославля Ульяны, дочери богатого родителя, и ее захоронении подле церкви (с датой). — Оригинальное, наверно, известие Тр.; 6. О смерти Ивана Михайловича Тропаря и его захоронении в монастыре, в своем селе (с конкретной датой). — Возможно, оригинальное сообщение Тр.; 7. О вече в Торжке и убийстве новгородцами «христолюбца» Максима, который «добро хотяще великому князю», казни в Москве виновных в его убийстве. — Кроме, очевидно, Тр., об этом читается в МС—Воскр. (Ерм., СП, Льв.) и Ник., но с указанием даты — «Великий день»; 8. О взятии новгородцами Устюга и его ограблении, Белоозера. — Данное известие было в Тр., его повторяет Ник., опускают Сим., Рог., Вл.; МС—Воскр. (и Ерм., Льв.) пишут о воевании Устюжны, Устюга,

Белоозера; 9. О крещении митр. Киприаном трех ордынцев, приехавших в Москву на «службу» к великому князю. — Наиболее подробную запись о событии имела, наверно, Тр. СС и Ник. говорят о ней под 1391 г. Его нет в Сим., Рог.; 10. О студеной зиме и гибели многих людей и скота. — Возможное известие Тр., которое описано более пространно в МС—Воскр. (сокращенно — в Ерм., СП, Льв.) и отсутствует в Сим., Рог.³⁷

1394 г. 1. О смерти вел. кн. Бориса Суздальского. — Тр. имела открытую дату (помеченную индиктом) и указывала место захоронения — отчину Суздаль. Здесь к Тр. ближе МС—Воскр. (Ерм., СП, Льв.) и Ник., в этих летописях нет открытой даты (указано только число и месяц). Супр. пишет об этом под 1391 г.; 2. О сооружении на р. Тмаке церкви св. Фёodosия и Антония тверским еп. Арсением. — Тр. содержала, видимо, несколько более подробное сообщение, упоминая, например, о поставлении игумена. В МС—Воскр. отсутствует такое сообщение, Ник. имеет иную запись; 3. О женитьбе кн. Семена Ольгердовича на дочери великого князя, Марии. — МС—Воскр. (СП, Льв.) и Ник. называют открытую дату; в них (кроме Ник.) указывается и место свадьбы — Москва; 4. О рождении у кн. Владимира Андреевича сына Василия (с конкретной датой). — По всей видимости, это известие было в Тр., где указывалось на день недели—пятницу. Ник. опускает дату; 5. О походе немцев на Вильно против кн. Витовта, бое и победе Литвы. — Ник. имеет дополнительные чтения; 6. О весеннем наводнении «всюду». — Об этом, по всей видимости, писала Тр. Сообщение повторено только несколько иначе в Ник.; 7. О разрушении старой стены в Твери. — Такое известие читается в выписке Карамзина и Ник., но в последней имеются другие чтения; 8. О копании рва в Москве, от которого был большой убыток. — Кроме Карамзина, такое сообщение в более подробной записи дают МС—Воскр. (Ерм., СП, Льв.) и Ник., добавляя: «С Кучкова поля в Москву реку»; 8. О смерти архим. Ростова, Ярославля, Белоозера, Устюга, Угличе поле, Мологи Фёодора (с открытой датой) и его захоронении в соборной церкви св. Богородицы. — Вероятное известие Тр., которое опущено в Сим., Рог.; оно читается с сокращенной датой в МС—Воскр. (и Ерм., СП, Льв.), несколько по другому и под 1395 г. — в МАк., Ник.³⁸

1395 г. 1. О рождении у вел. кн. Василия Дмитриевича сына Юрия (с конкретной датой). — Тр. давала, наверно, это известие с открытой датой (помеченной индиктом). — Ник. называет вместо 30—1 марта; 2. О смерти кн. Бориса Михайловича в Кашине (с датой) и его захоронении в Твери, в церкви св. Александра (с датой). — Данное сообщение в Тр., вероятно, было описано с открытой датой (помеченной индиктом). МС—Воскр., сокращая запись, указывают конкретную дату смерти, а место захоронения, как и Тр., — церковь св. Спаса. В Ник. нет обеих дат; 3. О «чуде» у гроба митр. Петра (с конкретной датой). — Подобное известие читается в выписке Карамзина, МС—Воскр. (СП, Льв.) и подробно (без даты) в Ник. Но только, наверно, в Тр. было указание

в дате на «вторник». Его нет в Сим. и Рог.; 4. О начале росписи церкви Рождества св. Богородицы иконниками Феофаном Гречиним, Семеном Черным и их учениками (с конкретной датой). — Об этом, вероятно, сообщалось в Тр. Здесь МС—Воскр. (и СП, Льв.) более кратки, в Ник. нет даты. Сим. и Рог. не знают такого известия; 5. О пожаре в Москве, в котором погорел посад. — Кроме Карамзина, об этом извещают МС—Воскр. (Ерм., СП, Льв.) и Ник. Но только, возможно, в Тр. было дополнительное чтение — «за городок»; 6. О пожаре в Новом городке на Волге—Старице (с конкретной датой). — То же, что и в предыдущем случае; при этом, очевидно, в Тр. еще указывалось в дате: «В неделю, порану». Ник. называет другую дату — не 15, а 24 августа; 7. О смерти зимой жены тверского кн. Ивана Всеволодовича, дочери вел. кн. Бориса Константиновича, и ее захоронении в соборной церкви, в Твери. — Подобное известие, паверно, имела Тр., которое сходно читается еще только в Ник. под 1396 г.; 8. О затмении солнца (с датой). — Тот же самый случай; 9. О затмении «в месяце» (с конкретной датой). — То же.

1395/98 г. 1. Повесть «О Темир-Аксаце»: о походе хана Темир-Аксака на Русскую землю, стоянии вел. кн. Василия с ратью на Оке, а кн. Владимира — «в осаде» в Москве и возвращении ордынцев от Ельца «восвояси». — Это сообщение Сим. и Рог. является краткой передачей под 1398 г. в летописной записи событий, которые более пространно излагала Тр. под 1395 г. Ее описание заключало оригинальное чтение: «Место то было тогда на Кучкове поле, близ града Москвы, на самой велицей дорозе Володимерьской». Данный ордынский поход в сравниваемых МС—Воскр., Вл. и Ник. известен под 1395 г. как Повесть о перенесении Владимирской иконы св. Богородицы в Москву, или о чудесном избавлении Москвы от Темир-Аксака (то же в Ерм., СП, Льв.)³⁹.

1396 г. 1. О грозе в «Рождество христово»; 2. О затмении в «месяце» (с конкретной датой); 3. О приезде кн. Александра Патрикиевича Стародубского в Москву (с датой). — Все три известия не имеют аналогий в сравниваемых летописях и взяты, очевидно, Карамзиным из Тр.; 4. О поездке вел. кн. Василия Дмитриевича в Смоленск с митр. Киприаном (с датой), свидании с кн. Витовтом, поставлении Насона смоленским епископом (с датой). — Возможное известие Тр., которое находится еще в более пространном и несколько ином изложении МС—Воскр. (Ерм., СП, Льв.) и Ник.; 5. О смерти пермского еп. Стефана (с конкретной датой) и его захоронении в Москве в церкви св. Спаса, в «застенке». — Данное сообщение, вероятно, подробно описывала Тр., которое излагается еще иначе и короче в МС—Воскр. (и Ерм.), Вл., СС и Ник. Но в них (кроме Вл.) читается еще Житие Стефана; 6. О смерти жены тверского кн. Василия Михайловича, дочери кн. Владимира Ольгердовича, и ее захоронении в церкви св. Спаса в Твери. — Такое сообщение дается Карамзиным и Ник. Приселков отнес его к тексту Тр.; 7. О рождении у вел. кн. Василия Дмитриевича сына Ивана (с конкретной датой). — Об

этом, очевидно, писала Тр., известно еще МС—Воскр. (и Ерм., СП, Льв.). Но в харатейной летописи имелось лишнее чтение — «в понедельник»; 8. О поставлении митр. Киприаном в Москве Григория епископом Ростову (с конкретной датой). — Это событие читается в выписке Карамзина, в МС—Воскр. (и Ерм., Льв.) — более пространно; Ник., Вл. (1385 и 1397 г.) излагают его коротко, без даты. В МС—Воскр. и «проростовских» сводах указано, в частности, о поставлении Григория Ростову, Ярославлю, Белоозеру, Угличу полю, Устюгу, Мологе, дается перечень ростовских владык. Обе летописи датируют событие не 19, а 14 марта⁴⁰. В Тр. еще, очевидно, не было перечня, являющегося приложением к упомянутому известию о Григории.

1397 г. 1. О смерти в Москве смоленского еп. Данилея и его захоронении в церкви Чуда арх. Михаила (с датой). — Возможное известие Тр., которое содержат также в несколько иной записи МС—Воскр. (и Ерм., СП, Льв.) и Ник. (1398 г.); 2. О смерти весной Семена Васильевича. — Такое известие читается только в выписке Карамзина и относится, очевидно, к тексту Тр.; 3. Об отъезде из Твери в Москву к вел. кн. Василию Дмитриевичу кн. Ивана Всеволодовича, который сложил «крестное целование» тверскому князю, о передаче ему Торжка. — По сравнению, вероятно, с Тр., МС—Воскр. (и Ерм., СП, Льв.), повторяющие сообщение, имеют несколько иные чтения. Ник. пишет об этом под 1398 г.; 4. О женитьбе в Москве кн. Ивана Всеволодовича на сестре великого князя Анастасии (с конкретной датой). — То же, что и в предыдущем случае. В выписке Карамзина здесь проставлен 1398 г. (январь).

1397/98 г. 1. О женитьбе вел. кн. Михаилом Александровичем внука Александра на дочери кн. Федора Моложского. — В отличие от Сим., Рог., такое известие под 1397 г. (и с указанием дня свадьбы), вероятно, имела Тр. В МС—Воскр. (и СП, Льв.) оно читается под 1397 г., но тоже несколько иначе⁴¹.

1398 г. 1. О походе турецкого царя Баязита на Царьград и посылке великим князем после совета с митрополитом и другими князьями «милостини» — «серебра», а также тверскими князьями. — Об этом подробно писала Тр. МС—Воскр. (и Ерм., СП, Льв.) к сходному тексту дают послесловие, Ник. излагает его иначе. Сим. и Рог. умалчивают об этом событии; 2. О захвате престола в Орде и Сарае ханом Темир-Кутлуем, который прогнал Тохтамыш, бежавшего с женой и двумя сыновьями в Киев к кн. Витовту. — Согласно указанию Карамзина, такое известие содержала Тр., как и МС—Воскр. (Ерм., СП, Льв.) и СС, Ник. Его нет в Сим. и Рог.; 3. О поездке зимой вел. княг. Софьи с детьми к отцу и матери в Смоленск, где пробыла две недели, вернулась с цареградскими иконами. — Данное сообщение имела Тр., его близко повторяют МС—Воскр. (Ерм., СП, Льв.) и Ник. (1399 г.)⁴².

1399 г. 1. О сооружении «благочестивым» вел. кн. Михаилом Александровичем на Старице, в Городце, каменной церкви св. арх. Михаила и ее освящении еп. Арсением (с конкретной датой). —

Подобное сообщение в отличной записи, наверно, имела Тр. (1398 г.). В МС—Воскр. его нет. Ник. извещает о событии с опущением данных об освящении церкви. Но в ней упомянут сын вел. кн. Михаила — кн. Иван; 2. О заключении мира вел. кн. Василием с новгородцами, вокняжении в Великом Новгороде его брата, кн. Андрея, в Пскове — кн. Ивана Всеволоджя. — МС—Воскр. (Ерм., СП, Льв.) и Ник. содержат под 1398 г. подробное описание события; 3. О поездке митр. Киприана в Тверь (с датой), а потом — в Литву, к кн. Витовту. — МС—Воскр. и Ник. опускают это известие; 4. О заключении мира вел. кн. Михаилом Тверским с вел. кн. Василием и «соединишася русстии князи все заедин». — То же самое; 5. О «разметных» грамотах, посланных русскими князьями к Витовту. — То же, что и в предыдущих случаях; 6. Рассказ о битве вел. кн. Витовта с ханом Темир-Кутлум на р. Ворскле, окупе с Киева, поражении литовского князя (с открытой датой). — По сравнению с Сим., Рог. (и особенно Вл., Супр.), Тр. имела более пространное сообщение. В других сопоставляемых летописях читается Повесть о походе кн. Витовта.

1399 г. (Вторая статья 6907 Сим. и Рог.) 1. Об обновлении «тогда» соборной церкви св. Спаса в Твери «державным» вел. кн. Михаилом при еп. Арсении. — Данное известие, может быть, имела Тр. Здесь выписка Карамзина короче и отличается от Сим. и Рог., где этот текст читается как вставка. В МС—Воскр. его нет, Ник. излагает известие иначе; 2. Рассказ о смерти вел. кн. Михаила Александровича (с житием). — МС—Воскр. пишут о событии несколько короче и иначе. Информацию о нем дает Супр. В краткой записи Вл. читается точная дата, черническое имя кн. Михаила — Матфей (и Ерм.) и о вокняжении в Твери его сына, кн. Ивана (1400 г.). Ник. содержит «Повесть древнюю», которая была «описана» с «Жития великого князя Михаила Александровича Тверского, внука Михайлова»; 3. О возвращении из Орды киличя кн. Михаила, Ельча, и послов Бекшика и Саткина с ярлыком от Темир-Кутлуя для тверского князя (с датой). — Оригинальное сообщение Тр.; 4. О смерти вел. княг. Марии, жены вел. кн. Семена Ивановича, в монастыре св. Спаса. Об этом, наверно, писала Тр. Ее близко повторяют МС—Воскр. (и Ерм., СП, Льв.), но с другим числом в дате, Ник. — без даты; 5. О росписи московской церкви арх. Михаила мастером Феофаном Гречином с учениками. — Возможное известие Тр., которое читается несколько иначе в МС—Воскр. (Ерм. СП, Льв.) и Ник.; 6. О походе кн. Семена Суздальского с «царевичем» Ентяком на Нижний Новгород, бое, заключении мира, взятии и ограблении города ордынцами, их бегстве в Орду после того, как услышали о сборе рати великим князем, походе с ратью его брата кн. Юрия Дмитриевича, который взял Болгары, Жукотин, Казань, Кременчук. — Кроме Тр., об этом событии содержат сообщение с разночтениями МС—Воскр. (1395 — ошибка и 1399 гг.; Ерм., СП, Льв.), СС, Супр. (1395 г.) и Ник. Сим. и Рог. дают и здесь пропуск текста; 7. О смерти княг. Марии, жены

кн. Семена Лугвения, дочери вел. кн. Дмитрия, и ее захоронении в Москве в новой церкви св. Лазаря (с конкретной датой). — Это известие Тр., которое известно МС—Воскр. (и СП, Льв.) в близкой, но не идентичной передаче; 8. О смерти княж. Юрия, сына вел. кн. Василия, и его захоронении в церкви арх. Михаила (с конкретной датой). — Об этом, очевидно, писала Тр. Ее повторяют с разночтениями еще МС—Воскр. (1400 г., и Ерм.)⁴³.

1400 г. 1. О вокняжении в Твери кн. Ивана Михайловича. — В МС—Воскр. это событие описано под 1401 г. — Его знает Супр., опускает Ник. СС хранят открытую дату; 2. О смерти хана Темир-Кутлуга и занятии престола Чжанибеком. — О смерти Темир-Кутлуга писала Тр. МС—Воскр. (и СП, Льв.) включают данную запись под 1401 г. Ник. имеет иную запись; 3. О поездке в Орду и выезде оттуда послов кн. Ивана Михайловича — Фёдора Гурлена, Константина и ордынского посла Софрии с ярлыками от нового хана для тверского князя. — Эти события были, по всей видимости, описаны в Тр., получив отражение в Ник. в записи с другими чтениями; 4. О вокняжении кн. Юрия Святославича в своей отчине, пленении и убийстве им вел. кн. Романа Михайловича Брянского. — В МС—Воскр. и Ник. такое сообщение отсутствует. В этом месте СС, опуская данные о кн. Романа, говорят о пленении и сечении наместников кн. Витовта; 5. О вокняжении в Твери после смерти отца — кн. Ивана и сложении им «крестного целования» братьям кн. Василию и кн. Ивану (Боровскому). — Показания записи о вокняжении кн. Ивана являются повтором. Об этом читается еще в начале статьи 6908 Сим. и Рог.; 6. О женитьбе в Москве кн. Юрия Дмитриевича на дочери смоленского кн. Юрия Святославича Анастасии. — Такое известие включала Тр., его знают МС—Воскр. (и Ерм., СП, Льв.), опускают Сим., Рог. Ник⁴⁴.

1401 г. 1. Об отнятии вел. кн. Иваном Михайловичем у своего брата, кн. Василия, Луского озера и передаче его племяннику, кн. Ивану; его отказе владыке Арсению в «суде обчем». — Такого сообщения нет в МС—Воскр.; 2. О поездке кн. Василия в Кашин, где у княгини родился сын Дмитрий (с датой) и его крещении вел. княг. Авдотьей и Троице-Сергиева монастыря иг. Никоном. — МС—Воскр. опускают сообщение. Ник. имеет более подробную запись (без даты). Далее в Рог. пропуск до 1408 г.; 3. О переносе весной из Суздаля в Москву «страстей господа нашего Иисуса Христа», которые привез из Цареграда еп. Дионисий Суздальский. — Это сообщение, очевидно, читалось в Тр. в несколько иной записи, чем в Сим., МС—Воскр. и Ник.; 4. О смерти хана Темир-Кутлуга и занятии престола Чжанибеком. — Это повторное известие Сим.; 5. О воевании с турками сына хана Темир-Аксака. — Здесь Сим., МС—Воскр., очевидно, были идентичны Тр. Данное известие нет в Ник.; 6. О женитьбе весной кн. Ивана Владимировича на дочери кн. Фёдора Ольговича Рязанского, Василисе. — Повторя здесь Тр., МС—Воскр. (и СП, Льв.) дают дополнительное чтение — «на Москве», а Ник. опускает показание на «весну»; 7. О походе кн. Юрия Святославича и кн. Олега Рязанского на Смоленск,

в котором был мятеж и крамола, захвате города, убийстве кн. Романа Брянского, пленении наместников вел. кн. Витовта, вокняжении кн. Юрия в Смоленске (с датой). — Об этом событии Тр., очевидно, писала в записи с иными чтениями. Повторное известие Сим. дается в подробном изложении. Здесь Ник. более пространна; 8. О походе осенью вел. кн. Витовта с ратью на Смоленск против кн. Юрия, стоянии под Смоленском, перемирии, мире в городе. — Об этом событии извещала, вероятно, Тр.; сведение о мире в Смоленске точно читалось в пей в отдельной записи; 9. О посылке осенью вел. кн. Василием бояр в «Татарскую землю», которые в местечке Цибрица пленили княг. Александру, жену кн. Семена, с детьми и привезли в Москву, где она сидела во дворе Беле[в]утове до тех пор, пока не покорился кн. Семен. — Подобное сообщение с оригинальными чтениями, по всей видимости, содержала Тр. В этом месте Ник. несколько подробнее называет месяц события (1402 г.); 10. О рождении у вел. кн. Василия сына Даниила, который умер через пять месяцев (с конкретной датой). — Такое сообщение было, очевидно, только в Тр.⁴⁵

1402 г. 1. О смерти кн. Ивана Всеволодовича, в монашестве Игнатия, (с конкретной датой) и его захоронении в Твери, в церкви св. Спаса. — Здесь Сим. и МС—Воскр. идентичны. Ник. опускает показания на число месяца и монашеское имя тверского князя, но имеет другие дополнительные чтения; 2. О смерти смоленского владыки Михаила (с конкретной датой) и его захоронении в Троице-Сергиевом монастыре. — Такое известие, наверно, имела Тр., с уточнением места захоронения — «близ гроба старцева» и срока епископства Михаила — 19 лет; 3. О походе кн. Родослава Ольговича с ратью на Брянск, его бое у Любутска с литовскими князьями Семеном Ольгердовичем, Александром Стародубским, победе литовцев, пленении рязанского князя и его держании кн. Витовтом в темнице и выкупе через три года. — МС—Воскр. и Ник. имеют здесь разночтения; в последней летописи среди литовцев назван еще кн. Бойнос Иванович. Коротко извещает о событии Супр.; 4. О смерти кн. Олега Рязанского, в крещении Иакова, в монашестве Иоакима, (с конкретной датой) и его захоронении в Солодчем монастыре. — Об этом писала Тр. Ник. хранит лишнее чтение к показанию о месте захоронения — «за Окою рекою»; 5. О приезде в Москву кн. Семена Дмитриевича, узнавшего о пленении своей княгини и детей, заключении мира с великим князем, его отъезде с княгиней на Вятку, где он умер через пять лет (с конкретной датой, характеристикой). — Данное известие, вероятно, читалось в Тр. с оригинальными чтениями. МС—Воскр. дают открытую дату⁴⁶.

1403 г. 1. О смерти сарайского еп. Саввы (с датой). — Об этом событии Тр., наверно, говорила, указывая конкретную дату и срок епископства — 20 лет. Конкретную дату смерти называют также МС—Воскр. (и Ерм., СП, Льв.); 2. О посылке вел. кн. Витовтом кн. Семена Лугвеня с ратью на Вязьму, взятие Вязьмы, пленении кн. Ивана Святославича. — Тр. в этом месте писала еще о пленении

кн. Александра Михайловича. — Это дополнение имеет и Ник. В Супр., Вл., СС говорится о походе на Смоленск; 3. О приезде в Москву ордынского посла Ентяка. — По сравнению с МС—Воскр., включающим такое известие, Тр. имела дополнение: «Да изобмолвил Микулу татарина»; 4. О строительстве с весны до осени нового города на Волге около Ржевы в Опоках, у Зубцева; 5. О сооружении «в то время» в Городке на Старице каменной церкви св. Николы. — Последние два сообщения, вероятно, содержала Тр., их еще имеет в сокращении Ник. (и СП, 1404 г., Льв.); но в ней читается также об освящении церкви св. Николы еп. Арсением по повелению вел. кн. Михаила Александровича; 6. О женитьбе в Москве кн. Андрея Дмитриевича на дочери кн. Александра Стародубского Аграфене (с конкретной датой). — Возможное известие Тр., которое известно еще МС—Воскр. (Ерм., СП, Льв.) и Ник. Но они опускают показание на «неделю», а последние и дату; 7. О женитьбе зимой сына кн. Ивана Михайловича Тверского — кн. «Ивашки», его венчании еп. Арсением (с датой). — Ник., повторяя близко, по всей видимости, Тр., также не упоминает имени князя, с дочерью которой венчался кн. Иван, опускает дату; 8. О смерти зимой кн. Василия Дмитриевича Суздальского, «иже не Городце был». — МС—Воскр. (Ерм., СП, Льв.) и Ник., которые передают здесь, вероятно, текст Тр. в сокращении и с разночтениями. Последняя летопись повторяет это известие еще под 1405 г. Названные сообщения 3—8 отсутствуют в Сим. (и Рог.)⁴⁷.

1404 г. 1. О походе вел. кн. Витовта с князьями Корибутом, Лугвением и Свитригайлом на Смоленск, его стоянии около города всю весну, поездке кн. Юрия в Москву, отказе ему в помощи, взятии Смоленска (с конкретной датой), пленении смоленских князей, княгини, бояр, бегстве кн. Юрия с сыном кн. Федором из Москвы в Великий Новгород. — Подобное сообщение с лишними чтениями давала Тр. Супр. имеет открытую дату. В Ник. читается другой и более подробный текст.

1404 г. (Вторая статья 6912 Сим.). 1. О поставлении митр. Киприаном борисоглебского еп. Тимофея Сараю (с конкретной датой). — Данное известие, очевидно, читалось в Тр. с открытой датой. Ник. дает запись в сокращении; 2. О возвращении в Великий Новгород архиеп. Ивана, которого отпустил митр. Киприан после сидения в Москве в монастыре «у Николы Старого» три года и шесть месяцев. — Такое сообщение было в Тр. Ник. в этом месте несколько подробнее. Супр. и СС указывают другой срок пленения новгородского архиепископа; 3. О поездке митр. Киприана в Литву и Киев (с конкретной датой). — Об этом Тр., возможно, извещала подробнее (о пребывании Киприана в Киеве). Здесь выписка Карамзина ближе к Ник.; 4. О смерти коломенского еп. Григория (с конкретной датой). — Об этом, наверное, говорилось в Тр. Ник. дает известие под 1405 г.; 5. О рождении у вел. кн. Василия сына Семена (с конкретной датой), который умер спустя 12 недель. — Об этом писала, очевидно, только Тр.; 6. О «чудных часах» на дворе

великого князя «за Благовещеньем», которые сделал мастер Лазарь Сербин. — Данное известие включала Тр., которое МС—Воскр. (и Ерм., Сп, Льв.) сокращают, Ник. передает несколько иначе, Сим. и Рог. опускают вообще; 7. О пожаре в Твери, в котором сгорело 100 дворов и церковь Ивана Предтечи (с конкретной датой). — Возможное сообщение Тр., известное также Ник., под 1405 г. и с дополнительным чтением — «в полдень»; 8. О закладке еп. Арсением каменной церкви св. Богородицы Успения на р. Тмаке. — МС—Воскр. и Ник. передают, наверно, в этом месте текст Тр. несколько по-другому; 9. О смерти в Твери жены кн. Ивана Михайловича, дочери кн. Кейстутия, (с конкретной датой) и ее захоронении в церкви св. Спаса. — Такое вероятное известие Тр. МС—Воскр. содержат в сокращении и без конкретной даты, Ник. — под 1405 г. и с другой датой; 10. О женитьбе зимой сына кн. Владимира Андреевича кн. Семена на дочери новосильского князя. — Возможное сообщение Тр., которое в МС—Воскр. (и Ерм., Сп, Льв.) читается без указания на место свадьбы — «в Москве»; 11. О смерти «доброго старца», суздальского архим. Евфимия. — Это известие, наверно, имела Тр., в МС—Воскр. и Ник. (1405 г.) оно повторяется с разночтениями; 12. О бесснежной зиме. — Возможное сообщение Тр., которое известно еще МС—Воскр. (Сп, Льв.) и Ник. в сходных, но не идентичных записях ⁴⁸.

1405 г. 1. О поставлении митр. Киприаном в Волинской земле попа Гоголя, который был епископом во Владимире. — По сравнению с Сим. и МС—Воскр., Тр. была здесь, вероятно, более подробна, указывая на поставление Гоголя в холмские и лучские епископы в Литовской земле. Отличается от выписки Карамзина и Ник.; 2. О сведении митр. Киприаном с владычества туровского еп. Антония по повелению кн. Витовта и заключении его в келью Симонова монастыря в Москве. — Об этом несколько иначе под 1404 г. писала Тр., упоминая о белом клобуке епископа. Отличается от Тр. и Ник.; 3. Об освящении каменной церкви св. Богородицы Успения в Симоновом монастыре (с конкретной датой), которую основал еп. Фёдор, ее создании при вел. кн. Василии Дмитриевиче. — В отличие от Сим., Вл. и МС—Воскр., Тр. имела, наверно, несколько иную запись, в которой указывалось на создание церкви при архим. Иларионе и день недели. Ник. говорит о ее освящении «на первом основании» в 29, а не «26 лето»; 4. О возвращении митр. Киприана из Киева (с конкретной датой), где он был год и 10 месяцев. — В МС—Воскр. указано 5 месяцев, Ник. (1406 г.) — 11 месяцев. Тр. имела, по всей видимости, показание на 5 месяцев и день недели, а также лишнее сообщение: о смерти через две недели архим. печатника Дорофея; 5. О «чуде» в московском доме Тютрюмова. — Возможно, такое известие было в Тр. Ник. дает его под 1406 г., указывая на «зиму». Коротко информирует Супр.; 6. О захвате кн. Витовтом псковского г. Коложи, жалобе псковичей в Москву исылке великим князем в помощь брата, кн. Петра. — По сравнению с Сим. и МС—Воскр., Тр. упоминала дату и бояр, принявших участие в поездке кн. Петра. Ник. пишет о названных

событиях в двух и более подробных записях под 1406 г. Супр. говорит о жалобе псковичей, обращенной к Великому Новгороду. Известие о кн. Петре читается в ней тоже под 1406 г.; 7. О приезде к великому князю посла Мирзы, казначея хана Чжанибека. — Оригинальное известие Тр.; 8. О начале весной росписи на дворе великого князя каменной церкви св. Богородицы Благовещения («не ту, иже ныне стоит») мастерами Феофаном Гречином, Андреем Рублевым, Прохором из Городца. — Данное сообщение, вероятно, имела Тр. Об этом еще МС—Воскр. пишут в сокращении; 9. О большой грозе, когда в Москве в церкви св. Лазаря упали иконы, о страхе архимандрита Чудовского монастыря, гибели человека на его дворе, а также грозе в Твери и других местах. — Эта выписка Карамзина, очевидно, из Тр. Описанная в ней гроза упоминается в отличной записи МС—Воскр. (коротко в Ерм., СП, Льв.) и сокращенно в Ник.; 10. Об освящении каменной церкви св. Богородицы на р. Тмаке (с открытой датой). — Возможное известие Тр., которое читается с лишними чтениями еще в Ник. под 1406 г. и без даты; 11. О смерти жены вел. кн. Михаила Тверского Евдокии (с открытой датой) и ее захоронении в церкви св. Спаса. — Более кратко, чем у Карамзина, это сообщение изложено еще в МС—Воскр. и Ник. (1406 г., без даты); 12. О росписи церкви св. Михаила «на Городке» в Твери. — Возможное известие Тр., которое описано несколько иначе и под 1406 г. еще Ник.; 13. О смерти жены кн. Олега Рязанского Евпраксии (с конкретной датой). — Об этом так, наверно, писала Тр. Здесь выписка Карамзина дает расхождение в чтениях с МС—Воскр. и Ник. (1406 г.); вместо Евпраксии «Олговой», в них читается соответственно «Олгова» и «Олга». В Ник. еще дается показание в дате — на «субботу»; 14. О встрече кор. Ягайло, кн. Витовта и митр. Киприана в г. Милолюбье, где пробыли неделю. — Возможное известие Тр., которое отличается в чтениях с МС—Воскр. (Ерм., СП, Льв.) и особенно Ник. (где говорится еще о «великой чести», оказанной митрополиту). В этом месте Сим. (и Рог.) вновь опускает текст, известный близким летописям⁴⁹.

1406 г. 1. О разрыве мира вел. кн. Василием Дмитриевичем с вел. кн. Витовтом из-за Пскова и посылке им воевод с ратью на Литовскую землю. — В отличие от Сим. и МС—Воскр., Тр. называла конкретную дату и путь рати — Серпейск и Козельск. Ник. и особенно МАк. (1405 г.), Вл. и Супр. здесь кратки; 2. О приезде «на службу» к великому князю Александра Нелюба, сына кн. Ивана Олгимантовича, с литовцами и «ляхами», передаче ему во владение Переяславля. — В выписке Карамзина из Тр. нет упоминания о Переяславле; 3. О поставлении митр. Киприаном в Голенищеве архим. Илариона епископом Коломне (с конкретной датой), через две недели, во время болезни — Митрофана епископом Суздалю. — Такое сообщение, наверно, имела Тр. В Ник. несколько иная запись; 4. О походе вел. кн. Василия Дмитриевича с ратью против вел. кн. Витовта, стоянии на Плаве, помощи хана Чжанибека, заключении перемирия у Пешковой гати. — Сим. тут

идентична МС—Воскр. Ник. пишет об этом под 1407 г. (с опущением конкретной даты), упоминая о помощи вел. кн. Василию со стороны вел. кн. Ивана Тверского, а вел. кн. Витовту — «ляхов» и «жемоти»; 5. О затмении солнца (с открытой датой). — Возможное сообщение Тр., которое МС—Воскр. (Ерм.), МАк., СС и Ник. излагают с сокращением даты: снято показание в «среду, в обедню». Ник. добавляет к общему тексту известие об избиении Литвой в своей земле москвичей; 6. О затмении «в месяце» (с датой). — В этом месте МС—Воскр. (Ерм., Льв.) и Ник. отступают, вероятно, от чтений записи Тр.; 7. О буре в волости Нижнего Новгорода (с датой). — Пространную выписку Карамзина, наверно, из Тр., передают МС—Воскр. (Ерм., СП, Льв.) и Ник. в записях с иными чтениями; 8. О смерти кн. Родослава Ольговича Рязанского (с конкретной датой). — Возможное известие Тр., которое читается еще в Ник. под 1407 г. в записи с некоторыми отличными чтениями⁵⁰.

1407 г. 1. Слово о смерти митрополита киевского и «всех Руси» Киприана (с конкретной датой), который был на митрополичьей кафедре около 30 лет; его болезни в Голенищеве, где он обычно занимался «делом книжного писания» и за четыре дня до смерти написал «прощальную» грамоту (с конкретной датой, помеченной индиктом), службе епископов Григория Ростовского, Митрофана Суздальского, Илариона Коломенского, захоронении митрополита в соборной церкви св. Богородицы в Москве (с приложением текста Киприановой грамоты). — Такой рассказ содержала Тр. под 1406 г. Вл., МС—Воскр., Супр. тоже дают его под 1406 г., МАк. — под 1407 г. В Сим. и некоторых других летописях читается поздняя приписка: «По отшествии же сего митрополита и прочие митрополиты Руси и до ныне преписывающе сию грамоту...» Ник. содержит житие митрополита Киприана; 2. О «розмирии» псковичей с немцами, встрече на р. Серице (с конкретной датой), победе псковичей на Селиловом побоище. — В Тр. был текст с несколько отличными чтениями. В ней, как и в МС—Воскр., он читался под 1406 г.; 3. О женитьбе в Москве кн. Петра Дмитриевича на дочери Полуекта Васильевича (с конкретной датой). — Об этом писала, вероятно, Тр. В ней Полуект был назван сыном тысяцкого Василия Васильевича; 4. Об убийстве зимой ханом Чжанибеком Тохтамыша в «Симбирской земле». — Во Вл. снято показание на «зиму». Ник. называет время — январь. МС—Воскр. (Ерм.) сообщают об этом под 1406 г.; 5. О приезде в Москву из Великого Новгорода кн. Юрия Святославича, передаче ему великим князем во владение Торжка, убийстве смоленским князем кн. Семена Вяземского и княг. Ульяны, его бегстве в Орду. — Ник. содержит дату приезда кн. Юрия. В МС—Воскр., Супр. это известие читается под 1406 г. (Во Вл. ошибочно под 1365 г.); 6. О приезде зимой в Москву псковичей с просьбой о помощи против немцев, посылке великим князем в Псков брата, кн. Константина, который пробыл там около года. — Тр. имела, видимо, конкретную дату выезда кн. Константина в Псков (1406 г.).

1407 г. (Вторая статья Сим. 6915). 1. О «Благовещении в Великий пяток» и смерти в тот день суздальского еп. Евфросина. — Близкое сообщение давала, наверно, Тр. Ник. называет месяц март, а Евфросина — «бывшим епископом»; 2. О «знамении» на р. Пахре; 3. О закладке весной в Москве вел. княг. Евдокией, женой вел. кн. Дмитрия, каменной церкви св. Вознесения. — Такое известие Тр., очевидно, давала с указанием на место новой церкви — «в монастыре». Ник. имеет тут иную запись; 4. О смерти весной сына кн. Федора Ольговича Рязанского, Василия. — Подобное известие не встречается в сопоставляемых летописях, читалось, наверно, только в Тр. (ошибочно кн. Ярослав в СП, Льв.); 5. О взятии Литвой г. Одоева и его сожжении (с конкретной датой). — В выписке Карамзина из Тр. читается открытая дата, о сожжении города нет упоминания. Ник. отличается записью. Супр. — краткая, без даты; 6. О смерти вел. княг. Евдокии, в монашестве Евфросинии (с конкретной датой) и ее захоронении в монастыре, в церкви св. Вознесения, которую сама создала. — Тр. имела, наверно, такое известие, в котором были имя княгини, «Овдотья», и показание в дате — на день недели. Ник. включает «Сказание о блаженной великой княгини Евдокии». В МАк. дается другая конкретная дата смерти; 7. О воевании кн. Константина Дмитриевича с исковичами против немцев и взятии ими г. Явизна. — Продолжение записи под 1407 г. — 1 (6). Супр. называет г. Порхов; 8. О смерти рязанского еп. Фёогноста. — Такое сообщение, вероятно, имела Тр. Ник. пишет о смерти Фёогноста в Рязани; 9. О поездке по Волге в Орду кн. Ивана Тверского (с конкретной датой) и убийстве там ханом Булат-Салтаном Чжанибека. — Ник. дает подробное сообщение. Вл. говорит только об убийстве хана Чжанибека; 10. О походе вел. кн. Василия Дмитриевича с ратью на Литовскую землю (с датой), взятии Дмитровца, сожжении города, перемирии с вел. кн. Витовтом у Вязьмы. — Данное сообщение включала Тр. Оригинальную запись о событии под 1408 г. с конкретными датами содержит МАк. Коротко о нем пишет Супр.; 11. О смерти кн. Юрия Смоленского в изгнании, в Рязанской земле, в монастыре у иг. Петра (с датой). — Это известие, опущенное Сим. и Рог., передавалось в Тр., по сравнению с другими сопоставляемыми летописями, несколько иначе. МС—Воскр. (и Ерм.) дают его с конкретной датой, СС, Вл. — в сокращении, Ник. — под 1408 г.; 12. О выезде из Орды кн. Ивана Михайловича (с конкретной датой) и его женитьбе «тогда». — Тр. имела, вероятно, под 1408 г. отдельное известие о женитьбе тверского князя на дочери Дмитрия Еремеевича. Ник. тоже дает под 1408 г. самостоятельное сообщение об этой женитьбе; 13. О женитьбе зимой в Москве кн. Ярослава, сына кн. Владимира Андреевича. — Такое известие, очевидно, было под 1408 г. в Тр., с упоминанием о свадьбе в Москве⁵¹.

1408 г. 1. О смерти коломенского еп. Илариона. — В выписке, сделанной Карамзиным, возможно, из Тр., говорится о смерти смоленского епископа (с открытой датой) и его захоронении

в соборной церкви в Коломне. Ник. хранит конкретную дату; 2. О «чюде» у гроба Петра Чудотворца (с конкретной датой). — Такое сообщение, наверно, давало Тр. в несколько иной записи, указывая еще день недели. По сравнению с Сим. и МС — Воскр., Ник. здесь подробнее; 3. О выезде весной из Орды кн. Юрия Всеволодовича Тверского с послом, «добываясь Кашина» и третьей части Твери у кн. Ивана Михайловича, который «не уступил» ему, возвращении кн. Юрия к хану Булат-Салтану. — Это уникальный текст Тр.; 4. О большом снеге зимой и наводнении весной, подобно которому не знают «старики памятуки». — Об этом, видимо, читалось только в Тр.; 5. О смерти кн. Фёдора Михайловича Моложского, в монашестве Феодорит, (с конкретной датой) и его захоронении в соборной церкви в Мологе. — В сравниваемых летописях нет данного сообщения, оно было, наверно, в Тр.; 6. О воевании немцами Псковской земли. — Здесь Сим. идентична МС — Воскр.; 7. О начале росписи соборной церкви во Владимире по повелению великого князя мастерами, иконником Данилом и Андреем Рублевым (с конкретной датой). — Об этом, возможно, несколько иначе писала Тр., Ник. — в сокращении; 8. Об изгнании из Рязани вел. кн. Фёдора Ольговича, вернувшегося из Орды с пронским кн. Иваном Владимировичем, бое на р. Смядве (с конкретной датой), победе кн. Ивана, гибели в битве многих «коломничь» и воеводы Игнатия Жеребца. — О возвращении кн. Ивана от Булата (с конкретной датой) и его вокняжении в Пронске говорилось, вероятно, в Тр. Ник. подробно описывает данные события, упоминая, в частности, о гибели на Смядве Лялина и Брынки; 9. О примирении рязанских князей Фёдора и Ивана. — Продолжение предшествующего сообщения. — Последние два сообщения составляют единый рассказ, определяемый в литературе как Сказание о Рязанском побоище; 10. О строительстве Ржевы по повелению великого князя. — Такое известие, вероятно, содержала Тр., указывая на строительство деревянной Ржевы; 11. О великом пожаре в Ростове, в котором сгорело много церквей с иконами, книгами, золотыми и серебряными сосудами, княжеские, боярские и другие дворы с людьми и товаром (с конкретной датой). — Об этом, наверно, писалось в Тр. (с открытой датой). По сравнению с выпиской Карамзина, Сим. и МС—Воскр. дают разночтения, сокращают запись; 12. О приезде в Москву «на службу» литовского кн. Свидригайла Ольгердовича с брянским еп. Исакием, звенигородскими, перемышльским, минским, черниговским князьями, брянскими, стародубскими и другими боярами, передаче ему во владение Владимира со всеми волостями и пошлинами, Переяславля, Юрьев-Польского, Волока Ламского, Ржева, половины Коломны. — В короткой выписке Карамзина из Тр. упоминается открытая дата приезда кн. Свидригайла в Москву; 13. О море в ржевских, можайских, дмитровских, звенигородских, переяславских, владимирских, юрьевских, рязанских, тарусских и московских волостях. — Такое сообщение имела Тр., добавляя его показанием о море в волоцких волостях.

1408/09 г. 1. О походе осенью кн. Ивана Михайловича к Кашину против племянника кн. Ивана Борисовича, который бежал в Москву, примирении с кн. Василием Кашинским. — Данное событие упоминается в описании Тр., содержащемся в Реестре № 19 Синода (под № 25-236). В Рог. нет этого известия. Ник. называет дату; 2. О походе вел. кн. Василия Дмитриевича против кн. Витовта (с конкретной датой), стоянии на Угре, заключении мира. — Тут Сим. идентична МС—Воскр. Рог., как и прежде, опускает данное сообщение (обрыв). МАк. имеет другую версию; 3. Повесть о рати ордынского кн. Едигея на Русскую землю. — Карамзин оставил несколько выписок из Тр. с описанием отдельных событий, связанных с нашествием Едигея, которые наиболее сходны в МС—Воскр. (1408 г.), но не перекрываются их материалом. Здесь возобновляется текст Рог. В нем под 1409 г., как и в Сим., изложены события по-другому⁵².

ВЫВОДЫ

Обобщение наблюдений над установившейся в литературе зависимостью соответствующей группы летописных памятников середины XV—XVI в. от их «извода» — летописи начала XV в., т. е. Тр., развивает вопрос о ее составе и содержании. Проведенный обзор и сопоставление общих текстов летописей лаврентьевско-троицкой семьи: Тр. (в отрывках), Сим., Рог., Вл., Ник., а также представляющих ее традицию МАк., МС—Воскр., Супр., СС позволяют говорить еще раз об их тесной близости, во многих случаях идентичности их записей (особенно Тр. — Сим. — Рог. — Вл.) в описании событий (в данном случае за 1359—1408/09 гг.). Они содержат в основном единый массив текстов за этот отрезок времени, который определился в начале XV в. и сохранился в позднем летописании. Вместе с тем каждая из перечисленных летописей имеет существенные отклонения от общей основы, свои специфические особенности, связанные с состоянием рукописи, стилем летосчисления, влиянием других летописных источников, сокращением, поздней редакцией. В общем обрисовывается следующая картина. Если сама Тр. сохранилась в отрывках, то Сим., Рог., Вл. и другие сопоставляемые летописи отражают ее почти полностью, но не непосредственно (через оригинал), с утратой отдельных текстов и переработкой.

За изучаемый период Карамзин оставил 93 выписки, в том числе в виде указаний и пересказа событий за 40 лет (из 50) с прямыми ссылками на Тр.: 1359 г. (1) *, 1360 (2, 3, 5), 1361 (2), 1364—2** (1, 3), 1365 (3, 8), 1366 (2, 6), 1367 (1, 4), 1368 (3, 6, 9), 1369 (8), 1370 (1), 1371 (11, 15), 1372 (3), 1373 (1), 1374 (1, 2, 5), 1375 (1, 4), 1377 (8, 9), 1378 (2, 4), 1379 (3, 5), 1380 (3, 4), 1381 (1, 3—5, 7), 1382 (3, 10, 14), 1383 (1, 9), 1384 (2), 1386 (7), 1388 (3),

* Здесь и далее (в скобках) имеется в виду порядковый номер известия в обзоре.

** Здесь и далее имеется в виду номер статьи года.

1390 (1, 2, 4, 6, 7), 1392 (1, 10—12), 1393 (4, 8), 1394 (1), 1395/98 (1), 1398 (1—3), 1399—1 (6), 1399—2 (3, 6, 7), 1400 (2, 3, 6), 1401 (6, 8), 1402 (4), 1403 (2, 3), 1404—1 (1), 1404—2 (2, 6), 1405 (2, 6, 7), 1406 (1, 2), 1407—1 (1, 2), 1407—2 (5, 10, 11), 1408 (3, 12, 13), 1408/09 г. (3).

Помимо этого, в Примечаниях Н. М. Карамзина к «Истории» содержится еще более 200 выписок за 49 лет, которые тоже можно с разной степенью вероятности отнести к Тр.: 1360 г. (1), 1362 (2, 3), 1363 (2), 1364—1 (2), 1364—2 (5, 7), 1365 (2, 4), 1366 (3, 5, 7), 1367 (2, 5—8), 1368 (1), 1369 (1, 2, 4, 6, 10), 1370 (4, 6, 8—10), 1371 (2, 8, 9, 13), 1372 (2, 6, 7), 1373 (2, 4), 1374 (4, 6, 7), 1375 (3), 1376 (1, 5, 6, 8), 1377 (2, 3, 5, 6), 1378 (3, 5), 1379 (4), 1380 (1, 2), 1381 (2), 1382 (1, 5—7, 9, 12, 13), 1383 (2—8, 10, 11), 1384 (1, 3, 5), 1385 (1—5, 7, 9, 10), 1386 (1—6, 11), 1387/88 (2, 5, 6, 8), 1388/89 (6—8, 11, 13—15), 1389 (3, 5, 7), 1390 (3), 1391 (2), 1392 (2, 4—9), 1393 (1, 3, 5—7, 9, 10), 1394 (2, 4, 6—9), 1395 (1—9), 1395/98 (1), 1396 (1—8), 1397 (1—5), 1397/98 (1), 1398/99 (1), 1399—1 (1), 1399—2 (1, 4, 5, 8), 1401 (3, 5, 7—8, 10), 1402 (2, 5), 1403 (1, 4—8), 1404—2 (1, 3—5, 7—12), 1405 (1, 3—5, 8—14), 1406 (3, 5—8), 1406/07—1 (6), 1407—1 (3), 1407—2 (1, 3, 4, 6, 8, 12, 13), 1408 г. (1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11).

В целом текст Тр. представлен за 1359—1408/09 гг. достаточно обильно: около 300 показаний с охватом всех обследуемых нами 50 лет.

Очень бедно, одной выпиской, намечается здесь содержание Тр. за 1359, 1361, 1363, 1391 гг., несколько шире материал Карамзина позволяет говорить о составе статей Тр. за 1367, 1369—1371, 1374, 1377, 1381—1383, 1385, 1386, 1390, 1392—1397, 1399, 1401, 1403—1408 гг., в пределах каждой из которых сохранилось от 5 до 12 известий (или упоминаний о них) искомой летописи. Но при этом следует иметь в виду, что Карамзин цитировал и излагал тексты Тр. не всегда в полном виде, особенно если это касалось ее пространных записей; иногда он ограничивался только указанием на свидетельство пергаменной летописи начала XV в. В известных нам описаниях Тр. упоминаются отдельные события этого памятника, которые у Карамзина не указаны в составе его статей (см., например: 1387 г. — 3, 1408/09 г. — 1). Насколько можно судить по сохранившимся выпискам из Тр., она имела оригинальные известия, дополнения и разночтения в общих записях событий по сравнению с известными нам летописями, в том числе с наиболее генетически близкими ей Сим., Рог. и Вл., включая тексты: под 1367 г. (1, 2, 4), 1368 (3, 9), 1369 (8), 1370 (4), 1372 (3), 1378 (5), 1384 (2), 1387/88 (6), 1389/90 (9), 1392 (5—9, 12), 1393 (2—10), 1394 (1, 2, 4), 1395 (1—9), 1395/98 (1), 1396 (1—8), 1397 (1—5), 1397/98 (1), 1398 (1—3), 1399—1 (1, 6), 1399—2 (3—8), 1400 (3, 6), 1401 (6—10), 1402 (2, 5), 1403 (1—8), 1404—1 (1), 1404—2 (1, 3, 5—12), 1405 (1—4, 6—14), 1406 (1, 2, 5—8), 1407—1 (2, 3, 6), 1407—2 (3—6, 11, 12), 1408 (1—5, 7, 10—13), 1408/09 г. (3) и др.

За рассматриваемый период в составе Тр. определяется несколько отдельных сочинений: Рассказы о войне великого князя Дмитрия Ивановича с Михаилом Тверским (3, 5, 6—1368 г.; 7, 9—1370 г.), Рассказ о побойще на Скорнищеве (12—1371 г.), Сказание об основании Высоцкого монастыря (5—1374 г.), Повесть о битве на Пьяне (3—1377 г.), Житие митрополита Алексея (8—1377 г.), Повесть о Митяе (9—1377 г.), Рассказ о битве на Воже (4—1378 г.), Повесть о Куликовской битве (3—1380 г.), Повесть о Тохтамыше (3—1382 г.), Слово о смерти великого князя Дмитрия Ивановича (1—1389 г.), Похвальное слово Сергию Радонежскому (11—1392 г.), Повесть о походе Темир-Аксака (1—1395/98 г.), Рассказ о битве на Ворскле (6-1—1399 г.), Слово о смерти митрополита Киприана (1-1—1407 г.), Повесть об Едигее (3—1408/09 г.). В ряде случаев Сим. и Рог., наиболее близкие Тр., сокращают тексты указанных сочинений или содержат другую редакцию.

Сим., обладая одинаковым текстом с отрывками из Тр. и другими сопоставляемыми летописями, дает целый ряд отступлений, самостоятельных и общих с некоторыми из них. В этой летописи имеются повторы четырех статей за 1364, 1399 (в том числе в Рог.), 1404, 1407 гг. и отдельных сообщений (в разных записях) за 1362 г. (3 и 4; то же в МС—Воскр.), 1364 г. — 1 (4; ср. 1363 г. — 2); 1364 г. — 2 (1; ср. 1364 г. — 1-1; аналогия в МС—Воскр.), 1364 г. — 2 (2; аналогия в Рог., ср. 1364 г. — 1-2); 1364 г. — 2 (3; ср. 1364 г. — 1-3); 1400 г. (5; то же в Рог., ср. 1400 г.—1), 1400 г. (4; ср. 1401 г. — 7); 1401 г. (4; ср. 1400 г. — 2).

Сим. почти не содержит лишних чтений в общих записях с сопоставляемыми памятниками, за исключением: 1361 г. (1), 1377 (7; и Рог.), 1401 г. (7). Но в ней нет известий за 1389/90 г. (9), 1392 (5—9, 12; и в Рог.), 1393 (5—10; и в Рог.), 1394 (6—9; и в Рог.), 1395 (3—9; и в Рог.), 1398 (1—3; и в Рог.), 1399—2 (3—8; и в Рог.), 1400 (3, 6; и в Рог.), 1401 г. (6, 10; и в Рог.), 1403 (3—8; и в Рог.), 1404—2 (5—12; и в Рог.), 1405 (7—14; и в Рог.), 1406 (5—8; и в Рог.), 1407—2 (4, 11; и в Рог.) г., а также за 1396 (1—8) и 1397 г. (1—5) — ввиду, возможно, отсутствия этих двух статей в Сим. — Рог. В Сим. имеются сокращения общих текстов под 1373 г. (2; и во Вл.), 1377 (9), 1392 (2; и в Рог.), 1393 (4; и в Рог.), 1394 (2; и в Рог.), 1395 (2; и в Рог.), 1395/98 (1; и в Рог.), 1397/98 (1; и в Рог.), 1399 г. — 1 (6; и в Рог.). Здесь во всех случаях Сим. (как и в Рог., кроме трех известий) отстает от текстов соответствующих выписок (или указаний) Карамзина из Тр.

Обнаруживаются еще расхождения Сим. в чтениях общих записей с Тр.: под 1361 г. (2), 1366 (3), 1368 (9; и Рог.), 1370 (9; и Рог.), 1379 (4; и Рог.), 1387 (2; и Рог.), 1390 (4; и Рог.), 1393 (4; и Рог.), 1394 (1; и Рог.), 1399—2 (1; и Рог.), 1401 (3, 7), а также с Тр. и Рог. — под 1361 г. (2; и Вл.), 1377 (9; и Рог.), 1379 г. (3).

Среди них отдельно укажем на отличия в чтениях записей Сим. от Тр. и МС—Воскр. под 1368 г. (9; и Рог.), 1390 (4; и Рог.),

и текста — 1408/09 г. (3; и Рог.). Наблюдается и смещение в расположении некоторых известий. Так, два сообщения Тр. (и МС—Воскр.) под 1395 и 1397 гг. помещены в Сим. (и в Рог.) под 1398 г.

Теперь о Рог., который имеет один, уже упомянутый повтор статьи 1399 г. (общий с Сим.) и отдельных сообщений в других записях — за 1361 г. (1, 2), 1363 (1), 1400 г. (5; то же в Сим.). В нем прослеживаются в одинаковых записях дополнительные чтения и сведения под 1362 г. (2, 3), 1363 (1), 1363/64 (4), 1367 (1; и в Ник.), 1368 (2, 4), 1369 (1), 1370 (2), 1376 (4, 8), 1379 (1; и в Ник.), 1382 г. (3). Рог. (и Ник.), по сравнению с Сим., более подробно и несколько иначе излагает события под 1360 г. (3, 5), 1362 (5), 1367 (3, 4), 1368 (3), 1369 (4), 1370 (5—7), 1371 (1, 11), 1373 г. (1; Ник. — 1372 г.). Имеются случаи, вероятно, более сходной передачи известий в Рог. и Тр. (по сравнению с Сим.) под 1365 г. (8, и во Вл.), 1366 (3), 1367 (8), 1379 (3), 1389/90 г. (9; и в Ник.).

Этот памятник, как и Сим., включает и ряд отличий, сокращений в чтениях общих текстов с выписками Карамзина из Тр. (см. выше, а также 1372 г. — 4). В числе опущений Рог. (по отношению к общему массиву текстов) назовем в дополнение еще известия под 1360 г. (1), 1364 (1; и Вл., Ник. Это повтор в Сим.), 1369 (10; и Вл.), 1377 (3), 1378 г. (1), а также под 1401 г. (3—10), 1402 (1—5), 1403 (1—8), 1404—1 (1), 1404—2 (1—12), 1405 (1—14), 1406 (1—8), 1407—1 (1—6), 1407—2 (1—13), 1408 (1—12), 1408/09 г. (1, 2), т. е. в пределах пропущенных семи статей в памятнике.

За обследуемый период Вл. излагает общий текст (приблизительно до 1389 г.) с сокращением известий, например за 1360 г. (4), 1364—1 (4), 1365 (3; и Ник.), 1365 (4; и МС—Воскр.), 1373 (2; и Сим.), 1380 (3), 1381 (1), 1382 (3), 1389 (1, 4), 1392 (6), 1406 (1), 1407 г. — 2 (9). Он опускает материал за 1364 г. — 1 (1; и Рог., Ник.), 1369 (10; и Рог.), 1377 (2), 1378 (5; и МС—Воскр.), 1379 (1; и МС—Воскр.), 1379 (3), 1379 (4; и МС—Воскр.), 1379 (5—7), 1380 (1, 2, 4, 5), 1381 (2—4, 6, 7), 1389 г. (9) и т. д. В нем наблюдаются разночтения под 1364 г. — 2 (6, 1365), 1365 (8; и в Рог.), 1366 (7, 1367), 1367 (7; две записи), 1367 (10; две записи), 1367 (4; и Тр., Ник.; 1368), 1368 (1; две записи), 1368 (2; две записи, и Ник.), 1370 (8, 1371; и МС—Воскр.), 1370 (10; 1371), 1371 (2; две записи), 1371 (12, 1372), 1371 (14, 1372; и в Супр.); 1376 (5, 1375), 1386 (9, 1387), 1395/98 (1, 1395), 1399 (3, 1400), 1402 (2), 1407—1 (1, 1406), 1407 г. — 2 (5, 1365!). Вл. имеет против сравниваемых летописей лишние сведения под 1366 г. (4; и МС—Воскр.), 1367 (4; и Тр., Ник.), 1368 (2), 1370 (7), 1370 (10), 1370/71 (9), 1371 (11), 1372 (6), 1376 (8; и Ник.), 1377 (1; и МС—Воскр.), 1392 г. (12; и Тр.).

МАк. относительно широко (при отсутствии 19 статей и сокращении записей) представляет общий текст Тр. — Сим. — Рог. — Вл. за 1359—1408/09 гг.; целый ряд сообщений об одних и тех же

событиях эта летопись хранит в самостоятельных записях с оригинальными чтениями, иной датировкой или более близкие материалу МС—Воскр., Вл., Супр., в частности за 1360 г. (4), 1368 (2), 1371 (12), 1382 (10), 1390 (1), 1407—2 (6, 10), 1408/09 г. (2).

МС—Воскр., за некоторым исключением, последовательно на протяжении всего обследуемого периода передают общий текст Тр. — Сим. — Рог. — Вл.; имеют один сходный с Сим. повтор сообщения под 1362 г. (3 и 4) и отдельно Воскр. — одной статьи за 1382 г. (во второй статье этого года помещена Повесть о Тохтамыше). В них не читаются известия под 1364 г. — 1 (4), 1364—2 (1—3, 7), 1365 (8), 1367 (3, 4, 8, 9), 1367 (11, 12; и в Ник.), 1369 (4—9), 1370 (2; и во Вл., Ник.), 1371 (7), 1372 (4, 6), 1373 (4), 1375 (3), 1376 (5, 6), 1378 (2), 1378 (3; нет только в Воскр.), 1378 (5; и во Вл.), 1379 (1, 4; и во Вл.), 1380 (5; и во Вл.), 1381 (3), 1384 (3; и в Ник.), 1385 (6), 1386 (2, 4—8), 1387 (2; и в Ник.), 1387 (5, 8), 1388 (1, 2, 4, 15), 1389 (8, 9), 1390 (6, 8, 9), 1391 (6), 1392 (3), 1394 (2), 1395 (7—9), 1396 (1—3), 1399—1 (1, 3—5; и в Ник.), 1399—2 (1, 3), 1400 (4), 1400 (3; и в Ник.), 1401 г. (1, 2). Большая часть этих известий точно находилась в Тр. В МС—Воскр. общий текст содержится в сокращенных записях (в том числе за счет отдельных чтений) под 1359 г. (1), 1360 (2), 1361 (1), 1364—2 (7), 1365 (1), 1365 (2; и в Супр., Ник.), 1365 (4; и во Вл., Супр.), 1365 (5—7, 9), 1366 (2, 3, 7), 1367 (10, 13), 1370 (7, 9), 1371 (2, 11, 13), 1372 (1), 1372/73 (2), 1374 (1—7), 1376 (3, 4, 7), 1377 (2, 3, 5), 1378 (4), 1379 (2, 6, 7), 1380 (1, 4), 1381 (4, 5, 7), 1382 (1, 2; и в Ник.), 1382 (5—7, 12, 14), 1383 (1, 6, 7, 9, 10), 1384 (2; и в Ник.), 1385 (1—4; и в Ник.), 1385 (5, 9), 1387 (7), 1388 (3; и в Ник.), 1388 (5—7), 1388 (8; и в Ник.), 1388 (11, 12, 14), 1389 (2), 1389 (3, 6, 7; и в Ник., 9), 1390 (1, 7), 1391 (2—5), 1392 (6), 1393 г. (3; и в Ник.).

В ряде случаев МС—Воскр. излагают события с разночтениями, в несколько других записях и редакциях (нередко с дополнительными чтениями). К ним относятся тексты под 1360 г. (4), 1361 (1), 1364—2 (4, 5), 1365 (3), 1366 (1, 6), 1367 (1, 6), 1369/70 г. (10), 1371 (2), 1381 (4, 12), 1372/73 (2, 3), 1373 (1), 1376 (7), 1377 (1, 8, 9), 1378 (4; и Ник.), 1381 (6), 1382 (3, 4; и Ник.), 1385 (7; и Супр., 1386), 1386 (13; и Ник.), 1387 (3; и Ник.), 1388 (13, 14), 1389 (1, 8; и Ник.), 1390 (5), 1391 (7; и Ник.), 1392 (2, 7), 1393 (1, 2; и Ник.), 1395/98 (1; и Ник.), 1395/98 (1), 1399—1 (6), 1399—2 (2), 1400 (1, 2, 1401), 1402 (3; и Ник.), 1405 (4), 1407 г. — 1 (5, 1406).

Обе летописи включают в одинаковых или близких записях дополнения (в том числе к выпискам Карамзина из Тр.) в виде отдельных чтений и самостоятельных сведений под 1361 г. (2; и Ник.), 1364—1 (3), 1366 (4; и Вл.), 1366 (5), 1368 (3), 1368 (6; и Ник.), 1368 (7, 1369), 1368 (8), 1370 (7), 1371 (1, 6), 1375 (4, 5), 1376 (8), 1378 (1), 1382 (8, 10; и Ник.), 1383 (2, 3, 8), 1385 (8), 1386 (11—13), 1387 (3), 1388 (6; только МС), 1388 (9), 1388 (16;

и Ник., 1389), 1389 (2), 1389 (4; и Ник.), 1391 (5), 1392 (1), 1392 (1, 3), 1392 (4; и Ник.), 1392 (5, 6), 1392 (7; и Ник.), 1392 (8), 1394 (3, 8; и Ник.), 1395 (2), 1399—1 (2, 1398; и Ник.), 1401 (6), 1402 г. (5).

Среди более подробных записей в МС—Воскр. определяется материал, самостоятельно сближающий их с самой Тр. (а не с Сим. — Рог. — Вл.) за 1367 г. (2), 1368 (9), 1370 (10), 1379 (5), 1390 (4), 1393 (2, 4, 7; и в Ник.), 1394 (1; и в Ник.), 1395/98 (1, 1395), 1397/98 (1), 1403 (1), 1408/09 г. (3). В МС—Воскр. прослеживаются известия Тр. (с небольшим отличием только в чтениях), которые пропущены в Сим. — Рог., под 1389/90 г. (9; и в Рог., Ник.), 1392 (5—9; и в Ерм., Льв., Ник.), 1392 (12; и во Вл., Ерм., Льв., Сп, Ник.), 1393 (7—9; и в Ник., СС—1391, 10), 1394 (8, 9; и в МАК., Ник.), 1395 (3—6), 1396 (4, 5; и во Вл., СС, Ник., 7, 8; и во Вл. Ник.), 1397 (1, 3—5; и в Ник., 1398), 1398 (1—3; и в СС, Ник., 1399), 1399—2 (4, 5; и в Ник., 6; и в СС, Супр., Ник., 7), 1400 (6), 1401 (6; и в Ник.), 1403 (3, 6, 8; и в Ник.), 1404—2 (6, 8, 9; и в Ник.), 1401 (10—12; и в Ник., 1405), 1405 (8, 9, 11, 13, 14; и в Ник.), 1406 (5; и в МАК., СС, Ник., 6, 7; и в Ник.), 1407 г. — 2 (11; и во Вл., СС, Ник.).

Назовем случаи более близкой (и идентичной) передачи известий в МС—Воскр. с Сим. (а не с Рог. и Вл.) под 1361 г. (2), 1362 (1, 2, 4, повтор), 1363 (2), 1364—1 (1—3), 1402 (1), 1406 (4), 1408 (6), 1408/09 г. (2).

Перейдем к Ник. В ней также отдельные известия общего массива текстов даются в сокращении под 1360 г. (4), 1364—1 (2), 1364—2 (4, 5), 1364—2 (6; и во Вл., Супр.), 1365 (2, 3), 1366 (1, 6), 1367 (1, 6), 1368 (1), 1371 (7, 8, 12), 1372 (6), 1374 (1; и в МС—Воскр.), 1374 (6), 1375 (1), 1376 (6), 1377 (5), 1378 (3), 1379 (2; и в МС—Воскр.), 1379 (4), 1380 (1; и в МС—Воскр.), 1381 (2), 1382 (2; и в МС—Воскр.), 1383 (6, 7), 1383 (9; и в МС—Воскр.), 1384 (2), 1385 (1, 2, 4; и в МС—Воскр.), 1385 (6), 1387 (6, 7), 1388 (4, 5), 1388 (8; и в МС—Воскр.), 1389 (3, 5—7; и в МС—Воскр.), 1390 (4, 8), 1392 (7), 1393 (2), 1393 (3, 4; и в МС—Воскр.), 1394 (4; и в МС—Воскр.), 1395 (2), 1399—1 (1), 1401 (1; и в Воскр.), 1402 (1), 1404—2 (1), 1406 (1, 4, 1407), 1408 г. (7, 11).

Вместе с тем эта летопись имеет в ряде случаев более подробное изложение событий, включая конкретные дополнения за 1359 г. (1; и СС), 1360 (1, 2), 1361 (2), 1362 (1; и СС; 3), 1364 — 1 (2), 1366 (3), 1367 (1, 4; и Рог.), 1367 (5), 1368 (6, 8; и МС—Воскр.), 1370 (7, 8, 1371), 1371 (3, 12), 1375 (3), 1376 (5), 1376 (8; и Вл.), 1377 (4, 6), 1378 (1; и МС—Воскр.), 1379 (3, 5, 7), 1380 (5, 1381), 1381 (3, 1380), 1382 (4, 5, 11—13), 1382 (8, 10; и МС—Воскр.), 1383 (1), 1383 (2, 8, 1384; и МС—Воскр.), 1384 (5), 1385 (3, 9, 1386), 1386 (1, 9, 12, 14), 1387 (1), 1388 (5, 11, 13, 16, 1389), 1389 (4; и МС—Воскр.), 1390 (1, 3), 1390 (7, повтор, 8, 1391), 1391 (1, 6), 1392 (3, 4; и МС—Воскр.), 1393 (4, 1394), 1394 (3; и МС—Воскр.), 1394 (5), 1399—1 (2), 1401 (2, 7, 9, 1402),

1402 (1, 4), 1403 (2), 1404—2 (2), 1405 (5, 6, 1406), 1406 (4, 1407), 1407—1 (4, 5), 1407—2 (1, 9), 1408 (2, 8, 9), 1408/09 г. (1).

Особо отметим известия, записанные в Ник. более сходно с Тр., чем Сим. и Рог., под 1367 г. (4; и во Вл.); 1393 (2; и в МС—Воскр.), 1394 (1; и в МС—Воскр.), 1403 (2), 1404—2 (3, 7), 1407 г.—2 (11, 1408), и те, которые в несколько отличных записях известны Тр. и еще Ник., но опущены в Сим., Рог. и Вл. (а также в МС—Воскр.); они читаются под 1393 г. (7, 8; и в МС—Воскр.), 1393 (9; и в СС), 1394 (6—8; и в МС—Воскр.), 1395 (7—9, 1396), 1396 (6), 1400 (3), 1403 (4, 5, 7), 1403 (6, 8; и в МС—Воскр.), 1404—2 (4, 7, 1405), 1404 (11, 12; и в МС—Воскр.), 1405 (10, 12), 1406 г. (8, 1407).

В числе опущений Ник. находятся известия общего массива текстов под 1364 г.—1 (1), 1365 (7), 1367 (11, 12; и МС—Воскр.), 1367 (13), 1368 (9), 1370 (2; и МС—Воскр., Вл.), 1371 (9, 10), 1380 (4, 1381; и Вл.), 1384 (3; и МС—Воскр.), 1387 (2; и МС—Воскр.), 1396 (1—3, 7), 1398 (7), 1399—1 (3—5; и МС—Воскр.), 1399—2 (7), 1400 (1), 1400 (4; и МС—Воскр.), 1400 (6; и Воскр.), 1401 (5), 1403 (3), 1405 г. (8).

Из общего массива текстов выпадают тексты иной редакции, с разной степенью полноты и с разночтениями записи Ник. под 1363 г. (2), 1365 (9), 1366 (2, 3, 5), 1367 (2), 1368 (2, 7), 1368 (3; и Рог.), 1370 (7, 1370—1371), 1370 (9), 1371 (1; и Рог.), 1371 (3), 1372 (1), 1373 (1, 1372; и Рог.), 1373 (2; и Рог., МС—Воскр.), 1373 (3, 1372; и Рог.), 1375 (2), 1376 (7), 1377 (3, 8, 9, 1378), 1378 (4, 1379), 1380 (5, 1381), 1381 (5), 1382 (3), 1383 (10, 11), 1385 (7—9, 1386), 1386 (13; и МС—Воскр.), 1387 (3, 8; и МС—Воскр.), 1388 (1, 2, 1387), 1388 (3, 1387; и МС—Воскр.), 1388 (9), 1388 (14, 1389), 1389 (1), 1389 (8, 1390; и МС—Воскр.), 1390 (2, 5—9, 1391), 1390 (7, 1391, повтор), 1391 (4), 1392 (5—9; и МС—Воскр.), 1393 (1), 1393 (2; и МС—Воскр.), 1394 (2), 1395 (1), 1395/98 (1), 1398 (1), 1399—1 (6), 1399—2 (1, 2), 1400 (3), 1402 (3; и МС—Воскр.), 1404—1 (1), 1404—2 (5), 1405 (3), 1405 (4, 1406), 1406 (3), 1406 (4, 1407), 1407—1 (1), 1407 г.—2 (5, 6).

В обзоре за обследуемый период были оговорены переданные в основном в сокращении известия Супр., которая имеет отступления в распределении текстов в статьях под 1371 г. (12, 1372), 1371 (4, 1372; и Вл.), 1383 (2, 1388), 1385 (1, 1384, повтор), 1385 (7, 1389), 1386 (13, 1387; и МС—Воскр., Ник.), 1388 (14, 1389), 1389 (16, 1390; и Ник.), 1403 (2; и Вл., СС), 1407 г.—1 (1, 5, 1406; и Вл., МС—Воскр., Ник.); некоторые из них описаны с разночтениями, например, за 1386 г. (13), 1404—2 (2; и СС), 1407 г.—2 (7).

СС, располагая по ряду статей одинаковым текстом с сопоставленными летописями, включают и более подробные записи с дополнениями фактического порядка под 1359 г. (1; и Ник.), 1362 (1; и Ник.), 1362 (3; и Рог.), 1384 (2; МАз.), 1385 (2; МАз.), 1386 (13), 1387 (7), 1388 (16), 1391 (5; и МС—Воскр.), 1400 г. (1, 4). Как показано выше, сокращенные московские своды конца XV в.

имеют общие с Тр., МС—Воскр. и Ник. известия, которые опущены в Сим. и Рог.

В результате анализа текстов лаврентьевско-троицкой группы летописей можно высказать следующие соображения. Каждая из обследованных летописей нередко сокращает и опускает записи Тр., дополняя друг друга, они не восполняют ее содержание целиком. Даже среди отдельных отрывков Тр., оставленных Карамзиным, имеются тексты, не вошедшие в известные нам летописи. Вместе с тем, понятно, что Карамзин, отдавая должное материалу пергаменной летописи начала XV в., использовал ее не полностью, сокращал, передавал своими словами, хотя и близкими к тексту, иногда предпочитал более пространные описания событий других летописей. Об этом говорилось уже в первом разделе исследования. Здесь только следует подтвердить данное наблюдение.

Летописные памятники, находящиеся в ближайшей генетической зависимости от Тр., несмотря на обработку текстов летописцами новых поколений и связанные с этим утраты, сохранили материал «Свода 1408 г.» в объеме, естественно, превышающем выписки Карамзина и дополняющем во многих случаях записи из этого источника, оставленные историографом. Известно, что пергаменная рукопись Тр., которая находилась в научном обороте до 1812 г., имела дефекты и, вероятно, была не оригиналом, а ранним списком памятника начала XV в., написанным самым древним уставным (или полууставным) письмом. Такое мнение уже высказано в литературе. М. Д. Приселков допускал появление подобного списка до 1413 г., которым датируется тверская редакция Тр., или в близкое к этому году время⁵³. Харатейные рукописи начиная с середины XV в. были уже весьма редким явлением. И обычно называется Ипатьевская летопись 1425 г., которая уже написана на бумаге. Но укажем, что составитель «Свода 1479 г.» упоминает бывший в его руках «Летописец новый харатьяный». Во всяком случае рукопись «Свода 1408 г.», принадлежавшая Троице-Сергиеву монастырю, как мы видим, отличается от той (или тех), которая была в работе поздних московских сводчиков и отразившаяся с одной стороны в Рог., Сим., Вл. и Ник., с другой — в CI, CIV, МС, СС, Ерм. и вновь Ник. (см. об этом и далее).

Существование «Свода 1408 г.» на протяжении четырех столетий и его прямое использование до середины XVI в. и затем с конца XVIII в. представляется более вероятным не в одном списке. Этим обстоятельством можно объяснить наличие дополнений в виде конкретных сведений и некоторых расхождений в чтениях при общих текстах, которые обнаруживаются в лаврентьевско-троицкой группе летописей (с учетом и других причин). И не только. Такая же картина наблюдается и при обследовании новгородско-софийской семьи летописных памятников, в основе которых лежит Владимирский Полихрон, опирающийся на «Свод 1408 г.». В обеих семьях летописных памятников этот свод (наподобие «Свода 1305 г.» и «Свода 1389 г.») определяет как крупный хронологический рубеж их состав до начала XV в.

Общим текстом сопоставленных памятников, ведущих нас к Тр., являются их одинаковые записи по чтениям с выписками Карамзина, а там, где они отсутствуют, — идентичные или почти идентичные (сходные) описания событий или во всех сравниваемых летописях, и главным образом в Сим.—Рог.—Вл., или Рог.—Вл.—Ник., или Сим.—Вл.—МС—Воскр. Возможны и другие сочетания. Что касается указанных выше отступлений (по записям и версиям) от одинаковых текстов двух—трех летописей, то это тексты преимущественно других источников (или частично поздних редакций). Как мы видели, во всех изучаемых летописях встречается материал с изложением одних и тех же событий, которые не относятся (во всяком случае, прямо) к Тр.

Содержание Тр. в границах 1361—1364 гг., где Сим. находится под прямым воздействием МС, определяется прежде всего по выпискам Карамзина (см. 1361 г.—2; 1362 г.—2, 3; 1363 г.—1, 2; 1364 г.—1-2; 1364 г.—2-1, 3, 5, 7), Рог. (с учетом его тверского источника, что отразилось в повторах под 1361 г.—1, 2 и 1363 г.—1), Вл. (и других летописей одной группы) с привлечением самой Сим. Указанное воздействие проявляется здесь не просто в замене материала, как писали А. А. Шахматов и М. Д. Приселков, а и в подключениях его в основной текст, которые привели к упомянутым уже повторам (см. две статьи 1364 и 1362 гг.—4; 1364 г.—1—1-4) и дали сводные тексты (см.: 1361 г.—2). Правда, имеются записи с характерными чтениями только для Сим. и МС—Воскр. (см.: 1362 г.—1, 5), которые не дублируются и не имеют параллельных ссылок Карамзина на Тр. Но они более подробно изложены (при общей основе) Рог. и Ник. При этом МС—Воскр. имеют тут сходство с Сим.—Рог., в том числе с самой Тр. (см.: 1361 г.—2; 1364 г.—1-2), и иное изложение событий (см.: 1364 г.—2-4, 5, 7). В целом проблемы очищения Сим. от МС и восстановления статей Тр. за первую половину 60-х годов XIV в. практически нет.

Теперь о связи Сим. с МС—Воскр. с начала XV в. Сопоставление этих летописей за 1401—1408 гг., где в Рог. пропуск, не подтверждает полностью вывод (сделанный Б. М. Клоссом) о их совпадении в данном месте и опущении за начало XV в. текста в тверском протографе Тр.⁵⁴ Между тем в последнем случае надо говорить о значительном превышении текстов «Свода 1479 г.» против Сим., о смещении в изложении событий в ней за 1406, 1408 гг., об отсутствии в МС двух известий 1401 г., повторе статей 1404 и 1407 гг., которые имеются в Сим., о передаче Повести об Едигее в «Своде 1479 г.» под 1408 г., а в Сим. — под 1409 г. (и несходности самой Повести в обоих памятниках). Здесь Сим., как и за конец XIV в., содержит сводный текст (материал Тр. в сокращении и тверской обработке с дополнениями). Следует согласиться с М. Д. Приселковым о сохранении «конспективного изложения» Сим. текста Тр. на всем протяжении 1392—1408 гг.⁵⁵

Что касается определенной родственности именно Сим. и МС за начало XV в. (см. например: 1402 г.—1; 1406 г.—4; 1408—6;

1408/09 г.—2), то она логично может объясняться и привлечением в «Своде 1479 г.» пергаменной летописи 1408 г. (или ее типа). Как и до этого времени, МС обнаруживает помимо Сим. прямую и прочную зависимость от Тр. Как и до этого, МС проявляет сходство с Сим.—Рог. Вместе с тем влияние МС и в этом месте сказывается в дублировании известий, которые имеются тут в Сим. (см.: 1401 г.—4, 7) и сходятся непосредственно с соответствующим текстом «Свода 1479 г.». В целом вполне возможно, что Сим., представляющая тверскую редакцию Тр., восполнена сокращенным после 1412 г. материалом этой летописи (или ее типа), отразившемся в МС.

Восстанавливая содержание статей Тр., необходимо определить, по возможности, конкретные следы тверской обработки «Свода 1408 г.» в Сим. и Рог., радикально коснувшейся его состава после 1390 г., и, возможно, связанное с ней введение новых текстов. На такой текст указывает, например, тверское известие, которое дважды читается в разных записях в Сим. и Рог. под 1400 г. (1 и 5). С введением в Тр. новых текстов и ее сокращением, наверно, обусловлено дублирование еще трех статей Сим. (и Рог. одной) за 1399, 1404 и 1407 гг. и смещение (по сравнению с Тр. и МС—Воскр.) в датировке событий. О снятии материала «Свода 1408 г.» за указанный период прямо говорят сохранившиеся выписки Карамзина из Тр., описание событий в которых отсутствует в этих двух летописях. Не случайно опущение в Сим. и Рог. (с 1328 г.) известий общего массива текстов приходится преимущественно на период после 1389 г.

В основу восстановления этой заключительной части Тр. Приселков справедливо положил Воскр. (за неимением МС), привлекая текст Сим. и материал Тр., оставленный Карамзиным. Но насколько при этом правомерно снятие практически с 1390 по 1408 г. текста Сим. и Рог. и использование сплошь Воскр. с привлечением материала Сим., как правило, только при совпадениях его с выписками Карамзина из Тр.? Ведь достаточно много и других одинаковых текстов. Здесь требуется более детальный разбор, обязательно припимающий во внимание, в частности, значительную зависимость «Свода 1479 г.» от новгородско-софийской группы летописей (см. об этом во второй главе). Целый ряд отступлений МС—Воскр. от общего массива (в виде сокращений, редактирования) имеют параллели в СІ и НІV, в том числе за конец XIV—начало XV в. Отметим тут только, что в числе разных отклонений МС—Воскр. ведут, например, к СІ—НІV записи под 1390 г. (5), 1391 (5), 1402 г. (3). Потом, все ли неизвестные сообщения МС—Воскр. за это время можно считать материалом, включенным в Сим.—Рог. тверским сводчиком, и ставить его вне текста «Свода 1408 г.»? Очевидно, нет.

Выше отмечалось, что некоторые из этих сообщений находят аналогии выпискам Карамзина, в том числе с прямым указанием на Тр. (см.: 1390 г.—6; 1394 г.—2; 1398/99 г.—1-1, иное изложение; 1399 г.—2-1, иное изложение). Среди них можно назвать и те,

которые не читаются и в Сим.—Рог. (за 1395, 1396, 1399 гг.) или относятся к повтору (1401 г.). Поэтому речь идет в данном случае прежде всего о известиях под 1390 г. (8, 9), 1391 (6), 1392 (3), 1399 — 1 (1, 3—5), 1399 — 2 (1, 2), 1400 (4,5), 1401 г. (1, 2). На этот «излишек» против основного источника обращал внимание еще Шахматов.

Коротко напомним об этом материале.

1390 г. 8. О поездке митр. Киприана по просьбе тверского князя в Тверь и поставлении нового епископа—Арсения. — Эту протверскую запись в сходном изложении содержат еще Тв. сб. и Ник.

1390 г. 9. О женитьбе в Москве младшего сына тверского кн. Михаила. — Об этом еще известно Ник. под 1391 г.

1391 г. 6. О море в Великом Новгороде. — Более подробно данное известие описывает Ник. (и, очевидно, НIV, 1390 г.).

1392 г. 3. О сложении вел. кн. Василием «крестного целования» нижегородскому князю. — Подобное антимосковское сообщение включают еще Тв. сб. и Ник. (это отмечал Шахматов). Описанные события здесь изложены в МС—Воскр. в московской версии в трех самостоятельных записях.

1399 г. 1-1. О сооружении «благодарным» вел. кн. Михаилом Тверским церкви в Городце и ее освящении еп. Арсением. — Протверская запись, которая в сокращении под 1397 г. читается в Тв. сб. В выписке Карамзина об этом читается под 1398 г. и по-другому.

1399 г. 1-3. О поездке митр. Киприана в Тверь и затем в Литву.

1399 г. 1-4. О заключении вел. кн. Михаилом Тверским мира с Москвой (тверская обработка).

1399 г. 1-5. О «грамотах разметных», посланных русскими князьями кн. Витовту (тверская обработка; см. ниже СII, Льв., 1396 г.)

1399 г. 2-1. Об обновлении «державным» вел. кн. Михаилом Тверским при еп. Арсении церкви св. Спаса. — Такое известие содержится в выписке Карамзина в другой записи.

1399 г. 2-2. О смерти вел. кн. Михаила Тверского (с житием). — Карамзин не оговаривает такое обширное сообщение Тр. об этом событии. Думаем, что эта летопись имела здесь сравнительно короткую запись, а в Сим. сказывается влияние тверской обработки.

1400 г. 4. О вокняжении в Смоленске кн. Юрия Святославича. — Сим.—Рог. тут близки Тв. сб. Более подробно и по-иному об этом событии пишет Сим. под 1401 г. (сходно, очевидно, с Тр. и МС—Воскр.).

1400 г. 5. О вокняжении в Твери после смерти отца кн. Ивана и сложении «крестного целования» кн. Василию и кн. Ивану (Боровскому).

1401 г. 1. Об отнятии вел. кн. Иваном Тверским у брата Луского озера.

1401 г. 2. О поездке кн. Василия в Кашин. — Об этом еще говорит, и подробно, Ник.

Настоящий материал является подборкой записей, касающихся в основном тверских событий и имеющих протверскую «окраску». Полагаем, что они относятся к тверской редакции Тр. и заимствованы, видимо, из так называемого свода времени еп. Арсения (1409 г.), который отразился в разной степени в Тв. сб. и Ник., а также в СИ—НІV (через ВПХ). Эти наблюдения согласуются с известным выводом А. Н. Насонова об этом крупном тверском памятнике летописания⁵⁶. К тверской редакции текста можно возвести отдельные случаи расхождения Сим. и Рог. с МС—Воскр. (не имеющих аналогий с СИ—НІV), говорящих о сокращении текстов Тр. (см.: 1394 г. — 7; 1395/98—1; 1405 г.—4).

МС—Воскр. и Ник., достаточно обильно представляя за изучаемое время свой источник, т. е. Тр. (или ее редакцию), и там, где утрачены тексты в Сим. и Рог., и обнаруживая, каждая в отдельности, большее сходство записей с Тр., чем Сим. и Рог., заслуживают более пристального внимания исследователей при реконструкции утраченной летописи начала XV в. МС и Ник. проявляют, несомненно, самостоятельную зависимость от Тр. (или ее типа, кроме общего протографа Сим.—Рог.—Ник. 1412 г.). Весьма примечательно наличие в этих двух летописях отдельных и общих дополнений конкретного содержания к одинаковым в основе записям в Сим., Рог., Вл. В них, видимо, наблюдаются сокращенные варианты передачи этих записей Тр. в последних трех летописях (как и в других случаях).

Если учесть систематически проявляемую близость МС (Воскр.) и Ник. с текстами выписок Карамзина из Тр. (и Сим.—Рог.), можно дополнения в общих записях этих двух летописей отнести к утраченному тексту «Свода 1408 г.» (или его источников). Уместно еще раз сослаться на свидетельство Карамзина, отметившего несколько раз одинаковость описания событий Воскр.—Рост., т. е. МС, и Ник. с Тр. В целом надежность восстановления Тр. в привлечении материала всей лаврентьевско-троицкой группы и летописей, испытавших ее влияние.

¹ Приселков М. Д. Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. Введение. С. 24.

² ПСРЛ. 1913. Т. 18. С. 100—159 (в подборке); Карамзин Н. М. Примечания к «Истории государства Российского». СПб., 1852. Т. 4. Примеч. 391. См. также: Он же. История государства Российского. СПб., 1830. Т. 4, гл. 21. С. 339, примеч. 356; ПСРЛ: Фототип, воспроизведение текста издания 1922 г. М., 1965. Т. 15. С. 68; М., 1965. Т. 30. С. 112; М.; Л., 1949. Т. 25. С. 180—181; СПб., 1859. Т. 8. С. 10, 11; СПб., 1907. Т. 17. С. 35; ПСРЛ: Фототип, воспроизведение текста издания 1885 г. М., 1965. Т. 10. С. 230—231; ПСРЛ. М.; Л., 1962. Т. 27. С. 241—242, 326.

³ Карамзин Н. М. Примечания. . . Т. 4. Примеч. 384, 392, 396; ПСРЛ. Т. 10. С. 231, 232; Т. 15. С. 68, 69; Т. 25. С. 181; Т. 8. С. 11; Т. 27. С. 242, 326; ПСРЛ: Фототип, воспроизведение текста издания 1928 г. М., 1962. Т. 1. С. 532; Т. 17. С. 36; Т. 30. С. 112. Относительно показаний А. А. Барсова и Х. А. Чеботарева см. соответствующий текст наст. кн., гл. 1 первого раздела и сноски к нему.

⁴ ПСРЛ. Т. 15. С. 70, 71; Т. 30. С. 113; Т. 25. С. 181; Т. 8. С. 11; Т. 10. С. 232, 233; Т. 27. С. 36; Т. 1. С. 532; ПСРЛ. СПб., 1910. Т. 20, ч. 1. С. 190; Карамзин Н. М. Примечания. . . Т. 4. Примеч. 396.

- ⁵ ПСРЛ. Т. 15. С. 72, 73, 74; ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1897 г. М., 1965. Т. 11. С. 1; Т. 25. С. 181, 182; Т. 8. С. 11, 12; Т. 27. С. 242, 327; Т. 10. С. 233, 234; Т. 30. С. 113; Т. 17. С. 36; Т. 1. С. 532; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 4. Примеч. 397.
- ⁶ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . СПб., 1852. Т. 5. Примеч. 1; ПСРЛ. Т. 15. С. 74; Т. 30. С. 113; Т. 11. С. 2; Т. 25. С. 182; Т. 8. С. 12.
- ⁷ ПСРЛ. Т. 25. С. 182; Т. 8. С. 12; Т. 1. С. 533; Т. 17. С. 36; Т. 27. С. 243, 327; Т. 20, ч. 1. С. 190; Т. 11. С. 3; Т. 15. С. 76; Т. 30. С. 113; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 3.
- ⁸ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 3—5; ПСРЛ. Т. 15. С. 76, 77, 78; Т. 11. С. 3—5; Т. 25. С. 182; Т. 8. С. 12, 13; Т. 30. С. 114; Т. 17. С. 37 (1365 г.).
- ⁹ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 2, 4, 6—8, 137; ПСРЛ. Т. 15. С. 80, 81; Т. 30. С. 114; Т. 25. С. 182, 183; Т. 8. С. 13, 14; Т. 17. С. 36, 37; Т. 11. С. 4—6. Относительно показаний «Записок касательно России истории. . .» см. соответствующий текст наст. кн. (первый раздел, гл. 1) и сноски к нему.
- ¹⁰ ПСРЛ. Т. 15. С. 81—83; Т. 25. С. 183, 184, 394; Т. 8. С. 13, 14; Т. 11. С. 6—8; Т. 17. С. 37; Т. 30. С. 115; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 4, 6, 8, 137.
- ¹¹ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 4. Примеч. 367; Т. 5. Примеч. 6—8, 137; ПСРЛ. Т. 15. С. 83—87; Т. 11. С. 8, 9; Т. 25. С. 394; Т. 8. С. 14, 15; Т. 30. С. 115, 116.
- ¹² *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 10, 13—15, 137; ПСРЛ. Т. 11. С. 9—12; Т. 30. С. 116, 117; Т. 15. С. 87—90; Т. 25. С. 184—186, 394; Т. 8. С. 15, 16; Т. 1. С. 533; Т. 17. С. 37, 38.
- ¹³ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 16, 137; ПСРЛ. Т. 15. С. 91, 92; Т. 25. С. 185; Т. 8. С. 16; Т. 30. С. 117; Т. 11. С. 12.
- ¹⁴ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 17, 18, 39, 137; ПСРЛ. Т. 15. С. 92—95; Т. 30. С. 118; Т. 25. С. 185, 186; Т. 8. С. 17; Т. 11. С. 12—14; Т. 17. С. 38; Т. 1. С. 533.
- ¹⁵ ПСРЛ. Т. 30. С. 118, 119; Т. 1. С. 533, 534; Т. 17. С. 38; Т. 15. С. 95—99; Т. 11. С. 14—17; Т. 25. С. 186, 187; Т. 8. С. 18, 19; Т. 20, ч. 1. С. 193; ПСРЛ. СПб., 1910. Т. 23. С. 116; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 16, 21—23, 137.
- ¹⁶ ПСРЛ. Т. 15. С. 100; Т. 30. С. 119; Т. 17. С. 39; Т. 25. С. 187; Т. 8. С. 19; Т. 11. С. 17, 18; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 114, 137; [*Гациский А. С.*]. Нижегородский летописец. Нижний Новгород, 1886. С. 17.
- ¹⁷ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 25, 137; ПСРЛ. Т. 30. С. 119; Т. 17. С. 39; Т. 15. С. 99—104; Т. 11. С. 17—19; Т. 25. С. 187, 188; Т. 8. С. 19, 20.
- ¹⁸ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 31, 32, 121—123, 137; ПСРЛ. Т. 15. С. 105—108; Т. 25. С. 189, 190; Т. 8. С. 20, 21; Т. 11. С. 20, 21; Т. 1. С. 535; Т. 17. С. 39.
- ¹⁹ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 31, 33, 37, 137; ПСРЛ. Т. 15. С. 108—114; Т. 25. С. 190—192; Т. 8. С. 21—24; Т. 11. С. 21—24; Т. 1. С. 535; Т. 17. С. 39; Т. 30. С. 121.
- ²⁰ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 51, 137; ПСРЛ. Т. 25. С. 192, 193; Т. 8. С. 24, 25; Т. 15. С. 115—117; Т. 1. С. 536; Т. 17. С. 39, 40; Т. 30. С. 122; Т. 11. С. 24, 25.
- ²¹ ПСРЛ. Т. 15. С. 117—132; Т. 25. С. 193—199; Т. 8. С. 25—32; С. 122; Т. 17. С. 40; Т. 11. С. 25—41; Т. 1. С. 536; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 44, 45, 54—60, 137.
- ²² ПСРЛ. Т. 25. С. 199, 200; Т. 8. С. 32, 33; Т. 11. С. 41—44; Т. 20, ч. 1. С. 200; Т. 1. С. 536; Т. 17. С. 40; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 4, 46—49, 137.
- ²³ ПСРЛ. Т. 15. С. 136—138; Т. 11. С. 43—45; Т. 25. С. 200, 201; Т. 8. С. 33, 34; Т. 17. С. 40, 41; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 37, 122, 137.
- ²⁴ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 60, 65, 137; ПСРЛ. Т. 25. С. 201—206; Т. 8. С. 34—42; Т. 11. С. 45—49; Т. 1. С. 536; Т. 30. С. 128; Т. 17. С. 41—42.
- ²⁵ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 60, 89, 123, 137; ПСРЛ. Т. 1. С. 536; Т. 25. С. 206; Т. 8. С. 42; Т. 17. С. 42; Т. 30. С. 128; Т. 11. С. 69, 70.
- ²⁶ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 96, 97, 99—102, 122, 123, 137; ПСРЛ. Т. 25. С. 206—210, 211; Т. 8. С. 42—48; Т. 11. С. 70—82; Т. 1. С. 536; Т. 17. С. 42—43; Т. 15. С. 143—148; Т. 20, ч. 1. С. 204.
- ²⁷ *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 37, 102, 103, 114, 124, 137; ПСРЛ. Т. 15, С. 148, 149; Т. 25. С. 211; Т. 8. С. 48, 49; Т. 11. С. 82—84; Т. 23. С. 130; Т. 20, ч. 1. С. 205.

- ²⁸ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 103, 124, 137; ПСРЛ. Т. 25. С. 211; Т. 8. С. 49; Т. 15. С. 149, 150; Т. 27. С. 334; Т. 11. С. 84, 85.
- ²⁹ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 105, 124, 137; ПСРЛ. Т. 25. С. 211, 212; Т. 8. С. 49; Т. 11. С. 85—87; Т. 17. С. 43, 44; Т. 1. С. 537; Т. 27. С. 334; Т. 23. С. 130.
- ³⁰ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 114, 124, 137; ПСРЛ. Т. 11. С. 87—90, 93; Т. 25. С. 212, 213; Т. 8. С. 50, 51; Т. 17. С. 44; Т. 30. С. 128; Т. 15. С. 152; Т. 23. С. 130; Т. 27. С. 334.
- ³¹ ПСРЛ. Т. 11. С. 90—92; Т. 25. С. 213, 214; Т. 8. С. 51, 52; Т. 15. С. 120, 152—154; Т. 27. С. 256, 335; *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 137.
- ³² ПСРЛ. Т. 11. С. 93—108; Т. 25. С. 214; Т. 8. С. 52; Т. 17. С. 44; Т. 23. С. 131; Т. 20, ч. 1. С. 206; Т. 27. С. 256, 335; *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 114, 124, 137.
- ³³ ПСРЛ. Т. 15. С. 156, 157; Т. 25. С. 215—218; Т. 8. С. 53—59, 60; Т. 11. С. 108—122; Т. 1. С. 537; Т. 30. С. 128; Т. 17. С. 43; Т. 23. С. 132; Т. 20, ч. 1. С. 310; *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 137, 139, 254.
- ³⁴ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 232, 246, 251, 254; ПСРЛ. Т. 1. С. 537; Т. 25. С. 218; Т. 8. С. 60, 61; Т. 17. С. 44, 45; Т. 11. С. 122—125, 127; Т. 15. С. 158—160; Т. 23. С. 132; Т. 20, ч. 1. С. 210.
- ³⁵ ПСРЛ. Т. 11. С. 125—127; Т. 25. С. 219; Т. 8. С. 61; Т. 17. С. 45; Т. 27. С. 257, 335, 336; Т. 23. С. 132; Т. 15. С. 161, 162; *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 142.
- ³⁶ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 148, 149, 246, 254; ПСРЛ. Т. 25. С. 219, 220; Т. 8. С. 62, 63; Т. 17. С. 45; Т. 23. С. 133; ПСРЛ. СПб., 1853. Т. 6. С. 122, 123; Т. 20, ч. 1. С. 211; Т. 15. С. 162—164; Т. 1. С. 537; Т. 30. С. 129; Т. 11. С. 127—148, 154.
- ³⁷ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 145, 148, 149, 254; ПСРЛ. Т. 25. С. 220, 221; Т. 8. С. 63; Т. 20, ч. 1. С. 211; Т. 11. С. 125, 154, 155; Т. 15. С. 164.
- ³⁸ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 145, 254; ПСРЛ. Т. 25. С. 221, 222; Т. 8. С. 64; Т. 15. С. 164; Т. 23. С. 133, 134; Т. 6. С. 124; Т. 20, ч. 1. С. 211, 217; Т. 11. С. 155, 156, 157; Т. 1. С. 537.
- ³⁹ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 157, 254; ПСРЛ. Т. 11. С. 157; Т. 25. С. 222; Т. 8. С. 65; Т. 6. С. 124—128; Т. 20, ч. 1. С. 211—217; Т. 23. С. 134—135.
- ⁴⁰ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 126, 166, 254; ПСРЛ. Т. 25. С. 226, 227; Т. 8. С. 69, 70; Т. 23. С. 135, 136; Т. 30. С. 129; Т. 11. С. 164—166; Т. 27. С. 262, 337, 338; Т. 6. С. 128, 129; Т. 20, ч. 1. С. 217, 218; Т. 15. С. 165.
- ⁴¹ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 184, 254; ПСРЛ. Т. 25. С. 227; Т. 8. С. 70, 71; Т. 23. С. 136; Т. 6. С. 129, 130; Т. 20, ч. 1. С. 213; Т. 11. С. 166, 167.
- ⁴² *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 173, 175, 230; ПСРЛ. Т. 25. С. 228; Т. 8. С. 71, 72; Т. 23. С. 136, 137; Т. 6. С. 130; Т. 20, ч. 1. С. 218, 219.
- ⁴³ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 145, 175—177, 185, 189, 254; ПСРЛ. Т. 25. С. 225—226, 228—230; Т. 8. С. 71—74; Т. 11. С. 171—183; Т. 15. С. 165—176; Т. 17. С. 47, 48; Т. 23. С. 137; Т. 6. С. 130; Т. 20, ч. 1. С. 219.
- ⁴⁴ ПСРЛ. Т. 15. С. 176, 177; Т. 25. С. 223, 231; Т. 8. С. 74, 75; Т. 17. С. 48; Т. 11. С. 183; Т. 6. С. 131; Т. 20, ч. 1. С. 219; *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 185, 187.
- ⁴⁵ ПСРЛ. Т. 15. С. 177; Т. 25. С. 231; Т. 8. С. 74, 75; Т. 17. С. 48, 49, 51; Т. 27. С. 264, 340; Т. 6. С. 131; Т. 20, ч. 1. С. 219, 220; Т. 11. С. 184—187; Т. 23. С. 137; *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 146, 187, 188, 222, 254.
- ⁴⁶ ПСРЛ. Т. 25. С. 231, 232; Т. 8. С. 75, 76; Т. 11. С. 187, 188; Т. 17. С. 49; *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 146, 190, 254.
- ⁴⁷ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 146, 191, 203, 254; ПСРЛ. Т. 25. С. 232; Т. 8. С. 76; Т. 23. С. 139; Т. 6. С. 132; Т. 20, ч. 1. С. 220, 221; Т. 11. С. 187, 188; Т. 17. С. 49, 51; Т. 30. С. 130; Т. 27. С. 264, 339, 340.
- ⁴⁸ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 5. Примеч. 191, 194, 249, 254; ПСРЛ. Т. 17. С. 50, 51; Т. 11. С. 189—192; Т. 25. С. 232, 233; Т. 8. С. 76, 77; Т. 23. С. 139; Т. 6. С. 132; Т. 20, ч. 1. С. 221.
- ⁴⁹ *Карамзин Н. М. Примечания...* Т. 4. Примеч. 360; Т. 5. Примеч. 197, 203, 232, 254; ПСРЛ. Т. 25. С. 233, 234; Т. 8. С. 77, 78; Т. 11. С. 191—193; Т. 30. С. 130; Т. 17. С. 52; Т. 23. С. 140; Т. 6. С. 132; Т. 20, ч. 1. С. 221.

- ⁵⁰ *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 5. Примеч. 197—199, 254; ПСРЛ. Т. 25. С. 234—236; Т. 8. С. 78—80; Т. 1. С. 538; Т. 30. С. 130; Т. 17. С. 52; Т. 11. С. 193, 194, 197; Т. 23. С. 140; Т. 27. С. 264, 340; Т. 6. С. 133; Т. 20, ч. 1. С. 222.
- ⁵¹ *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 5. Примеч. 196—198, 246, 254; ПСРЛ. Т. 30. С. 115, 130; Т. 25. С. 234—236; Т. 8. С. 78—81; Т. 17. С. 52, 53; Т. 1. С. 538; Т. 23. С. 141; Т. 11. С. 197—202; Т. 6. С. 135; Т. 20, ч. 1. С. 225; Т. 27. С. 265, 340.
- ⁵² *Карамзин Н. М.* Примечания... Т. 5. Примеч. 190, 200, 205—208, 213, 222, 254; ПСРЛ. Т. 11. С. 203—211; Т. 25. С. 237, 238; Т. 8. С. 81, 82; Т. 1. С. 538; Т. 15. С. 176—186.
- ⁵³ *Присяжков М. Д.* Указ. соч. Введение. С. 47.
- ⁵⁴ *Клосс Б. М.* Никоновский свод и русские летописи XVI—XVII вв. М., 1980. С. 25, 26.
- ⁵⁵ *Присяжков М. Д.* Указ. соч. Введение. С. 45.
- ⁵⁶ *Насонов А. Н.* Летописные памятники Тверского княжества // Изв. АН СССР. Сер. 7. Отд-ние гуманитар. наук. 1930. № 10. С. 756, 757 и др.

ТРОИЦКАЯ ЛЕТОПИСЬ И ТЕКСТ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIV—НАЧАЛА XV В. НОВГОРОДСКО-СОФИЙСКИХ И НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ СВОДОВ

Важным резервом расширения фонда московских и других известий против выделенной основы Тр. за изучаемый период остается материал новгородско-софийских сводов и связанных с ними через общий протограф (в обработке) летописей, включая прежде всего МС—Воскр., Ерм., а также лежащие вне его тексты той же МС, СС, СЦ, СП, Льв., Ник., отличающиеся определенной независимостью от упомянутой и лаврентьевско-троицкой групп памятников. Заслуживает внимания и «избыток» текстов Рог. против Сим. и Тв. сб., имеющих каждая из них с памятником 40-х годов XV в. общий источник. Для затронутой нами темы представляют интерес опирающиеся на общерусскую традицию местные летописцы, например типа Коми-Вымской летописи XVI в. Названный комплекс памятников дает достаточно эффективную и в настоящее время почти единственную возможность обнаружения дополнительных следов московской летописной работы XIV—начала XV в. В будущем начатое в литературе изучение Кратких летописцев XVI—XVIII вв. (и новых списков поздних летописей), возможно, откроет тут новые перспективы.

Начнем с обследования CI, NIV и СЦ. Проведенное сопоставление этих летописей с лаврентьевско-троицкой группой за 1359—1408/09 гг. показывает наличие общего им всем корпуса текстов с описанием одних и тех же событий, а также в первых памятниках другого самостоятельного массива материала. Общий корпус текстов за изучаемый период довольно большой по объему, но значительно меньше, чем в Тр.—Сим.—Рог. и других летописях лаврентьевско-троицкой группы (тем самым рельефно обнаруживая опущение описания целого ряда событий). В CI—NIV (т. е. в их протографе) он имеет пропуски статей за 1373, 1374, 1399 гг., содержит много расхождений, что находит выражение в сокращении, объединении или более подробном изложении известий, другом их расположении в статьях, правке, передаче в иной интерпретации текстов, связанной с разным происхождением материала.

В целом речь идет о текстах под 1359 (1), 1360 (2—4), 1361 (1, 2), 1362 (1, 2, 5), 1363 (2), 1364—1 (1, 2), 1364—2 (3), 1364 (только NIV; 1365—5), 1365 (2, 4), 1365 (только NIV; 6, 7, 9), 1366 (2, 3, 5, 6), 1367 (5, 10), 1367 (только NIV; 6, 12), 1368 (5—8), 1368 (только NIV; 9), 1368 (1367—13), 1369 (только NIV; 6, 7), 1369 (10), 1369 (1370—10), 1370 (7), 1370 (1368—8), 1371 (1, 3, 4, 8, 11, 12), 1371 (только NIV; 2, 5, 7, 10, 13, 14), 1372 (1), 1372 (1373—1—3), 1373 (только NIV; 4), 1375 (4, 5), 1376 (только NIV; 4), 1377 (только NIV; 1376—1), 1377 (1, 8), 1377 (1378—3),

1378 (1377^с 3), 1379 (1378—4), 1379 (6), 1380 (1379—1), 1380 (1378—1) 1380 (3), 1382 (3), 1382 (только НІV; 4, 7, 8), 1383 (2, 8), 1383 (1382—5, 10, 11), 1384 (1383—11), 1384 (1, 4), 1384 (только НІV; 2), 1385 (2, 4, 5), 1386 (1387—3), 1386 (только НІV; 4), 1386 (13), 1387 (1388—3), 1387 (1386—9), 1388 (5, 9), 1389 (1), 1389 (1388—14), 1389 (1385—7), 1390 (1389—4, 6), 1390 (1, 5, 7), 1390 (1393—9), 1390 (только НІV; 1391—6), 1391 (2, 5), 1392 (3), 1393 (1392—8), 1393 (1394—1), 1394 (3), 1395 (1399—1, 2), 1395 (1399—2—6), 1396 (5, 8), 1398 (1399—1-2, 6), 1398 (1399 2-2), 1400 (1), 1401 (7, 8), 1402 (3), 1402 (только НІV; 4), 1403 (2), 1404—1 (1), 1404—2 (2), 1405 (1401—8), 1405 (1402—5), 1405 (5, 6), 1406 (1, 4), 1406 (1407—1-1, 4, 5), 1407 (2-1—3, 5—7, 9), 1407 (1408—6), 1407 (1408—11), 1408 (1408/09—3), 1408 (7) г.¹

Укажем случаи сокращения общих сообщений: 1359 г. (1). О поездке русских князей в Орду после смерти вел. кн. Ивана Ивановича; 1365 г. (4). О походе Тагая из Наручади (и МС—Воскр.); 1365 г. (6). О сооружении владыкой Алексеем каменной церкви в Антониевом монастыре (и МС—Воскр.); 1367 г. (5). О побеге Булат-Темира; 1368 г. (5). О походе вел. кн. Дмитрия Ивановича на Тверь; 1371 г. (1). О выходе из Орды на Великое княжение кн. Михаила Александровича; 1371 г. (3). О походе кн. Михаила Тверского на Кострому; 1371 г. (8). О съезде новгородцев с немцами и заключении между ними мира под Новым городком; 1372 г. (1). Об изгнании кн. Олегом Рязанским с княжения кн. Владимира Пронского (и МС—Воскр.); 1371 г. (11). О возвращении вел. кн. Дмитрия Ивановича из Орды; 1377 г. (3). О взятии Нижнего Новгорода татарами; 1377/78 г. (3). О битве на Пьяне (и МС—Воскр.); 1378/79 г. (4). О рати Бегича и битве на Воже; 1379 г. (6). О походе кн. Владимира Андреевича на Литву; 1383 г. (2). О посылке великим князем сына Василия в Орду; 1382/83 г. (12). О поставлении митр. Пименом Саввы епископом Сараю (СЦ; и МС—Воскр.); 1385 г. (4). О рождении у вел. кн. Дмитрия сына Петра (СЦ); 1385 г. (5). О смерти ростовского еп. Матфея Гречина (СЦ; и МС—Воскр.); 1387/88 г. (3). О походе кн. Василия Суздальского на Нижний Новгород; 1388/89 г. (14). О поездке митр. Пимена в Царьград (и МС—Воскр.)².

Более краткая передача события в СІ—НІV (или более подробная) не всегда, вероятно, означает редакцию соответствующего текста источника, лежащего в основе Сим.—Рог., т. е. Тр. Так, упомянутое известие СІ—НІV под 1359 г. о поездке русских князей в Орду имеет аналогично второй, краткой записи об этом событии под тем же годом в Рог., ведущей к тверскому источнику этого памятника. И это не единственный случай.

В протографе СІ—НІV дается изложение целого ряда общих событий в иной, чем в Тр.—Сим.—Рог., записях или версии, в частности не московской, а новгородской, нижегородской или тверской. Назовем подобные случаи: 1360 г. (2). О приезде из Орды

во Владимир на Великое княжение кн. Дмитрия^о Суздальского (и поставление в это время новгородского архиепископа); 1366 г. (2). О походе новгородцев с воеводами на Нижний Новгород; 1366 г. (5). О походе «молодых людей» на Волгу; 1367/68 гг. (13). О явлении «хвостатой звезды»; 1368 г. (8). О поездке в Великий Новгород бояр вел. кн. Дмитрия «братъ черный бор»; 1385/86 г. (3). О походе вел. кн. Дмитрия Ивановича на Рязанскую землю, Муром «на князя бесчестия»; 1386 г. (4). О поездке кн. Стефана Пермского в Великий Новгород, где он крестил пермичей (только НІV); 1389 г. (7). О смерти митр. Дионисия; 1390 г. (5). О приезде от немцев бояр вел. кн. Василия Дмитриевича в Великий Новгород с княж. Софьей Витовтовной; 1392 г. (3). О походе вел. кн. Василия Дмитриевича на Нижний Новгород; 1392/93 г. (1). О походе рати вел. кн. Василия на Торжок; 1392/93 г. (2). О взятии новгородцами городов Устюжны, Устюга; 1398/99 г. (2). О смерти кн. Михаила Тверского (Повесть); 1407 г. (7). О походе кн. Константина Дмитриевича с псковичами на Немецкую землю и т. п.

В рассматриваемом общем корпусе текстов об одних и тех же событиях СІ—НІV сохранились близкие, а иногда почти идентичные, записи с Сим. (Тр.)—Рог. К ним относятся записи: 1359/60 г. (4). О природном явлении; 1362 г. (2). О походе вел. кн. Дмитрия Ивановича на Переяславль; 1362 г. (5). О смерти новгородского архиеп. Моисея; 1365 г. (7). О сооружении каменной церкви св. Николы на Лятке; 1365 г. (9). О закладке каменной церкви св. Троицы в Пскове; 1369 г. (10). О строительстве г. Переяславля; 1369/70 г. (8). О походе новгородцев к немецкому Новому городку; 1369/70 г. (10). Об оползне в Нижнем Новгороде; 1375 г. (5). О походе новгородцев с воеводой Прокопием на Кострому, Нижний Новгород, Болгары; 1382 г. (4). О рати вел. кн. Дмитрия против кн. Олега Рязанского (только НІV); 1383 г. (8). О возвращении из Орды кн. Михаила Тверского; 1383/84 г. (11). О поставлении митр. Пименом епископов Смоленску и Перми (только СІЦ); 1384 г. (4). О возвращении из Царьграда симоновского иг. Феодора (только СІЦ); 1386 г. (8). О бегстве из Орды сына вел. кн. Дмитрия Ивановича — кн. Василия; 1385/86 г. (1). О захвате кн. Олегом Рязанским Коломны; 1390 г. (7). О женитьбе вел. кн. Василия Дмитриевича; 1391 г. (2). О взятии царевичем Бектутот Вятки; 1394 г. (3). О замужестве дочери вел. кн. Дмитрия Марии; 1400 г. (1). О вокняжении в Твери кн. Ивана Тверского; 1401 г. (7). О походе кн. Юрия Святославича на Смоленск; (8). О походе вел. кн. Витовта на Смоленск; 1402 г. (3). О походе кн. Родослава Ольговича на Брянск; 1403 г. (2). О походе кн. Семена Лугвения на Смоленск, взятии Вязьмы; 1404 г. (1). О походе вел. кн. Витовта с Ольгердовичами на Смоленск; 1405 г. (5). О «чуде» в Москве; 1407 г. (2). О знамении на р. Пахре; 1408 г. (7). О росписи владимирской соборной церкви при участии Андрея Рублева и др.

В «избытке» СИ—НІV, против Сим.—Рог., прослеживаются аналогии карамзинским выпискам из Тр. под 1392/93 г. (9). О крещении митр. Киприаном трех ордынцев (СИЦ в сокращении); 1395/98 г. (2). О бое хана Темир-Кутлук с ханом Тохтамышем; 1396 г. (5). О смерти пермского еп. Стефана (СИЦ в сокращении); 1396 г. (8). О поставлении митр. Киприаном Григория ростовским епископом; 1403/04 г. (8). О смерти кн. Василия Суздальского; 1407 г. (11). О смерти кн. Юрия Смоленского. Напомним, что в двух из упомянутых случаев имеется прямое указание Карамзина на Тр. — 1395 и 1407 гг. Можно думать, что в СИ—НІV (через ВПХ, доведенного до 1418/23 г.) Тр. использована непосредственно, а не через ее тверскую редакцию 1412 г.

Обнаруживаемая прямая связь новгородско-софийских сводов (через их извод) с пергаменной летописью начала XV в. позволяет включить в рассмотрение все их избыточные тексты в пределах 1359—1408 гг. как возможные опущения дошедшей до нас в Сим.—Рог.—Ник. тверской обработки Тр. 1412 г. Это касается как дополнений к общим текстам, так и лишних записей. Избыточные тексты СИ—НІV за изучаемый период содержат разнообразный материал и относятся к разным источникам, и прежде всего к новгородской летописи. Вычленение массива новгородского материала не представляет особой трудности, одна его часть лежит вне протографа СИ—НІV и сосредоточена главным образом в НІ. Для решаемой нами задачи интерес представляет материал общерусского характера, связанный с Москвой и другими центрами Северо-Восточной Руси. Этот материал разбросан по тексту и читается под 1359, 1360, 1362—1365, 1367—1372, 1375—1378, 1380—1403, 1405—1408 гг.³ (связанные с ним известия, включая московские, можно обнаружить и до 1359 г.; см., например: 1341, 1352, 1353, 1356, 1358 гг.) В общем он включает следующие лишние известия.

1359 г. 1. Об уходе с владычества новгородского архиеп. Моисея. — Об этом пишут близко, но более подробно НІ⁴ и коротко—Рог.⁵ (и Ерм.⁶, Льв.⁷).

1360 г. 1. О поставлении митр. Алексеем во Владимире, в присутствии вел. кн. Дмитрия Константиновича, Великому Новгороду архиепископа Алексея. — Об этом говорят НІ и Рог. (и Ерм., Льв.); 2. О взятии новгородцами Жукотина. — НІ не имеет такого известия. (Далее такие случаи не отмечаются.) Рог. дает другой текст о событии, который имеет продолжение в сообщении Сим. и Рог. о съезде русских князей в Костроме; 3. О сильном мятеже в Орде. — Об этом отдельно говорится в МС—Воскр.; 4. О знамении «в месяце». — Об этом известно Рог., МС—Воскр.⁸ (и Льв.); 5. О море в Пскове (только НІV). — В Рог. данное известие изложено коротко.

1362 г. 1. О сооружении новгородским владыкой Моисеем каменной церкви св. Богородицы Благовещение (только НІV). — Такое известие содержат Рог. и Вл. (1360 г.)⁹; 2. О сооружении новгородским владыкой Алексеем каменной церкви Рождества

Христова. — Тот же самый случай. Три последних известия хранит и НІ; 3. О немецких гостях. — Рог., по сравнению с НІ, содержит несколько иную запись о событии.

1363 г. 1. Об изгнании из Галича (князя. . . — обрыв.) и приезде из Переяславля в Ростов кн. Андрея Федоровича с кн. Иваном Ржевским. — Об этом под 1362 и 1363 гг. говорит еще МАк.¹⁰ Данная запись является продолжением краткого сообщения СІ—НІV об изгнании великим князем из Владимира кн. Дмитрия Суздальского, которое известно в более подробном изложении Сим.—Рог. (см.: 1363 г. — 2). Но Рог., в дополнение Сим., глухо сообщает также об изгнании с княжений ростовского и галицкого князей. Эти события в трех самостоятельных записях описывает Лъв.; 2. О приезде в Великий Новгород немецких послов и псковичей. — Такое известие, как и в НІ, находится в Рог.; 3. О поездке новгородских послов в Юрьев. Тот же самый случай.

1364 г. 1. О поездке кн. Константина Васильевича на Устюг. — Об этом коротко говорит еще МАк. (и Уст.¹¹, Лъв.).

1365 г. 1. О море в Ростове. — Такое известие дают МАк. и в более подробной передаче (с упоминанием о смерти кн. Константина, владыки Петра) — Рог.; 2. О поездке кн. Дмитрия Константиновича с матерью и владыкой в Нижний Новгород и споре о Нижегородском княжении с младшим братом, кн. Борисом. — Подробное сообщение в сходном, но более подробном изложении, имеют еще Рог. (1363 г.), МС—Воскр. (и Ерм., Лъв.); 3. О приезде из Орды посла хана Байрам-хозя с ярлыком на Нижегородское княжение кн. Борису. — Такое известие находится в МС—Воскр. (и СС¹², Ерм., Лъв.); 4. Об отнятии митр. Алексеем епископии у суздальского владыки (и Вл., СС, Ерм., Лъв., Ник.¹³); 5. О поездке иг. Сергия в Нижний Новгород и вызове от имени великого князя кн. Бориса Константиновича в Москву. — Об этом пишут МС—Воскр. (и Ерм., Лъв.); 6. О походе кн. Дмитрия Константиновича с ратью великого князя на Нижний Новгород, примирении братьев, передаче во владение кн. Борису Городца. — То же, что и в предыдущем случае.

1367 г. 1. О выезде из Великого Новгорода «княжи наместники Дмитриева» (только НІV).

1368 г. 1. О походе немцев под Изборск и Псков. — Сходное сообщение Сим.—Рог. дают в сокращении (см.: 1368 г. — 7; и Ерм., Лъв.), а МС—Воскр. здесь дополнительно указывают: «И весь запас пожгоща» (1369 г.).

1369 г. Об ушкуях на Волге и Каме, битве у г. Болгары.

1370 г. 1. О походе новгородцев на Волгу и причинении ими «много зла»; 2. О крещении митр. Алексеем в Нижнем Новгороде сына кн. Бориса Константиновича Ивана (и Маз.); 3. О поездке кн. Михаила Александровича в Орду. — Об этом говорится в МС—Воскр. (и Ерм., Лъв.). Рог. указывает, что поездку в Орду тверской князь совершил из Литвы и там получил ярлык на Великое княжение, его бегстве обратно в Литву.

1371 г. 1. О захвате новгородцами Ярославля, Костромы (НІV; и СС, Уст., Ерм., Льв. и Ник., 1372 г.); 2. О рати вел. кн. Дмитрия Ивановича на Рязань против кн. Олега Ивановича и бое на Скорнищеве. — Здесь общий текст СІ—НІV с Сим.—Рог. (см.: 1371 г. — 12) имеет дополнительные чтения, касающиеся, например, характеристики рязанцев (и Ерм., Льв.).

1372 г. 1. О походе вел. кн. Ольгерда с ратью кн. Михаила Тверского на Москву, заключении мира у Любутска. — В этом месте Сим. (см.: 1373 г. — 3), в отличие от Рог. и СІ—НІV, опускает тверской эпизод.

1375 г. 1. О приезде из Москвы в Тверь сына тысяцкого с Некоматом Сурожанином. — Данное известие содержат МС—Воскр., к которым в этом месте близки Рог., Тв. св. (и Ерм., Льв.); 2. О возвращении из Орды Некомата с послом Ачи-хожей, который привез ярлык на Великое княжение вел. кн. Михаилу. — Тот же случай зависимости летописей (и Ерм., Льв.); 3. О «чуде» в тверской церкви Покрова св. Богородицы. — То же самое; 4. О «знамении солнца». Тот же случай зависимости летописей; 5. Об избииении раскольников-еретиков в Великом Новгороде. — Подробное сообщение имеют МС—Воскр. (и Ерм., Льв.); 6. О сооружении Корелой Нового городка (и Вл., Ник.).

1376 г. 1. О присылке митр. Киприаном в Великий Новгород послов с патриаршими грамотами. — Об этом, как и НІ, извещают МС—Воскр. (и Ерм., Льв.).

1377 г. 1. О смерти архим. Антониева монастыря Саввы (и Ник.); 2. О сооружении каменной церкви св. Бориса и Глеба «в Плотнице» (и Ник.); 3. О море в Смоленске (только в НІV).

1378 г. О «знамении в солнце» (НІV; и Ник.); 2. О бегстве в Псков литовского кн. Андрея Ольгердовича. — Об этом, как и НІ, пишут МС—Воскр. (и Ерм., Льв.).

1380 г. 1. О поездке владыки Алексея с посадниками в Москву к вел. кн. Дмитрию; 2. О поставлении в митрополиты на Русь Пимена. — МС (и Ерм., Льв.) тоже дает такое сообщение (в дополнение известия об этом в Повести о Митяе, которое читается и в Сим.—Рог.; см.: 1377 г. — 9).

1380/81 г. 1. О мятеже в Литве. — Сим., в отличие о НІ, СІ—НІV, МС—Воскр., пишет тут только коротко об убийстве кн. Кейстутия (см.: 1378 г. — 1).

1381 г. 1. О женитьбе кн. Ягайло Ольгердовича. — Данное известие имеют МС—Воскр. (и Ерм., Льв.); 2. О стоянии под Полоцком литовского кн. Скиргайло. — Об этом говорится в НІ (и Ерм., Льв.).

1382 г. 1. О приезде в Великий Новгород суздальского владыки Дионисия (только НІV, с повтором, см.: 1382 г.). Тот же случай зависимости летописей.

1383 г. 1. О приезде в Великий Новгород литовского кн. Патрикия Наримановича (НІV; и Ник., 1384 г.). — Тот же случай зависимости летописей.

1384 г. 1. О жалобе ореховцев и корельцев на кн. Патрикия (только НІV, с повтором, см.: 1384 г.). — То же самое; 2. О затмении (только НІV, с повтором, см. 1384 г., и Ник.); 3. О сооружении новгородцами городка Яма на р. Луге (с повтором в НІV, см.: 1384 г.; и Ник.). — Тот же случай зависимости; 4. О вече в Великом Новгороде (НІV; и Ник.).

1385 г. 1. О поездке кн. Василия Дмитриевича в Орду (НІV, СІЦ; и Маз., Ник.); 2. О поездке митр. Пимена в Великий Новгород по пути в Царьград (только СІЦ).

1386 г. 1. О приезде на Русь митр. Киприана (и Супр.¹⁴, СС); 2. О походе вел. кн. Святослава Ивановича Смоленского на Мстиславль. — В СІ—НІV и МС—Воскр. (1387 г.) — это целый летописный рассказ, который в Сим.—Рог. дан в сокращении (см.: 1387 г. — 3); 3. О походе вел. кн. Дмитрия Ивановича на Великий Новгород. — Тот же самый случай. Тут Сим. и Рог. имеют московскую редакцию текста (см.: 1386 г. — 13); 4. О женитьбе кн. Ягайло Ольгердовича в Угорской земле и его крещении в «немецкую веру». — Об этом пишут также МС—Воскр. (и Ерм., Льв.); 5. О захвате литовским кн. Скиргайло Полоцка (НІV, СІЦ; и СС, Ник.); 6. О сооружении каменной церкви св. Климента на Иворове улице (НІV; и Ник.); 7. О пожаре в Орехове (НІV; и Ник.).

1387 г. 1. О сооружении новгородцами г. Порхова (с повтором в НІV, см.: 1387 г.). — Такое известие содержит НІ и Ник.; 2. О море в Смоленске, около города и волости. — Такое известие кратко описано в Сим., Рог. и МС (см.: 1386 г. — 9); 3. О возвращении от хана Тохтамыша кн. Василия Дмитриевича — «и ста на Москве месяца генваря 19» (СІЦ; и СС). — Об этом коротко (без конкретной даты) читается еще в НІ.

1388 г. 1. Об оставлении владычества новгородским еп. Алексеем. — Это сообщение НІ повторяют и МС—Воскр. (и Ерм., Льв.); 2. О море в Пскове (НІV; и Ник.); 3. О приезде в Великий Новгород послов кн. Семена Лугвения (только НІV). — Об этом извещают МС—Воскр.

1389 г. 1. О поездке новгородского архиеп. Ивана в Псков (НІV; и Ник., 1388 г.); 2. О сооружении каменной церкви Покрова преч. Богородицы (НІV; и Ник.); 3. О приезде в Великий Новгород кн. Семена Ольгердовича (с повтором в НІV, см. 1389 г.). — Об этом говорится и в НІ (Ерм., Льв.); 4. Об отъезде от хана Тохтамыша кн. Василия Дмитриевича за Яик (и Ник., 1391 г.).

1390 г. 1. О возвращении кн. Василия Дмитриевича в Москву, где был посажен на Великом княжении приехавшим из Орды послом — царевичем Уланом (и Ник., 1391 г.). — Сим.—Рог. и МС—Воскр. пишут об этом иначе (1389 г. — 4); 2. О походе новгородцев с кн. Семеном Лугвением против исковичей. — Подобное сообщение имеют также НІ и МС—Воскр. (1392 г.); 3. О сильном море в Великом Новгороде (НІV; и Ник.); 4. О походе царя из Шамахейской земли против Тохтамыша. — Такое известие содержат МС—Воскр. и Ник. (1391 г.); 5. О сооружении монастыря

св. Николы на Чудинцевой улице (НІV; и Ник.); 6. О сооружении церкви св. Константина и Елены на Росткиной улице (НІV; и Ник.); 7. О патриаршей грамоте — «о суде», посланной «по митрополичиму слову» в Великий Новгород (только НІV и СЦ).

1391 г. 1. О съезде новгородцев с немцами в Изборске (только НІV); 2. О приезде в Великий Новгород немецких послов и заключении мира (и Ник., 1390 г.). — Два последних известия находятся в НІ.

1392 г. 1. О поездке вел. кн. Василия Дмитриевича в Орду, его возвращении и походе на Нижний Новгород, против кн. Семена Дмитриевича, который бежал в Орду (с повтором в НІV, см. 1393 г.). — Об этом событии несколько иначе говорится в НІ; 2. О набеге немцев на Неву, до Орешка и их изгнании кн. Семеном Лугвением. — Такое известие дает НІ; 3. О поездке кн. Семена Лугвения в Литву. — Подобное сообщение содержится в МС—Воскр.; 4. О посылке новгородцами послов в Царьград к патр. Антонию, который наказал им «повинуйтесь митрополиту русскому» (только НІV); 5. О послах вел. кн. Василия, которые приехали в Великий Новгород за черным бором, «крестной грамоте», данной митрополиту, «розмирии» с низовцами (только НІV). — В СІ (1393 г.) и МС—Воскр. (в сокращении; и Ерм., Льв.) читается такое известие иначе, в московской редакции. Коротко об этом пишут под 1393 г. НІV и НІ.

1393 г. 1. О взятии Махмутом Вятки (только НІV); 2. О поездке вел. кн. Василия Дмитриевича с княгиней в Смоленск; 3. О походе кн. Олега Рязанского к Любутску. — Об этом МС—Воскр. упоминают несколько подробнее под 1396 г., указывая на вмешательство рати великого князя (и Ерм., Льв., 1394 г., Ник.); 4. О воевании Литвой Рязанской земли. — Последние два известия содержат и СС; 5. О передаче польским кор. Ягайло кн. Витовту Великого Литовского княжения. — Так об этом пишут МС—Воскр. (и Ерм., Льв., 1392 г.). НІV еще имеет, соответственно НІ, отдельное сообщение о кн. Витовте Кейстутевиче; 6. О приезде в Великий Новгород кн. Константина Белозерского; 7. О сооружении церкви св. Богородицы на Лисьей горке (НІV; и Ник., 1394 г.).

1394 г. 1. О сооружении каменной церкви св. Дмитрия на Даньславле улице (НІV, и Ник.); 2. О приезде в Великий Новгород кн. Андрея Ольгердовича. — В НІ это событие описано несколько подробнее (и Супр., 1392 г., Ник.); 3. О походе новгородцев с кн. Романом и кн. Константином под Псков. — То же, что и в предыдущем случае. Такое известие знает Воскр. (и Ник.); 4. О возвращении из Царьграда новгородского владыки с двумя патриаршими грамотами (НІV; и Ник.). — То же.

1395 г. 1. О походе царя Колочана с турками на Царьград. — Подобное сообщение содержат МС—Воскр., дополняя СІ—НІV указанием на конкретную дату события. Эти две летописи дважды под 1395 г. упоминают о походе турецкого царя (один раз без даты); 2. О походе вел. кн. Витовта на Смоленск, о литовском наместнике Ямонте (с повтором в НІV, см.: 1395 г.; и Льв.). — Здесь НІ кратка.

МС—Воскр. включают описание события под названием «О взятии Смоленска»; 3. О воевании ратью кн. Витовта Рязанской земли. — Об этом пишут МС—Воскр. (и Ерм., Льв.); 4. О походе «свейских немцев» к Новому городку, к Яме. — Так событие описано и в НІ (Ник.); 5. О поездке митр. Киприана с патриаршим послом в Великий Новгород с запросом «о суде» (НІV; и Ник.). — Тот же самый случай; 6. О дьяконе Александре, приходившем в Царьград поклониться церкви св. Софии (только НІV); 7. О сооружении каменной церкви арх. Михаила в Аркажи монастыре (НІV; и Ник.).

1396 г. 1. О походе немцев на Корельскую землю. — Подобное известие имеет НІ (и Ник.); 2. О походе вел. кн. Витовта на Рязань против кн. Олега (только СІЦ). — Об этом коротко сообщает НІ. Такое сообщение в другой записи (с датой) дают МС—Воскр. (и Ерм. СІ, Льв.), дополняя его показанием о том, что «тогда» в Коломне состоялась встреча Витовта с вел. кн. Василием.

1397 г. 1. О приезде в Великий Новгород кн. Василия Ивановича Смоленского и кн. Патрикия Наримановича. — Так говорится в МС—Воскр. (и Ерм., Льв.) под 1396 г. В НІ это два самостоятельных известия; 2. О послах вел. кн. Василия и вел. кн. Витовта, приехавших в Великий Новгород с повелением разрыва мира с немцами. — Тот же самый случай; 3. О приезде в Великий Новгород псковских послов. — Тут несколько подробнее НІ (и Ник. 1398 г.); 4. О захвате немцами семи сел у Ямского городка. — Такое известие имеет НІ.

1398 г. 1. О походе новгородцев за Волок. — В НІ связанные с названным походом события описаны в виде рассказа, в МС—Воскр. — в сокращении; 2. О сооружении архиеп. Иваном церкви св. Воскресения «на вратах» (НІV; и Ник.); 3. О приезде в Великий Новгород брата вел. кн. Василия Дмитриевича — кн. Андрея. — НІ дает тут подробную запись под 1399 г. (и Ник.); 4. О сооружении Михаилом Крупой каменной церкви св. Николы (НІV; и Ник.); 5. О походе Якова Прокофьева на Устюг, где находился ростовский владыка Григорий и кн. Юрий Андреевич (несколько иначе в Ник.); 6. Об убийстве новгородского кн. Романа Юрьевича на р. Шелони и его захоронении в церкви св. Спаса в Порхове. — Об этом говорится в Воскр., СС и Ник. (1399 г.).

1399 г. 1. О сооружении новгородцами приделов в каменной церкви преч. Богородицы, св. муч. Екатерины и св. Алексея (и Ник.); 2. О сооружении каменной церкви преч. Богородицы «на Зверинце» (и Вл., 1400 г., несколько подробнее Ник.).

1400 г. 1. О сооружении каменной церкви св. Константина и Елены на Яневой улице (НІV; и Вл., 1401 г., Ник., 1390 г.); 2. О знамении «на небеси» и затмении солнца. — Такое сообщение дают МС—Воскр. (и Ерм., СІ, Льв.) под 1401 г. с конкретной датой (и Ник., 1399 г.); 3. О закладе владыкой Иваном Детинца (и Вл., 1401 г., Ник.).

1401 г. 1. О походе рати великого князя с Анфалом Микитиным и Герасимом Ростригой на Волок, Двину. — Об этом событии говорится в НІ; 2. О посылке вел. кн. Василием бояр «войной» на

Торжок (НІВ; и Ник.). Тот же самый случай; 3. О поездке в Москву к великому князю и митрополиту новгородского владыки Ивана, его пленении вел. кн. Василием Дмитриевичем (СНЦ; и СС). — В НІ и НІВ (и Ник.) данное событие описано иначе; 4. О приеме кн. Иваном (Тверским) кн. Юрия в Твери (только НІВ).

1402 г. 1. О знамении «на небеси» (с датой). — Об этом пишут МС—Воскр. (и Ерм., Льв.), НІ — коротко; 2. Об освобождении вел. кн. Василием плененных им новгородских бояр (только НІВ). — Такое известие имеют НІ и Ник. (1403 г.); 3. О сооружении в Великом Новгороде каменной церкви вел. муч. Варвары, придела церкви арх. Михаила и деревянной церкви св. Троицы (НІВ; и Ник., 1403 г.).

1403 г. 1. О посылке кн. Иваном Тверским рати на Кашин против брата кн. Василия, который бежал в Москву. — Данное событие описано в МС—Воскр. (с конкретной датой; и Ерм., Льв.). Рог. здесь дефектна, Тв. сб. дает другую запись; 2. О море в Пскове (только НІВ). — Об этом более подробно повествует НІ; 3. О строительстве — «срубе» Переяславля (только НІВ). — СС и Ник. указывают, что строительство города осуществлялось по повелению вел. кн. Василия Дмитриевича; 4. О мире вел. кн. Ивана Тверского с братом кн. Василием Кашинским (московская версия); 5. О росписи в Великом Новгороде церкви преч. Богородицы на Лисьей горке (НІВ; и Ник.); 6. О сооружении новгородскими купцами в Русе каменной церкви св. муч. Бориса и Глеба (НІВ; и Ник.).

1405 г. 1. О пожаре в Великом Новгороде (НІВ; и Ник., 1404 г.); 2. О смерти новгородского посадника Василия Ивановича (НІВ; и Ник., 1404 г.); 3. О поездке митрополита к кн. Витовту (только НІВ). — Это глухое известие читается в МС—Воскр. (и Ерм.) в более пространной записи, в которой указано о встрече в Милолюбe кор. Ягайло и кн. Витовта, где был тогда в течение недели Киприан.

1406 г. 1. О пожаре в Пскове (только НІВ). — Об этом пишет НІ; 2. О походе немцев на Псков. — Такое известие описывает НІ и несколько иначе Ник. (1407 г.); 3. О приезде в Великий Новгород кн. Петра Дмитриевича для оказания помощи против Литвы. — НІ пишет об этом иначе; 4. О походе псковичей на Полоцк (НІВ; и Ник., 1407 г.). — Такое известие имеет НІ; 5. О воевании псковичей с кн. Даниилом Александровичем против немцев, бое у Нового городка. — НІ дает тут более подробное сообщение.

1407 г. 1. О просьбе новгородцев к вел. кн. Витовту, касающейся кн. Семена Лугвеня, передаче последнему пригородов (с повтором в НІВ, который имеет аналогию в НІ; см.: 1407 г.); 2. О передаче новгородцами Порхова кн. Даниилу и его брату, кн. Юрию (НІВ; и Ник.); 3. О сооружении новгородским владыкой церкви св. Преображения «на Видогощи» (НІВ; и Ник.); 4. О сооружении новгородцами каменной церкви св. Власия (с датой, НІВ; и Ник.); 5. О сооружении посадником Юрием Дмитриевичем каменной церкви св. Чуда арх. Михаила в Аркажи монастыре (с датой, НІВ;

и Ник.); 6. О пожаре в Неревском конце (с датой, НІV; и Ник.); 7. О переливе ростовских колоколов.

1408 г. 1. О приезде в Великий Новгород — Городище кн. Константина Дмитриевича. — Такое событие отмечают НІ и несколько иначе Супр., Ник.; 2. О покрытии свинцом церкви св. Софии (НІV; и Ник.); 3. О битве ордынцев с кн. Фёдором Ольговичем Рязанским, поражении коломенской рати (только НІV); 4. О дорогом «жите» по всей Русской земле (только НІV); 5. О смерти тверского еп. Арсения (только НІV).

Обзор избыточных текстов новгородско-софийских сводов за 1359—1408 гг. показывает, что их извод, т. е. ВПХ, распространен материалом за счет двух источников так называемого свода 30-х годов XV в. — протографа СІ—НІV: Софийского временника (новгородской летописи) и Ростовского свода первой четверти XV в. Использование этих двух источников объясняются во многом и указанные выше расхождения в передаче общих событий с Тр. Что касается повторных известий НІV, то они отражают дополнительное привлечение составителем этого памятника новгородской и ростовской летописей. Избыточные тексты Рог. против Сим, которые включают СІ—НІV, можно связывать скорее всего с Тверской летописью начала XV в., послужившей одним из источников ВПХ. Интересно, что они читаются только до 1375 г., т. е. до того рубежа, где кончается известный тверской в основе «избыток» Рог. К Тверской летописи этого времени относит общие тверские известия Рог. с СІ—НІV В. А. Кучкин, посвятивший специальную статью вопросу о тверском источнике ВПХ¹⁵.

Поэтому в целом значение новгородско-софийских сводов для восстановления Тр. весьма ограничено. Эти своды, демонстрируя «бытование» части единого массива текстов лаврентьевско-троицкой группы летописей (с незначительными дополнениями), мало что дают, как мы видим, для расширения наших представлений о содержании Тр., в том числе за конец XIV—начало XV в., где в Сим. и Рог. наблюдаются значительные отступления от «Свода 1408 г.» И все-таки в «избытке» преобладают известия, связанные с Великим Новгородом, Псковом, Тверью, а также с Ростовом и Смоленском. Выделяется цепочка нижегородско-суздальских сообщений, ведущая к соответствующему местному источнику через ВПХ. Некоторые из них имеют параллельные известия в СС (например, за 1365 г. — 3,4, за 1370 г. — 2), содержащие собственный оригинальный материал, относящийся к Нижнему Новгороду. Нас интересует другая, более длинная цепочка текстов, касающихся Москвы, а точнее вел. кн. Дмитрия Ивановича и Василия Дмитриевича, митр. Алексея, Пимена и Киприана (см.: 1365 г. — 4—6; 1370 г. — 2; 1380 г. — 2; 1385 г. — 1, 2; 1386 г. — 1; 1387 г. — 3; 1389 г. — 4; 1390 г. — 1, 8; 1392 г. — 1; 1392/93 г. — 5; 1393 г. — 2; 1396 г. — 2; 1397 г. — 2; 1401 г. — 3; 1403 г. — 3; 1405 г. — 3). В данном случае не берутся в расчет те тексты, которые имеют параллели в НІ.

Заслуживает внимания тот факт, что возможный московский «избыток» приходится в основном или на СЦ (и имеет аналогии в СС), или на СІ—НІV (и читается еще в МС, СС, Супр. и Ник.). Заметим при этом, что в общем «избытке» новгородско-софийских сводов находятся тексты, которые не являются самостоятельными известиями, а только распространяют общие Сим.—Рог. и СІ—НІV сообщения Тр. конкретным содержанием (см.: 1368 г. — 1; 1371 г. — 2; 1380 г. — 3; 1386 г. — 2; 1387 г. — 2). Это пополнение можно отнести к характеру «сохранности» материала самой Тр. или ее источников в перечисленных летописях. Зная их близкую связь с традицией пергаменной летописи начала XV в., допускаем, что московский «избыток», во всяком случае часть его, мог иметь местное происхождение. Менее убедительно можно это сказать об известиях 1365 (4—6), 1370 (2) гг., которые повествуют о московско-суздальских событиях и объединены общей темой с другими нижегородско-суздальскими текстами (см.: 1365 г. — 2, 3 и др.). А об остальных такое предположение вполне вероятно. Они начинаются с 80-х годов XIV в., т. е. с того времени, с которого, в частности, осложненный список СЦ дополнен по какому-то новому источнику, сходному с текстом Тр. Несколько сообщений из них, думаем, являются следами источников Тр. (или просто предшествующей ей летописной работы).

Судя по Сим.—Рог., в «Своде 1408 г.» не было (или сокращены) упоминания в виде отдельных записей о таких важных событиях, как поставление в митрополиты Пимена (1380 г.) и приезд митр. Киприана на Русь (1386 г.), о которых известно СІ—НІV. Затем Сим.—Рог. под 1385 г. пишут о бегстве из Орды по Волге на судах кн. Василия Московского, куда он выехал в 1383 г. В новгородско-софийском своде под 1385 г. говорится, что в этом году кн. Василий Дмитриевич ходил в Орду (Василий Суздальский находился тогда в Орде, откуда в 1386 г. неудачно бежал). СІ отмечает под 1386 г. бегство из Орды кн. Василия, сына великого князя, на Русскую землю. В Сим. и Рог. сообщается под тем же годом о бегстве («прибеже») московского князя в Подольскую землю, а под 1387 г. — о его приезде в Москву с литовскими и польскими князьями. Сопоставляемые с ними памятники отмечают то же под 1387 г. и той же датой (19 января) возвращение кн. Василия из Орды, от хана Тохтамыша («И ста на Москве»). Подобная картина с данными о кн. Василии наблюдается и под 1389—1390 гг. В СІ—НІV описывается отъезд московского князя от Тохтамыша за Яик и через год его вокняжение на Владимирском столе, после возвращения из Орды с послом — царевичем Уланом. Сим.—Рог. включают только сообщение под 1389 г. о вокняжении кн. Василия Дмитриевича во Владимире при участии посла Шихмата. Ник. знает оба варианта записи этих событий (1389 и 1391 гг.). Представляется, что происхождение этого материала сравниваемых памятников разное.

В целях прояснения поставленной задачи отдельно остановимся на вопросе о связи МС—Воскр. с СІ—НІV. Московский свод конца XV в., имея своим основным источником протограф новгородско-

софийских летописных памятников, систематически дает идентичный или почти идентичный текст СІ—НІV. В установленном общем корпусе текстов об одних и тех же событиях Сим. (Тр.) — Рог. и СІ—НІV составитель «Свода 1479 г.» часто отдавал предпочтение материалу лежащего в основании последних двух летописей памятника, а не Тр. (или объединял его с ней).

В общем за обследуемый период к нему принадлежат следующие близкие (или с чертами явного сходства) записи СІ—НІV и МС (кроме упомянутых выше общих «избытков» против Сим.—Рог. и одинаковых текстов обеих групп).

1360 г. О передаче Великого княжения кн. Дмитрию Суздальскому; 1360 г. О приезде кн. Дмитрия Константиновича во Владимир (обобщение, ср. Сим.—Рог., 1360 г. — 2, 3); 1360 г. О знамении «на небеси» (ср. Сим.—Рог., 1360 г. — 4); 1361 г. О поездке в Орду вел. кн. Дмитрия Ивановича (обобщение, ср. Сим.—Рог., 1361 г. — 1, 2); 1365 г. О походе ордынского кн. Тагая на Переяславль Рязанский (ср. Сим.—Рог., 1365 г. — 4); 1366 г. О «пленении» г. Александрии (обобщение, ср. Сим.—Рог., 1365 г. — 3); 1366 г. О женитьбе вел. кн. Дмитрия Ивановича (обобщение, ср. Сим.—Рог., 1366 г. — 6); 1367/68 г. О явлении «хвостатой звезды» (ср. Сим.—Рог., 1367 г. — 13); 1366/68 г. О походе немцев под Изборск (ср. Сим.—Рог., 1368 г. — 7); 1368 г. О приезде в Великий Новгород брата великого князя — кн. Владимира Андреевича (обобщение, ср. Сим.—Рог., 1368 г. — 8); 1369/70 г. Об оползне в Нижнем Новгороде (ср. Сим.—Рог., 1372 г. — 10); 1371 г. О побоище на Скорнищеве (ср. Сим.—Рог., 1371 г. — 12); 1372 г. Об изгнании кн. Олегом Ивановичем с княжения в Рязани кн. Владимира Пронского (ср. Сим.—Рог., 1372 г. — 1); 1372/73 г. О взятии литовцами Переяславля, Дмитрова и других городов (ср. Сим., 1373 г. — 1); 1372/73 г. О походе кн. Михаила Тверского на Торжок; (ср. Сим.—Рог., 1373 г. — 2); 1372/73 г. О походе вел. кн. Ольгерда на Москву (ср. Сим., 1373 г. — 3); 1375 г. О походе вел. кн. Дмитрия Ивановича на Тверь (ср. Тр.—Сим., 1375 г. — 4); 1375 г. О походе 70 новгородцев-разбойников на Кострому, Нижний Новгород, Болгары (ср. Сим.—Рог., 1375 г. — 5); 1377 г. О смерти вел. кн. Ольгерда (ср. Сим.—Рог., 1377 г. — 1); 1378 г. О набеге царевича Арапши на Нижний Новгород (ср. Сим.—Рог., 1377 г. — 3); 1379 г. О битве на р. Воже (ср. Сим.—Рог., 1378 г. — 4); 1378/80 г. О мятеже в Литве (ср. Сим., 1378 г. — 1); 1382/83 О выезде из Москвы митр. Киприана в Киев (СЦ, ср. Сим.—Рог., 1382 г. — 10); 1382/83 г. О поставлении митр. Пименом епископа Сараю (СЦ, ср. Сим.—Рог., 1382 г. — 12); 1383 г. О посылке вел. кн. Дмитрием Ивановичем в Орду сына кн. Василия (ср. Сим.—Рог., 1383 г. — 2); 1383 г. О возвращении из Орды кн. Михаила Тверского «без Великого княжения» (ср. Сим.—Рог., 1383 г. — 8); 1385 г. О смерти ростовского еп. Матфея Гречина (СЦ, ср. Сим.—Рог. 1385 г. — 5); 1386 г. О походе вел. кн. Святослава Смоленского на Мстиславль (ср. Сим.—Рог., 1387 г. — 3); 1386 г. О походе вел. кн. Дмитрия Ивановича с братьями на Великий Новгород

(ср. Сим.—Рог., 1386 г. — 13); 1387 г. О походе кн. Василия Дмитриевича на Нижний Новгород (ср. Сим.—Рог., 1388 г. — 3); 1388 г. О поставлении митр. Пименом Ивана на владычество в Великий Новгород (ср. Сим.—Рог., 1388 г. — 9); 1390 г. О приезде от немцев бояр великого князя с княж. Софьей в Великий Новгород и затем в Москву (ср. Сим.—Рог., 1391 г. — 5); 1398 г. О поездке новгородских послов к (вел.) кн. Василию Дмитриевичу с челобитной (ср. Сим.—Рог., 1399 г. — 1-2); 1398/1400 г. О смерти кн. Михаила Тверского (ср. Сим.—Рог., 1399—2-2); 1402 г. О походе рязанского кн. Родослава Ольговича на Брянск (ср. Сим., 1402 г. — 3) ¹⁶.

Таким образом, МС проявляет сходство с СИ—НІV (а значит расхождение с Сим.—Рог.) по линии «избытков» (см. соотв. обзор), сокращений одинаковых известий общего массива текстов сравниваемых памятников (ср., например, гл. 1: 1365 г. — 4, 6; 1367 г. — 13; 1377 г. — 3; 1380 г. — 4; 1382 г. — 12; 1385 г. — 2, 5; 1388 г. — 14) или более подробного изложения в них событий (см., например, гл. 1: 1368/69 г. — 7; 1378 г. — 1; 1386 г. — 13; 1387 г. — 3); эти летописи «роднят» многие близкие записи по версии, интерпретации событий (ср., например, гл. 1: 1364 г. — 4, 5; 1367 г. — 1, 6; 1373 г. — 1; 1390 г. — 5; 1391 г. — 5; 1402 г. — 3).

В связи с тем, что в общем протографе СИ—НІV и МС отразилась Тр., большой интерес представляют отдельные избыточные и более пространные записи событий против единого массива текста в этих трех сопоставляемых памятниках. Необходимо иметь в виду, что опущение и сокращение известий общего массива в СИ—НІV и МС далеко не всегда совпадают. Передавая, как правило, одинаково свой общий источник СИ—НІV и МС имеют и расхождения по полноте передачи события. Иногда Московский свод конца XV в. дополняет записи (при сокращениях) новгородско-софийских сводов.

Укажем, например, записи: 1365 г. О поездке кн. Дмитрия Константиновича в Нижний Новгород.—Здесь еще указано на обращение суздальского князя за помощью к Москве; 1383 г. О выезде из Орды кн. Михаила Тверского; 1394 г. О замужестве дочери вел. кн. Дмитрия Ивановича; 1395 г. О походе царя Колочана. — Тут уточняются конкретные даты событий. В «Своде 1479 г.» содержится большой рассказ под 1398 г. (а не под 1395 г., как в СИ—НІV), повествующий о бое Темир-Кутлуга с Тохтамышем, под 1405 г. — дополнительное известие о митр. Киприане и т. п. (см. предыдущий обзор «избытков»).

Определяя материал, объединяющий СИ—НІV и МС, необходимо учитывать ссылку на страницах «Свода 1479 г.» об использовании его составителем такого крупного памятника, который он называет «Летописец новый харатьяный». Он был в работе и ранее, отразившись в общем источнике СИ—НІV. Возникает вопрос: свод 30-х годов XV в. и ЛНХ — один и тот же памятник или разные? В искомом пергаменном источнике было смещение во времени передачи событий (от двух и более лет), возникшее, очевидно, в силу дефектности его списка (Известно, что в СИ нет нескольких

статей). Указанное смещение наблюдается в CI—HIV и типично именно для этих летописей; составитель «Свода 1479 г.», обнаружив при компоновке материала такой дефект в некоторых местах, правил ЛНХ (очевидно, по Тр.). Во всяком случае к нему можно отнести следующие записи.

1365 г. О приезде кн. Дмитрия Константиновича в Нижний Новгород; 1368 г. О поездке кн. Владимира Андреевича в Великий Новгород (и МС—Воскр.; в Тр.—Сим. — это 1368 и 1373 гг., в Рог. — это 1363 г.?); 1380/81 г. О мятеже в Литве, во время которого был убит кн. Кейстутий (в Сим., а также в МС — это 1378 г.); 1385 г. о смерти митр. Дионисия в Киеве (в Тр.—Сим. и Рог., а также в МС, Ерм. — это 1388 г., тут иначе); 1389 г. Об отъезде кн. Василия Дмитриевича за Яик (в Ник. — это 1391 г.); 1390 г. О рати из Шамахейской земли (в МС—Воскр. — это 1392 г.); 1390 г. О челобитье великому князю трех ордынцев, их крещении митр. Киприаном (в Тр., а также в МС — это 1393 г.); 1393 г. О походе кн. Олега Рязанского на Любутск (в МС—Воскр. и Ерм. — это 1396 г., в Ник. — 1394 г.); 1395 г. О походе кн. Семена Суздальского с царевичем Ентяком на Нижний Новгород (в Тр. — это 1399 г., в Ник — 1396 г.); 1395 г. О взятии кн. Юрием Дмитриевичем Болгар и других городов (в Тр. — это 1399 г.); 1405 г. О рати вел. кн. Василия, посланной за бежавшим в Орду кн. Семеном Суздальским, его пленении и смерти (в Тр.—Сим., а также в МС, Ерм., — это 1401—1402 гг., тут иначе) и т. п.

В МС под 1395 (6903) г. напротив заголовка «Взятье Новгорода Нижняго от Ентяка цесаревича» сделана киноварная помета: «Не тутю зри», а на нижнем поле: «Сия война была в лето 907, а се написано zde с Летопис (ца) с нового харатьяного, и яз не усмотрих, сего, что тамо же». Кроме того, под 1399 (6907) г. в повторной записи о взятии Нижнего Новгорода и походе кн. Юрия на г. Болгары содержится приписка: «А писано назади в лето 903, зане опись в Летописце была»¹⁷. Фраза приведенного текста «Се написано zde с Летописца с нового харатьяного» говорит о том, что названный памятник был одним из источников автора помет. Возможно, что ЛНХ являлся главным источником, на который опирается новгородско-софийская традиция, т. е. свод 30-х годов XV в. Указанные тексты CI—HIV, которые имеют отступление в размещении в статьях, относятся к «избытку» этих летописей против Сим.—Рог. В большинстве случаев составитель «Свода 1479 г.» дал сообщения в соответствии с Тр. и с ее данными следует связывать слова: «Сия война была в лето 907». Не исключено, что это была летопись типа Тр., в виде свода 50—70-х годов XV в., который прослеживается еще в Ерм.

За изучаемый отрезок времени в МС—Воскр., помимо общих текстов с летописями лаврентьевско-троицкой и софийско-новгородской групп, можно выделить серию лишних известий. К ним относятся:

1365 г. 1. О вокняжении в Нижнем Новгороде после смерти кн. Андрея Константиновича его брата кн. Бориса (и Пог., Ерм.,

Льв.); 2. О пленении новгородских бояр Василия Даниловича с сыном Иваном, которых отвезли в Москву к великому князю.

1383 г. 1. О явлении тихвинской иконы преч. Богородицы (Воскр.; и подробно Ник.).

1392 г. 1. О поездке вел. кн. Василия Дмитриевича в Орду (с конкретной датой; и Ерм., Льв., РХр.); 2. О возвращении великого князя из Орды с пожалованием на великое Нижегородское княжение (с конкретной датой; и Ерм., Льв., РХр.); 3. О поездке вел. кн. Василия Дмитриевича со старейшими боярами в Нижний Новгород, где он оставил своего наместника Дмитрия Александровича Всеволожа (с открытыми датами; и Ерм., СП, Льв., ср. Сим., 1392 г. — 3; Ник. знает оба варианта описания событий 1392, 1393 гг.).

1397 г. 1. О «Двинянах, како далися, велися великому князю» и разрыве мира с новгородами (и СС., Ерм., Льв.); 2. О приезде из Киева в Москву митр. Киприана со смоленским, брянским, луцким епископами (с конкретной датой; и Ерм., СП, Льв.); 3. О поездке зимой в Литву кн. Ивана Михайловича Тверского с княгиней и детьми к своему шурину, вел. кн. Витовту (и Ерм., СП, Льв., несколько подробнее Ник., 1398 г.).

1398 г. 1. О поездке кн. Ямонта в Москву, посланного кн. Витовтом с посольством.

1399 г. 1. О приезде в Тверь кн. Ивана Всеволодовича и заключении мира с кн. Иваном Михайловичем (с конкретной датой; Воскр., Ерм., СП, Льв. и Ник., 1400 г., без даты).

1404 г. 1. О приезде в Тверь кн. Василия Кашинского, где он с боярами был пленен братом, кн. Иваном, отъезде кн. Юрия Всеволодовича в Москву (Ерм., СП, Льв. и несколько подробнее Ник., 1405 г.).

1405 г. 1. О примирении в апреле кн. Ивана Михайловича с братом кн. Василием, о их новой вражде спустя три месяца, выезде кн. Василия из Кашина в Москву (Ерм., СП, Льв. и Ник.).

1406 г. 1. О примирении тверских князей, Ивана и Василия, и «целовании» ими креста (с датой; Ерм., СП, Льв. и Ник.)¹⁸.

Ввиду явных следов тверского, суздальского-нижегородского, ростовского источников возводим этот «избыток» к своду 30-х годов XV в. (ЛНХ), где использован ВПХ, или самому общерусскому своду первой четверти XV в. А. А. Шахматов предполагал, что «Свод 1479 г.» (помимо СІ) был дополнен за счет полной редакции «Свода 1423 г.», основанном на «Своде 1408 г.», и некоторые из текстов «избытка» МС, в том числе московские известия 1392 г. (1—3), 1397 (1, 2), 1398 г. (1), могли быть введены в основной материал и позднее¹⁹. Очевидно, это следы снятых текстов при тверской обработке Тр. в 1412 г. (Карамзин цитирует в идентичной записи МС—Воскр. сообщение 1397 г. — 2. О возвращении митр. Киприана в Москву). Такие остатки были прослежены нами неоднократно по другим случаям. Имеются в виду, прежде всего, известия и отдельные сведения МС, аналогичные тем, которые читаются в выписках Н. М. Карамзина из пергаменной летописи начала XV в. и опущены Сим. и Рог.

Теперь отдельно коснемся связи текстов МС и Ерм., существующей независимо от СІ—НІV и ведущей к одному из недошедших этапов московского летописания 50—70-х годов XV в. Она проявляется достаточно отчетливо по линии перечисленных «избытков» МС—Воскр. В соответствующей сводке были отмечены известия, которые имеют аналогию и почти в полном объеме в Ерм. (под 1365, 1392, 1397, 1399, 1404—1406 гг.). И это не все. Возможно, к ним относятся и некоторые характерные чтения МС—Воскр. и Ерм. в общих текстах с СІ—НІV (которые отсутствуют в Сим.) под 1365 г. (2), 1377/78 (2), 1393/96 г. (3) и т. п. Более того, Ерм. обладает вместе с МС сходными особенностями, отличающими их в одних и тех же записях от Сим.—Рог. Имеются в виду записи основного обзора под: 1371 г. (6), 1383 (2), 1385 (8), 1389/90 (9), 1390/91 (5), 1392 (1, 7), 1393 (4, 7, 8, 10), 1394 (1, 8), 1394/95 (9), 1395 (5), 1396 (4, 5, 7, 8), 1397 (1, 3, 4), 1398 (1—3), 1398/99 (2), 1399 (4—6), 1399/1400 (8), 1400 (6), 1403 (1, 6, 8), 1404 (6, 10), 1405 (9, 14), 1406 (5—7), 1406/07 (4), 1407 г. (11). Примечательно, что в большинстве случаев здесь МС и Ерм. следует тексту самой Тр., которые опускают или сокращают Сим. и Рог. Напомним только о прямых ссылках Карамзина на пергаменную летопись начала XV в. (касающихся разбираемых текстов) за 1392 г. (1, 12), 1393 (7, 8), 1394 (1), 1398 (1, 2, 3), 1399 (6), 1400 (6), 1404—2 (6), 1407 г. — 2 (11).

Все эти наблюдения позволяют говорить об особой близости представляемого МС и Ерм. свода второй половины XV в. к традиции Тр. и высказать мнение об отражении в них через данный гипотетический памятник дополнительных текстов связанной с этой традицией, а, может быть, и лежащей вне ее — предшествующей летописной работы. Это касается и «избытков» МС, где находятся московские известия.

И, наконец, обратимся к единой самостоятельности начиная с конца XIV в. текстов СЦ, СІІ и Льв., а также СС и РХр. Независимость СЦ от СІ—НІV проявляется там, где они расходятся с Тр. Этот список близок с конца XIV в. к «Своду 1408 г.» Выше были упомянуты такие случаи за 1382/83 (12), 1383/84 (11), 1384 (4), 1385 (4, 5), 1392/93 (9), 1396 (5) и другие годы. В обзоре «избытков» СІ—НІV назывались известия, которые читаются только в СЦ (и СС, СІІ, Льв.) под 1385 г. (2), 1387 (3), 1396 (2), 1401 г. (3). Наиболее последовательно это единство обнаруживается в СІІ и Льв. и ведет непосредственно к основному массиву материала Тр.—Сим.—Рог., включая известия: 1389/90 г. (9), 1393 (3, 4), 1394/95 (5), 1395 (1), 1401/04 (4), 1401 (5, 9), 1402 (1, 2, 4), 1403 (1), 1404/05—2 (4), 1405 (2, 3), 1406 (2, 3), 1407—2 (3, 6—9), 1408 г. (1, 2, 7—9, 11, 12), а также Тр.—МС—Воскр. (и Ерм.) за 1392 г. (7), 1393 (6, 7, 10), 1394 (9), 1395 (3—5), 1396 (4, 7), 1397 (1—5), 1398 (1—3), 1399—2 (4—7), 1400 (6), 1401 (6), 1403 (5, 8), 1403/04 (5), 1404—2 (4, 6—10, 12), 1405 (9, 14), 1406 г. (7, 8).

В отношении указанных записей 1392 г. (7), 1393 (7),

1398 (2, 3), 1399—2 (6, 7), 1400 (6), 1401 (6), 1404 г. — 2 (6) мы располагаем прямыми ссылками Карамзина на пергаменную летопись начала XV в. Помимо этого, СП—Льв. проявляют зависимость от Тр. и МС—Воскр. и в тех местах, где Сим. (и Рог.), сохранив текст основного источника, несколько сокращают его, в частности за 1392 г. (только Тр., и СП подробный вариант, ср. Сим., 1392 г. — 11), 1394 (1, 3, 4), 1395/98 (1), 1395 (2), 1397 (3), 1399/1400 (1), 1404 (1), 1405 (1), 1406 г. (1). СП—Льв. обладают известиями, которые МС дает «в избытке» за 1397 (2, 3), 1399/1400 (1), 1404 (1), 1405 (1), 1406 г. (1). Интересно, что, следуя в нескольких случаях материалу «избытков» СП—НIV, обе эти летописи не теряют связь с Тр., см. 1407 г. — 2 (4), и с МС (СС, Ерм.), см. 1393 г. (3) и др.

Льв., которая в целом близка «Своду 1479 г.», содержит, естественно, общие записи с ним (как и Воскр., Ерм.), и до 1392 г. (см. основной обзор гл. 1). И тут Льв. хранит лишние известия:

1364 г. 1. О смерти ростовского еп. Игнатия (и МАк).

1364 г. 2. О поставлении Петра епископом в Ростов (и МАк).

1366 г. 3. О знамении «на небеси» (с конкретной датой, и в сокращении Ник.).

1371 г. 4. Об ограблении новгородцами-ушкунниками Нижнего Новгорода, воевании татар за Пьяной и уничтожении заставы Нижнего Новгорода.

1378 г. 5. О сооружении церкви св. Алексея на р. Москве (с конкретной датой); 6. О приезде митр. Киприана в Москву (с датой), где его не принял вел. кн. Дмитрий Иванович; 7. О появлении в Москве литовского кн. Андрея Ольгердовича, где его принял великий князь «в любви» (и Ерм.).

1385 г. 8. О смерти ростовского еп. Матфея Гречина (с указанием конкретной даты).

1388 г. 9. О появлении в Царьграде царя Мануила с сыном Амуратом (с конкретной датой); 10. О появлении звезд в Царьграде, «зряще видеша, разверзошася небеса» (с конкретной датой); 11. О гневе великого князя на кн. Владимира, пленении бояр, которые «седоша в железах» (и Ерм., несколько иначе в Сим. и др.; см. гл. 1, 1388 г. — 10).

1389 г. 12. О завещании («приказе») во время болезни вел. кн. Дмитрием: сыну Василию — «старейшинство и Великое княжение», кн. Юрию — Звенигород и Галич, кн. Андрею — Можайск и Белоозеро, кн. Петру — Дмитров (и о его смерти, захоронении; и Ерм.). РХр. называет тут еще последнего сына Константина («Тому повеле дати Ржеву, толко буде жив»); 13. О смерти «потом» сына вел. кн. Дмитрия, Ивана, и «прежде того» старейшего сына Даниила (и МС, Ерм., Льв., РХр.; о смерти кн. Ивана см. гл. 1, 1393 г. — 2)²⁰. Слово о житии и преставлении вел. кн. Дмитрия Ивановича, которое содержит, например, МС, включает эти последние сведения (кроме одного, из РХр), но они описаны несколько иначе и короче.

СП—Льв. имеют свой «избыток» текстов. Это касается следующих известий:

1393 г. 1. О бое вел. кн. Василия Дмитриевича с кн. Семеном Ольгердовичем, победе Лугвения, пленении им кн. Родослава, который у кн. Витовта был посажен в тюрьму, где просидел три года и затем выкуплен за 2 тыс. руб. (несколько иначе в РХр.).

1396 г. 2. Об укреплении мира вел. кн. Василием Дмитриевичем с кн. Михаилом Тверским, «соединишася все князи Русьтии заодно» и посылке «разметных» грамот литовскому кн. Витовту (ср. Сим., Рог., 1399 г. — 1-5, тверская редакция); 3. О сооружении кн. Михаилом Тверским каменной церкви арх. Михаила в Твери «на Городке в Старице» (в Тв. сб. иначе, короче, 1397 г.). Возможно, это сообщение Сим.—Рог. (ср. 1399 г. — 1-1).

1401 г. 4. О затмении солнца (с конкретной датой, которая утрачена в СИ, 1400 г.).

1404 г. 5. О смерти кн. Александра Константиновича Ростовского (с конкретной датой).

1405 г. 6. О поездке кн. Ивана (Михайловича) в Литву к кн. Витовту.

1406 г. 7. О разрыве мира вел. кн. Василия с кн. Витовтом и воевании Литовской земли около Вязьмы и Серпейска. — Подобное дополнение имела Тр. под 1405 г., указывая только вместо Вязьмы Козельск (ср. Сим.—Рог., 1406 г. — 1).

1407 г. 8. О исцелении кн. Константина Дмитриева (ошибочно Ивановича) у гроба св. чуд. Варлаама и «От жития Варлаама»²¹.

Что касается СС и РХр., то здесь общность текстов можно видеть, например, под 1389, 1390, 1393 гг. (см. обзоры гл. 1 и гл. 2).

Московские сокращенные своды конца XV в., которые дают в ряде случаев аналоги «избыткам» Рог., СИ—НIV, СИЦ, МС—Воскр., имеют свой оригинальный материал за вторую половину XIV в., пересекающийся иногда с Ник. Это касается следующих известий:

1359 г. 1. О сооружении каменной церкви арх. Михаила в Нижнем Новгороде при кн. Андрее Константиновиче (и Супр., 1365 г., Ник); 2. О пребывании в Орде кн. Андрея Константиновича (после прихода к власти хана Науруса; и Ник.).

1360 г. 3. О трех старейших послах жукотинских князей, которые причинили «истому» русским князьям.

1362 г. 4. Об изгнании великим князем со Стародубского княжения кн. Ивана Фёдоровича и поездке русских князей в Нижний Новгород к кн. Дмитрию Константиновичу (и Ник.).

1363 г. 5. О переезде кн. Дмитрия Константиновича в Переяславль.

1365 г. 6. О знамении «в солнце», когда «мгла стояла поллета»; 7. О копании рва в Нижнем Новгороде по повелению кн. Бориса Константиновича (и Ник.).

1374 г. 8. Об отправлении вел. кн. Дмитрием Ивановичем послов в Великий Новгород, «чтобы пошли к Твери с силою».

1394 г. 9. О посылке митр. Киприаном боярина своего Дмитрия в Великий Новгород за серебром (только Маз.).

Такие излишки в СС встречаются и до 1359 г. (см.: 1305 г. — и РХр., 1355 г. — и Ник., 1357 г. — 2, 1359 г. — 2, и Ник.)²².

Отчетливо наблюдаемое расширение состава статей в СС, СЦ, СП, Льв. (и РХр.) за конец XIV в. существует не изолированно от «избытков» СІ—НІV, МС и Ерм., их лишние известия пересекаются (см. соотв. обзоры), свидетельствуя о неоднократном обращении новых поколений сводчиков к прежней летописной работе, в том числе ранних этапов.

И еще несколько слов о названной в начале главы КВ, которая упоминает некоторые события XIV в., связанные с Москвой и не нашедшие полного отражения в общерусских сводах, в том числе на которые эта местная северная летопись опирается, т. е. ВП, Уст. и Ник. В ней содержатся оригинальные известия, касающиеся отношений Москвы с Великим Новгородом и Ростовом.

Только в КВ говорится под 1333 г. о сборе вел. кн. Иваном Калитой «черного бора» с Вычегды и Печоры, под 1364 г. — о «гневе» вел. кн. Дмитрия Ивановича на кн. Константина Борисовича, его действиях относительно Ростова, Устюга и «пермских мест устюжских», под 1367 г. — о «розмирьи» Москвы с Великим Новгородом и о претензиях великого князя относительно Печоры, Мезени и Кегролы²³.

Московские, новгородские и «проростовские» летописи знают так или иначе об этих конфликтных ситуациях тех лет, опуская указанные интересные подробности. Но последние памятники хранят и многое другое о межобластных связях, которые не освещено в московских сводах и относится к руке местного летописца. Но в данном случае, возможно, мы имеем следы влияния именно московского источника.

В заключение привлечем внимание к анализируемому материалу Рог. и Ник. За обследуемый период в Рог., по сравнению с сопоставляемыми Сим., Вл., МС—Воскр., МАк., СІ—НІV, обнаруживается следующий «избыток» текстов (сверх общего ему тверского материала с Тв. сб. до 1375 г.):

1359 г. 1. О мощении пола в церкви св. Спаса владыкой Фёдором (и Ник.); 2. О смерти смоленского кн. Ивана и вокняжении в Смоленске его сына Святослава (и Ник.); 3. О поездке кн. Всеволода (Холмского) в Литву (и Ник.); 4. О воевании смолянами Белой (и Ник.); 5. О военных действиях кн. Ольгерда против Смоленска, о взятии Мстиславля и о его литовском наместнике кн. Андрее (и Ник.); 6. О взятии ратью кн. Андрея Ольгердовича Ржевы (и Ник.); 7. О поездке первым к новому хану Наурусу «юн[аго] суца», сына вел. кн. Ивана Ивановича, Дмитрия, и всех других русских князей, передаче Великого княжения по причине «млада возраста» московского княжича суздальскому кн. Андрею Константиновичу, который уступил Владимирский стол меньшому брату — кн. Дмитрию (в ином повторе см. 1360 г.; и Супр., Льв., Ник.).

1360 г. 1. О поездке кн. Андрея Фёдоровича в Литву; 2. О возвращении из Орды кн. Всеволода (и более подробно Ник.); 3. О поездке кн. Ольгерда в Ржеву (и Ник.); 4. О возвращении из Орды кн. Дмитрия Константиновича, которому старейший брат,

кн. Андрей, уступил Великое княжение; 5. О возвращении из Орды кн. Дмитрия Борисовича, который был пожалован ханом Галицким княжением, и кн. Константина с пожалованием на владение «всем Ростовом» (и Льв., 1359 г., Ник.); 6. О росписи церкви Введение св. Богородицы владыкой Феофором (и Ник.); 7. О болезни тверского владыки Феофора; 8. Об отъезде владыки Феофора в Отрочь монастырь (и Ник.); 9. О повторе знамений.

1361 г. 1. О поездке кн. Дмитрия Московского, а также кн. Дмитрия Суздальского, его брата кн. Андрея, кн. Андрея Ростовского, в Орду (в сокращенном повторе); 2. О возвращении кн. Василия из Орды, который «с Бездежа увернулся», а «сребро тамо поклал»; 3. О мятеже в Орде и возвращении ростовского и суздальского князей на Русь (в повторе); 4. О приезде в Тверь Урузбука «Бездежского»; 5. О ледяной зиме; 6. Об ограблении всего Запьянья Секир-Бием; 7. О пленении немцами кн. Кейстутя; 8. О сооружении вала и рва в Великом Новгороде; 9. О поездке в Орду кн. Василия с сыном Михаилом и кн. Семеном; 10. О поездке митр. Алексея в Тверь, где он поставил Василия тверским владыкой (и Ник.); 11. О затмении солнца; 12. О «добродетели», оказанной вел. княг. Софьей владыке Феофору; 13. О сооружении в Великом Новгороде церкви св. Феофора (и Ник.); 14. О воевании Литвой тверских волостей (и Ник.).

1362 г. 1. О вокняжении вел. кн. Дмитрия Ивановича в Переяславле с братьями, боярами и дружиной после изгнания оттуда кн. Дмитрия Константиновича (и иначе МАк., Тв. сб.); 2. О поездке кн. Михаила Александровича в Литву и заключении мира с кн. Ольгердом; 3. О воевании немцами Литовской земли и пленении сына кн. Кейстутя; 4. О «замятне» в Орде (и Ник.); 5. О море в Орде, который распространился на русские города: Новосиль, Коршев, Брянск, Коломну и иные места; 6. О дочери кн. Василия, вышедшей замуж за сына моложского кн. Михаила; 7. Об ордынском после Амине, привезшем в Москву от хана Мурата ярлык на Владимирский стол и изгнании с Великого княжения кн. Дмитрия Константиновича (в повторе, иначе); 8. О смерти митр. Романа (и Ник.); 9. О смерти в Суздале владыки Даниила, а в Коломне — владыки Афанасия (несколько иначе Ник.).

1363 г. 1. О ярлыке на Великое княжение, привезенном кн. Дмитрию Ивановичу от Мамай; 2. О знамении «в солнце»; 3. О пожаре в Нижнем Новгороде, «дважды на единой недели» (и СС, 1364 г.); 4. О закладке города по повелению суздальского кн. Бориса; 5. О поездке в Нижний Новгород послов митр. Алексея за кн. Борисом, посылке им нижегородских бояр в Москву, их пленении кн. Василием Дмитриевичем; 6. О росписи церкви св. Богородицы на Волотове повелением новгородского архиеп. Алексея; 7. О сооружении церкви св. Власия на Волосове улице; 8. О поездке митр. Алексея в Литву после поставления Алексея владыкой в Суздале; 9. О поездке из Твери в Литву княг. Анастасии; 10. О возвращении митр. Алексея из Литвы и поставлении Парфения владыкой в Брянск; 11. О сборе в Твери кн. Василием

рати на Микулин против «братанича», кн. Михаила (и Ник.); 12. О захвате Литвой Коршева (и Ник.); 13. О воевании кн. Ольгердом Синей воды и Белобережья (и Ник.); 14. О смерти сына кн. Василия, княж. Василия (и Ник.); 15. О благословении владыкой в Нижнем Новгороде кн. Андрея (и подробно Льв., Ник.).

1364 г. 1. О пожаре от грозы в (тверской) церкви св. Спаса (и Ник.); 2. О возвращении из Литвы княг. Анастасии с внуком и дочерью кн. Ольгерда, которую затем в Твери крестил митр. Алексей (и Ник.); 3. О смерти «осениной» в Москве княж. «Ивашки».

1365 г. 1. О море в Кашине; 2. О «розмирии» смолян с Литвой; 3. О смерти в Ростове от мора кн. Константина и владыки Петра; 4. О рати осенью кн. Ольгерда, посланной им на Смоленск; 5. О море осенью в Твери и волостях, смерти княг. Анастасии и кн. Семена Константиновича, кн. Всеволода Александровича и его княг. Софьи (и подробно Ник.); 6. О смерти того же месяца кн. Андрея Александровича и его княг. Овдотьи, бояр (и в обобщении Ник.); 7. О смерти кн. Владимира Александровича; 8. О море «такое же» в Москве, Суздале и Торжке; 9. О смерти суздальского владыки Алексея (в повторе); 10. О появлении в Твери сына Култубузина, выехавшего из Литвы.

1366 г. 1. О закладке нового городка на Волге вел. кн. Михаилом Александровичем (и Ник.); 2. О споре в Твери между кн. Василием и кн. Еремеем с вел. кн. Михаилом Александровичем из-за отчины кн. Семена (и Ник.).

1367 г. 1. О постриге в Нижнем Новгороде жены кн. Андрея, княг. Василисы (и несколько иначе Ник.).

1368 г. 1. О смерти матери кн. Василия Кашинского, вел. княг. Софьи (и Ник.); 2. О разрушении церкви св. Троицы в Кашине по повелению кн. Михаила Васильевича (и Ник.); 3. О болезни кн. Михаила и его княгини, смерти княг. Василисы (и Ник.); 4. О постройке малой церкви св. Троицы, которую потом разрушили (и Ник.).

1369 г. 1. О поездке кн. Михаила Васильевича в Москву с жалобой на владыку Василия (и Ник.); 2. О походе кн. Ольгерда против немцев (и Ник.); 3. О воевании москвичами и волочанами Смоленской волости (и Ник.).

1370 г. 1. О посылке вел. кн. Михаилом Александровичем владыки в Москву; 2. О громах ночью (и Ник.); 3. Об ордынских послахах, приехавших в Тверь с ярлыком на Тверское княжение для вел. кн. Михаила; 4. О дождливом времени; 5. О возвращении из Литвы кн. Михаила Александровича и его поездке в Орду к Мамаю (и более подробно Ник., CI—NIV пишут об этом в московской версии); 6. О поездке в Орду вел. кн. Михаила Тверского и действиях тверской рати под Волоком; 7. Об уборке несжатого хлеба в тверских волостях (и несколько подробнее Ник.).

1372 г. 1. О пожаре в Смоленске; 2. О смерти кн. Владимира Пронского (и Ник., 1373 г.).

1373 г. 1. О походе Мамаевой рати на Рязань против кн. Олега, стоянии на Оке вел. кн. Дмитрия Ивановича со «всей силой

Великого княжения» (и Ник.); 2. О возвращении кн. Владимира Андреевича из Великого Новгорода, где он пробыл всю весну (и иначе CI—NIV).

1374 г. 1. О поездке (из Твери) митр. Алексея с патриаршим послом Киприаном в Переяславль (и более подробно Ник.); 2. О море (и в сокращении Ник.); 3. О «розмирии» вел. кн. Василия Дмитриевича с Мамаем (и подробно Ник.); 4. О походе Литвы против ордынцев и «на Темеря» (и Ник.).

1375 г. 1. О походе ордынцев за Пьяну, избиении заставы Нижнего Новгорода, полонении людей (и иначе Ник.; 1371 г. — Льв.); 2. О воевании кн. Ольгердом Смоленской волости (и Ник.); 3. О взятии Новосила Мамаевой ратью (и Ник.).

1376 г. 1. О походе вел. кн. Дмитрия Ивановича с ратью за Оку, «стерегася рати татарское» (и Ник.); 2. О выезде митр. Киприана в Киев; 3. О море в Киеве (и Ник.).

1377 г. 1. О студеной зиме (и Вл., Льв., Ник.)²⁴.

Настоящий «избыток» Рог. представляет собой часть большого самостоятельного в основном массива лишнего материала (против общего корпуса текстов Сим.—Рог.—Вл.), который содержит данный памятник середины XV в. за 1328—1375 гг. и является главным образом отрывком Тверской летописи 1412/1425 г. Кашинской редакции²⁵. К этому источнику Рог. относятся и общие материалы с Сим.—Рог.—Вл., но в записях тверской редакции (и не известные Тв. сб.). В данном случае вопрос касается дополнений к общей основе с Сим. (с случаями пересечения). При этом Рог. не обнаруживает фактически ни одного повтора к общему протографу с Тв. сб. (см.: 1331/33, 1341/42, 1342/43, 1354/55, 1356/57, 1357, 1359, 1360, 1361—3, 1362, 1364, 1364/65—2, 1365 гг.). Не случайно, что многое из перечисленного материала включает и Ник., где наиболее полно отразилась Кашинская редакция Тверской летописи первой четверти XV в.²⁶ «Избыточные» тексты Рог., против Сим.—Рог.—Вл., как мы видели выше, встречаются в CI—NIV (и Льв.), где использован ВПХ, имеющий прямым источником тверской свод времени еп. Арсения (1409 г.), который лежит в основе Кашинской редакции Тверской летописи первой четверти XV в. Но в «избытке» Рог. находятся (кроме оригинальных и одинаковых с Ник. текстов) записи и после 1375 г., не связанные, по всей видимости, с названным тверским источником. Это прежде всего те записи, которые имеют параллели во Вл., Супр., СС и ведут нас к Тр. или подобной и более ранней московской общерусской летописи, а также, возможно, к иному источнику, в частности нижегородско-суздальской летописи. В числе таких записей, очевидно, имеются и другие тексты «избытка» Рог. (и Ник.). Это может касаться, в частности, текстов, прослеживаемых в памятнике 40-х годов XV в. вне единого избыточного корпуса его материалов или на пересечении с другими материалами еще двух источников. В общем речь идет об упомянутых текстах под 1359 г. (7), 1362 (1, 9), 1363 (1, 8), 1365 (2), 1367 (1), 1369 (1—3), 1372 (1), 1374 (2—4), 1376 (1—3), 1377 г. (1) с рассказом о московских, нижегородско-

суздальских, смоленских событий. Важно, что они начинаются с 1328 г. и переходят границу 1375 г., которым в литературе датируется тверская летопись XIV в.

Обнаруживаемый избыточный материал за 1359—1408 гг. в Рог. CI—HIV, МС—Воскр., СС, как мы видели, в некоторой части повторен в Ник. (в сокращении или более подробно, нередко в других записях). Кроме того, в этой поздней летописи сохранился за указанный период собственный «избыток» (не считая отмеченных выше разных дополнений к общим записям), представляющий собой большой, оригинальный массив текстов (который обнимает весь XIV в.).

Назовем эти тексты.

1361 г. 1. О знамении «на небеси»; 2. О «брани» темника Мамая с Амуратом и всеми сарайскими князьями.

1362 г. 1. О набеге изгоном Амурата на Мамаю.

1363 г. 1. О гневе хана Амурата в связи с передачей Авдулей из Мамаевой Орды Великого княжения кн. Дмитрию Ивановичу и отправлении им послов с ярлыком кн. Дмитрию Суздальскому; 2. О поездке кн. Дмитрия Константиновича из Суздаля в Нижний Новгород к старшему брату, кн. Андрею.

1364 г. 1. О постриге вел. кн. Андрея Константиновича в иноческий чин; 2. О большой засухе по всей земле.

1365 г. 1. О поездке в Орду кн. Василия Кирдяпы; 2. О море в Пскове; 3. О большом море в Торжке.

1366 г. 1. О знамении «на небеси»; 2. О большом море на «Волоце»; 3. О большом море в Литве; 4. О большой засухе и дорогом хлебе.

1368 г. О большом голоде в Твери.

1371 г. 1. О походе кн. Ольгерда против немцев; 2. Об оттепели зимой; 3. О посылке кн. Михаилом Тверским сына Ивана в Орду; 4. О возвращении с дарами посла Сары-хожи в Орду, который был в Москве у вел. кн. Дмитрия Ивановича.

1372 г. 1. О посылке осенью вел. кн. Дмитрием Ивановичем рати на Бежецкий Верх, убийстве тверского наместника Никифора Лыча, ограблении тверских волостей; 2. О посылке кн. Михаилом Александровичем «братанича», кн. Дмитрия Еремеевича и воевод к Кистме.

1373 г. 1. О копании рва около Детинца; 2. О посылке вел. кн. Дмитрием Ивановичем киличеев в Орду с дарами, пленении сына кн. Михаила Тверского Ивана (которого держали «в нуже» в Москве); 3. О мятеже в Орде; 4. О приезде из Орды в Кашин кн. Михаила Васильевича.

1378 г. 1. Об избиении и ограблении русских гостей Арапшей, пришедшего из Волжской Орды.

1380 г. 1. О съезде всех русских князей (с конкретной датой).

1381 г. 1. О большом грое и ветре в Неделю всех святых.

1385 г. 1. О женитьбе сына кн. Михаила Тверского, Бориса, на дочери смоленского кн. Святослава Ивановича, их венчании в Твери (с открытой датой); 2. О затмении (с конкретной датой);

3. О женитьбе сына кн. Михаила Тверского, Василия, на дочери кн. Владимира Киевского, их венчании в Твери.

1386 г. 1. О поездке вел. кн. Дмитрия Ивановича в Троицкий монастырь к иг. Сергию с просьбой о посольстве к кн. Олегу Рязанскому с предложением о вечном мире; 2. О «розмирии» великого князя с новгородцами; 3. О ссоре ордынских князей.

1387 г. 1. Об уходе с епископства тверского владыки Евфимия; 2. О вале в Твери; 3. О копании глубокого рва; 4. О набеге изгоном ордынцев на Рязань (с датой); 5. О захвате Темир-Аксаком Арнача.

1388 г. 1. О море в Великом Новгороде; 2. О приезде в Москву послов от римского папы; 3. О набеге изгоном ордынцев на рязанские окраины (с датой).

1389 г. 1. О выпаде снега в сентябре; 2. О сильных морозах (с датой); 3. О затмении (с конкретной датой).

1390 г. 1. О воевании ордынцев «паки» против Рязани.

1391 г. О воевании ордынцев против Рязани (с датой); 2. О пребывании кн. Витовта, бежавшего из Литвы после смерти отца в Немецкой земле (повтор.); 3. О выдаче замуж дочери Софии за вел. кн. Василия, «хотя воевать Литву с зятем своим», их венчании митр. Киприаном в Москве (с датой, повтор); 4. О возвращении митр. Киприана из Твери вместе с владыкой Евфимием Висленем; 5. О воевании кн. Витовта Кейстутевича против Литвы; 6. О копании рва около Нового города на Волге и сооружении ворот в Твери у церкви св. Власия; 7. О походе кн. Витовта с немцами на Вильно; 8. О воевании ордынцев против Рязани.

1392 г. 1. О бое осенью Тохтамыша с Темир-Аксаком.

1393 г. 1. О затмении (с конкретной датой); 2. Об убийстве Тохтамышем в Орде хана Озибаба (с конкретной датой); 3. О походе немцев на Вильно; 4. О бое осенью Тохтамыша с Темир-Аксаком (повтор); 5. О возвращении Тохтамыша на «царство Волжское».

1394 г. 1. О победе кн. Олега Ивановича над ордынцами, посланными Тохтамышем на Рязанскую землю; 2. О «розмирии» в Тохтамышевой Орде, битве на Волге между ордынскими князьями (с конкретной датой).

1395 г. 1. О пожаре в Новом городке на Волге (с конкретной датой, повтор); 2. Об отъезде кн. Юрия Смоленского в Рязань к своему тестю кн. Олегу; 3. О походе вел. кн. Олега Ивановича со своим зятем на Литву; 4. О сражении в Орде.

1396 г. 1. Об убийстве турецким царем Колочаном своего сына и многих князей; 2. О посылке митр. Киприаном стольника Фёдора Тимофеева в Великий Новгород с вызовом владыки Ивана в Москву и его пребывании там; 3. О «смертной казни» вел. кн. Витовтом кн. Ивана Михайловича, пленении его жены и детей.

1397 г. 1. О воевании турками Греческой земли (с датой); 2. О затмении (с датой).

1398 г. 1. О воевании Тохтамышем поморских городов Большой орды; 2. О пребывании у вел. кн. Олега Ивановича Рязанского тохтамышева посла Темир-хожи с гостями; 3. О послах вел. кн. Василия—бояр. Андрея с дружиной, за Волок, чтобы

новгородские пригороды на Двине «ялися за великого князя Василия Дмитриевича Московского», посылке митр. Киприаном стольника в Великий Новгород.

1399 г. 1. О неудаче посылки осенью вел. кн. Василием Дмитриевичем погони до Казани за кн. Семеном Суздальским.

1400 г. 1. О посылке кн. Иваном Тверским послов в Орду, к Темир-Кутлюю, с известием о смерти отца; 2. Рассказ о «розии» тверских князей; 3. О поездке в годину смерти отца кн. Василия Михайловича в Кашин; 4. О разгроме ордынцев и царевича Мамант-Салтана кн. Олегом Рязанским с пронскими, муромскими и козельскими князьями около Дона; 5. О «доброхотах» вел. кн. Юрия Святославича, которые послали к нему в Рязань послов, обращении смоленского князя к тестю, кн. Олегу, с просьбой о помощи в возвращении ему его отчины.

1401 г. 1. О заключении мира между вел. кн. Василием Дмитриевичем, кн. Иваном Михайловичем Тверским и кн. Витовтом Кейстутовичем; 2. О сборе в Москве с участием митр. Киприана и девяти владык (с датой); 3. О природном явлении (с датой); 4. О набеге изгоном татар на окраины Рязанской земли.

1402 г. 1. То же самое известие; 2. О поездке кн. Фёдора Ольговича в Орду с дарами и возвращении с пожалованием на Рязанское княжение.

1403 г. 1. О знамении «на небеси» (с датой); 2. О вызове митр. Киприаном в Москву тверского владыки Арсения; 3. О знамении «в солнце»; 4. О знамении «в луне»; 5. О литье колокола в Твери; 6. О «крестном целовании» между братьями, вел. кн. Иваном Тверским и кн. Василием Кашинским, «а врази их облекопаша в студ».

1404 г. 1. О возвращении из Литвы в Тверь кн. Александра Михайловича.

1405 г. 1. О набеге изгоном ордынцев на Рязань, победе кн. Фёдора Ольговича (с датой); 2. О поездке из Твери в Кашин кн. Александра Михайловича (с датой); 3. О смерти кн. Василия Дмитриевича Суздальского (повтор).

1406 г. 1. О пребывании вел. кн. Ивана Михайловича в Кашине (с датой).

1407 г. 1. О смерти в Твери кн. Дмитрия Еремеевича (с датой); 2. О смерти в Твери матери кн. Еремея, Анастасии (с датой); 3. О закладке в Твери колокольни; 4. О поездке кн. Юрия Всеволодовича из Москвы в Орду; 5. О разрыве мира москвичей с Литвой; 6. О росписи в Твери церкви арх. Михаила на Городке; 7. О сооружении притвора церкви преч. Богородицы на «Желтикове»; 8. О затмении в раннюю зарю (с конкретной датой); 9. О ливнях и разливе «повсюду»; 10. О «крылатых червях» с востока и засухе; 11. Об усобицах и голоде в Литовской земле (с датой).

1408 г. 1. О воевании Литвы ратью, посланной Булат-Салтаном из Большой орды (с датой); 2. О походе ратью немцев на новгородские восток (с конкретной датой); 3. О больших морозах и тяжелом пути из Орды; 4. О засухе (с датой); 5. О приезде послов

от Булат-Салтана в Москву к вел. кн. Василию Дмитриевичу (с датой); 6. О сборе рати вел. кн. Василием Дмитриевичем и его послах, отправленных в Орду с просьбой о помощи против кп. Витовта.

1408/09 г. О поставлении в митрополиты Фотия «в лето великого княжения Василия Дмитриевича Московского» (с конкретной датой); 2. О приезде в Москву из Орды посла к вел. кп. Василию Дмитриевичу с вестью о сборе Едигеем рати против Русской земли²⁷.

Указанный оригинальный массив текстов Ник. за 1359—1408/09 гг. включает разнообразные известия с описанием событий, касающихся Твери, Великого Новгорода, Рязани, Москвы, Нижнего Новгорода, Литвы, Орды, стихийных бедствий, различных явлений природы и т. п. В основном их происхождение сравнительно ясно. Известно, что в этой летописи середины XVI в. широко использованы тверский, новгородский источники. Несомненно, что ее содержание обогащено местным материалом, в том числе из нижегородской и рязанской летописей²⁸. Это отчетливо проявляется, как мы видели, по линии «избытков» Ник., ее редких известий, пересекающихся, например, только или с Рог., или с СІ—NIV, или с МС, или с СС, а также отдельных конкретных дополнений к корпусу текстов лаврентьевско-троицкой семьи памятников.

С этими источниками тесно связан материал, относящийся к событиям в Литве, Орде, стихийным явлениям (они читаются среди расположенных, как правило, «кусками» тверских и других названных известий). Возможных московских сообщений немного: 1371 г. (4), 1372 (1), 1373 (2), 1378 (1), 1386 (1, 2), 1388 (2), 1391 (3, 4), 1398 (3), 1401 (1, 2), 1407 (5), 1408 (6), 1408/09 г. (1, 2). Некоторые из этих текстов по своему характеру можно отнести к тверскому источнику. Другие имеют, по всей видимости, местное происхождение, составляя вместе с другими лишними московскими известиями до 1359 г. «остаток» современной летописной работы, используемой при составлении «Свода 1408 г.».

За вторую половину XIV—начало XV в. они являются только частью большого по объему и широкого по охвату событий ее массива «архивных» текстов, который в общем не представляет цельного корпуса материала какого-то одного источника, связанного единством содержания и подчиненного какой-то общей идее или концепции; по тематическому признаку он может быть разбит на отдельные группы московских, тверских, ростовских, нижегородско-суздальских, новгородских, ордынских, литовских, о природных явлениях известий.

И проблема происхождения «архива» Ник. далеко не однозначна (с учетом ее явных эпических материалов, риторически-эмоциональных и генеалогических распространений, стилистического своеобразия). При изучении Тр. особый интерес представляет, конечно, «избыток» Ник. за конец XIII—начало XV в. Ник. — сложный по составу памятник, вобравший в себя воедино

значительный комплекс источников различных семейств и отдельных традиций летописания. Характерной особенностью данной летописи является то, что она не отражает непосредственно некоторые из составляющих ее и известных науке источников, а скорее всего, как их тип, только представляет ту или другую летописную группу, включая лаврентьевско-троицкую, новгородско-софийскую, тверскую и «проростовскую». В литературе давно обращено внимание на такую особенность обследуемого памятника XVI в. Ник., не составляет, конечно, какого-то исключения здесь, но в этой летописи она проявляется особенно отчетливо, в том числе по линии связанного с ней своеобразного «архива» текстов источника.

Не случайно, что А. А. Шахматов относил Ник. к числу тех поздних летописей, без привлечения которых невозможно успешное изучение раннего летописания²⁹. Более того, Ник. довольно богата «избыточным» материалом по сравнению с генетически ей близкими и иными летописями; по множеству сюжетов она «перекрывает» (наряду с опущениями) их тексты на всем своем протяжении. На это указал впервые Н. М. Карамзин, выявивший в ней за XIV в. «вероятные дополнительные известия о Тверском княжестве»³⁰. Одновременно он высказался тут об искажении ее материала до XIV в. «безсмысленными переписчиками». Потом о превышении материала Ник. против других летописей писали многие, и разговор о ценности ее «избытка» был продолжен (в частности в работах Н. К. Бестужева-Рюмина, И. Е. Забелина, И. А. Тихомирова и др.)³¹.

В наше время данная проблема вновь привлекла внимание специалистов в связи с развернутым фронтом исследований по истории древней и средневековой Руси и ее летописных источников. Напомним, что М. Д. Приселков при реконструкции Тр. опирался на Сим., Рог. и Ник. как отразившую одну из трех известных нам ее редакций (и дополняющей две другие) «Свода 1408 г.»³². М. Н. Тихомиров специально затронул не снятый с повестки дня вопрос о достоверности древнейших частей Ник., связав обнаруживаемые в ней правку и дополнения с редакторской работой конца XV—начала XVI в. Но подчеркивая ярко выраженную историографичность этой летописи, ученый считал, что более поздние известия за XIV и XV вв. подверглись гораздо меньшей переделке и «легендарные известия и переделки древних известий кончаются примерно XII веком»³³.

А. Н. Насонов тоже говорил, что описание событий XII—XIII вв. Ник. вызывает «некоторые сомнения» (указав на тенденциозность известий о Рязани), но он видел в этом памятнике более полную редакцию пергаменной летописи XV в.³⁴ А. Г. Кузьмин, обследуя Ник. по линии ее многочисленных текстов, связанных с Рязанью и Муромом за XII—середину XVI в., пришел к выводу, что она содержит как «предания», «тенденциозные вставки», относящиеся к «прорязанской» обработке материала не ранее конца XV в., так и вполне достоверные известия, почерпнутые из не

дошедших до нас летописных и других источников, включая местные³⁵. В. Т. Пашуто считал вполне современным рассматриваемый им лишний материал Ник. о внешних связях Древней Руси³⁶. Б. А. Рыбаков указал на использование в памятнике более полной редакции южнорусского свода XII в. и убедительно выступил в пользу достоверности ряда ее дополнительных сведений, в том числе в пределах Повести временных лет³⁷.

В. А. Кучкин проследил позднюю и тенденциозную редакцию Москвы текстов Ник. за XIV в., обратив внимание на «фальсификацию» событий летописной истории Повести о Михаиле Тверском (он выделил ее уникальные тверские известия за 1318 г.)³⁸. С другой стороны, В. А. Батура полагает, что имеются веские основания пользоваться фактами по истории Литвы, сохранившимися только в Ник.³⁹ Вероятность сохранения ею первоначальных текстов московских известий XIV в. (в ср., в частности, с Тр.) отметил В. А. Плугин⁴⁰. Л. В. Черепнин, И. Б. Греков и другие писали относительно возможности привлечения при составлении Ник. основных и более пространных (сводных) редакций разных литературных сочинений⁴¹.

Недавно Б. М. Клосс, проводивший обстоятельное изучение Ник. и ее состава, включая приемы позднейшей обработки текстов источников, поддержал точку зрения о «легендарности» ее «избытков» в границах Повести временных лет, но разделял мнение о более полных редакциях в ней южнорусского свода (за 1137—1170 гг.) и тверской летописи XV в. Кроме того, он наметил значительную массу избыточного материала Ник., в том числе за XIII—XV вв., квалифицировав его предварительно по тематическому признаку (в соответствии с возможным местным происхождением последнего). При этом исследователь, оговорив, что проблема происхождения уникальных известий Ник. не решается специально в его работе, подчеркнул целесообразность ее самостоятельной разработки в будущем, чтобы уточнить выводы о принадлежности ее «избытков» к тем или иным письменным памятникам и определить сами «загадочные» источники, известные лишь в передаче данной летописи⁴². Поэтому, рассматривая происхождение материала «избытка» Ник., следует иметь в виду возможность использования здесь как летописных, так и внелетописных источников, а также постановки вопроса о достоверности в общем уникальных известий.

М. Н. Тихомиров, изучая терминологию и характер изложения событий в «древнейших частях» Ник., прослеживал руку сводчика XIV—XV вв. Он видел историческую основу «вставок» Ник., касающихся, в частности, сношений в XII в. Руси с Римом, в развитии связей московских великих князей с папским престолом в XV в. и связанном с ним желанием Москвы удревнения этих активных связей. К таким сообщениям, может быть, следует отнести известие 1388 г., которое читается как искусственное дополнение к тексту статьи (вновь о приезде папских послов говорится в той же общей форме, без упоминания имени самого папы). Не исключено, как полагает Б. М. Клосс, что пополнение летописных источников

Ник. текстов было осуществлено частично за счет материала архива русской митрополии (с учетом создания памятника в митрополичьей канцелярии).

В «избытке» Ник. за конец XIII—начало XV в. довольно много уникальных известий, например о митрополитах; в основном, думается, они имеют летописное происхождение. Так, возьмем шесть сообщений за 1283—1285 гг. о митр. Максиме, которые лежат в группе других лишних текстов за конец XIII—начало XV в. Ник. и иных летописей (но не известных Лавр., Тр., Сим.). Эти сообщения Ник. под 1284 г. перекликаются с данными Сим. за 1289 г. о поездке иг. Андрея в Киев, где он был поставлен Максимом епископом в Тверь, под 1285 г. с известием того же года МАк. о приезде митрополита «Суздалью», с показанием того же года МС о его приеме в Новгороде с «честью велику». Встреча в 1285 г. Дмитрия с Максимом в Новгороде, очевидно, совпала с пребыванием там великого князя после овладения им зимой 1284 г. Новгородским столом (о чем пишет НІ). Оригинальное известие Ник., связанное с поездкой митр. Петра в Брянск, является частью текстов с описанием в местной версии мятежа в этом городе и последовавших за ним событий 1309—1310 гг., которые известны в сокращенной передаче другим летописям. Сообщение Ник. 1329 г. о выезде митр. Феогноста из Новгорода в Южную Русь согласуется с известиями НІ (и НІV) о его пребывании там в тот год, о митрополичьих послых, приехавших на север в 1331 г. из Волынской земли, о поездке к Феогносту во Владимир Волынский новгородского владыки Василия.

Известие той же НІ 1348 г. о поездке владыки Иоанна в Москву по вызову митрополита соответствует уникальному сообщению Ник. под тем же годом о поездке митрополичьего посла в Новгород с требованием выезда к Феогносту новгородского владыки. Сообщение Ник. под 1401 г. о церковном соборе, где рассматривались «некие вещи святительския», предшествует ее известиям и НІ (НІV) о вызове перед этим митр. Киприаном в Москву по «святительским делам» новгородского владыки Иоанна и его возвращении спустя более трех лет в Новгород после заточения (о чем пишет и Тр.)⁴³.

Лишние литовские известия Ник. под 1282, 1283, 1289, 1325 гг. тоже отражают, по всей видимости, реальные события, связанные с наступлением Орды и Ордена на Литву в конце XIII—первой половине XIV в. Известны ордынские походы против Литвы, например 1259, 1275, 1287, 1315, 1325 гг. Возможно, что указанный поход 1287 г. датирован Ник. 1289 г. Во всяком случае, такую вероятность, очевидно, упоминая тут Ник., допускал В. Т. Папуто. Он назвал еще поход войска Узбека 1325 г., прямо ссылаясь на Ник. Это было время резкого осложнения отношений между Ордой и Польшей, которая в 1325 г. заключила направленный против Галицко-Волынской Руси договор с Литвой, что вызвало у хана Узбека активное противодействие.

Запись Ник. 1283 г. повествует о выступлении Литвы против «Немцев» на том этапе ее борьбы с Орденом, когда в тот год

тевтонские рыцари вышли непосредственно к берегам Немана. Тогда последовал целый ряд ответных набегов литовско-русских войск, в частности на немецкие замки в Пруссии, в том числе в 1283 г. в Самбию. Ник. под 1371 г. точно указывает один из походов Литвы против Орды в период княжения вел. кн. Ольгерда⁴⁴. Сообщения Ник. 1391 г. о пребывании кн. Витовта в «Немецкой земле» и затем его походах на Литву говорит о сотрудничестве в те годы литовского князя с Орденом и складывании антиягайловского союза, в котором принял участие московский князь и митрополит. Это известно в литературе⁴⁵. Интересно, что к первому из упомянутых текстов сделана приписка о «венчании» Василия с дочерью Витовта в Москве (повторив, видимо по другому источнику, сообщение о «женитьбе» великого князя, но в «Немецкой земле». В общей здесь с Сим. записи нет последнего уточнения 1390 г.).

Обследуемые «избыточные» известия Ник. имеют нередко даты (см., например, выше: 1380, 1381, 1385, 1387—1389, 1391, 1395, 1397, 1401, 1405—1408 гг.), которые служат признаком современности текстов описываемым событиям. Некоторые из них читаются в повторе (см., например, выше: 1393, 1395 и другие годы), обнаруживая стыковку разных летописных источников памятника (одним из которых здесь был Московский свод конца XV в.). Среди «избытка» Ник. значительное место занимают сообщения о различных стихийных бедствиях, затмениях, которые являются типичными современными текстами летописных статей и вряд ли могут служить материалом поздней редакции ее источников.

Затем, более подробные (в виде конкретных дополнений), но одинаковые в основе записи Ник. с другими летописями, не сходные ее записи общих с ними известий и рассматриваемые лишние известия, имеют, по всей видимости, за небольшим исключением, одну «природу» и ведут исследователя к различным летописным источникам памятника XVI в.

Выше уже упоминалось о предположениях, высказанных в литературе относительно лишних тверских и ряда рязанских известий как текстов двух местных летописных источников. А. Г. Кузьмин не исключает правку первоначальных текстов, выразившуюся, в частности, в пополнении их данными о Муроме под 1356, 1408 гг. Заметим еще, что А. Н. Насонов указывал на прямую текстологическую связь записи 1400 г. с грамотой митр. Петра рязанскому епископу. Что касается рязанских известий 1278, 1288, 1308, 1327 гг., то они тоже справедливо признаются современными и возводятся к местным записям. Первые два из них лежали в пределах «Свода 1305 г.» и являются, вероятно, материалом подборки рязанских текстов местного Летописца в этом крупном памятнике и одновременно его разных опущений в дефектном за конец XIII в. Лаврентьевском списке 1377 г. Остальной материал представляет рязанскую летопись, которая в виде Летописца времени Ольговичей была одним из источников Тр.⁴⁶

Тверской «избыток» отражает более полную редакцию «Свода 1425 г.» Кашинской редакции (см. еще Рог., Тв. сб.) или (как уточняет Б. М. Клосс) непосредственно его источника — свода времени еп. Арсения. Ростовский «избыток» дополняет серию сообщений из предполагаемого Летописца времени Борисовичей, отложившегося в Ростовской летописи 1365 г. — другом источнике Тр. (наиболее полно она сохранилась в «проростовских» сводах). Лишний смоленский материал Ник. за интересующий нас период отвечает содержанию еще одного местного источника Тр. — Летописца времени кн. Юрия Святославича (где использованы брянские записи 60-х годов XIV в.). Нижегородско-суздальские избыточные тексты Ник. пополняют материал местной летописи конца XIV в., тоже достаточно широко представленной Тр. и другими близкими ей летописями. Отдельную небольшую группу лишних текстов составляют известия новгородского источника. Не известные другим летописям московские известия (в том числе митрополичьи) могут вести нас к остаткам Тр. и ее основного источника ЛВР — Летописца Великого Русского 1389 г.

Относительно других избыточных текстов. Всего очевиднее, что они являются материалом названных летописных сочинений Москвы и других центров. Так, достаточно отчетливо звучит ордынская и отчасти литовская темы, например в рязанском источнике. Тр. Известия, связанные с Ордой, лежат в ней нередко в одном ряду (вперемежку) с рязанскими текстами. Кроме того, и сами лишние рязанские известия Ник. рассказывают главным образом об отношениях с Ордой. Нужно согласиться с А. А. Шахматовым, писавшим о литовских известиях смоленской летописи, прослеживаемой им в так называемом «Своде 1423 г.» (через протограф CI—NIV—свод 30-х годов XV в.). В числе их он указывал уникальные сообщения Ник., например за 1391 г.⁴⁷ Однако обращение к литовской теме за указанное время было характерным явлением и для тверской и московской (и митрополичьей) летописной работы, ордынской — для нижегородско-суздальской и ростовской, немецкой — для новгородской. Поэтому, может быть следует отнести к ростовскому источнику уникальные сообщения о «татарах», читаемые среди других лишних ростовских известий за конец XIII в. Принимая во внимание поддержку, оказанную в начале 60-х годов XIV в. ханом Муратом суздальскому князю в его борьбе с Москвой за Владимирское княжение, можно считать текстами нижегородско-суздальской летописи ордынские известия, которые читаются за эти годы вместе с другими ее местными уникальными известиями Ник. Подобная картина имеет место и в отношении лишних известий Ник. с описанием разных природных явлений и стихийных бедствий.

Эти летописные источники Тр., как и сам «Свод 1408 г.», которые отразились разными «кусками» в различных доступных нам летописях, привлекались потом дополнительно на непрерывно сменявшихся один за другим этапах летописной работы. Поэтому, например, в митрополичьем «Своде 1423 г.» материал Тр. был

несколько сокращен, но пополнен за счет упомянутых местных источников, которые в ней использовались выборочно (известное заключение Шахматова). Поэтому «избыток» Рог., относящийся к тверской традиции начала XV в., также находит частичное отражение в Ник. и т. д. Такие редкие известия Ник. имеет вместе с CI, HIV, MC, CC, Супр., Хронографическим списком HV, которые тоже обладают «избытками».

Одним из этапов, где, наверно, нужно искать появление подобных избыточных текстов, отложившихся в летописях конца XV—начала XVI в., была, как уже высказано, работа, проводимая в 50—70-х годах XV в., памятники которых в непосредственном виде не сохранились. Интересна в этом отношении указанная ссылка составителя «Свода 1479 г.» на не дошедший до нас и появившийся, видимо, не позднее 50-х годов XV в. «Летописец новый харатьяный», который он правил по другому источнику. О проведении в те годы летописной работы и связанных с ней памятниках свидетельствует установленная в литературе взаимозависимость Летоп. сб. 1477 г., MC, CC, Ерм. и некоторых других летописей ⁴⁸.

Допуская такую возможность, мы можем приурочить «архив» Ник. за конец XIII—начало XV в. к особым редакциям ее источников, т. е. Тр. в обработке типа Сим. и Рог. (например, московские, ордынские, литовские известия; с учетом ее самостоятельной связи со «Сводом 1408 г.»), CC типа «Свода 1493 г.» (например, нижегородско-суздальские известия; они читаются в них в «избытке»), летописи, сходной с Ерм. (например, ростовские, московские известия), Тверской свод начала XV в., материал которого содержит Рог., МТв., Тв. сб. (например, тверские, смоленские, литовские известия), «Свода 1518 г.» (ввиду самостоятельной ее близости с СИ и Льв.). Отражение в Ник. РХр. позволяет также возвести лишние византийские, турецкие известия к первоначальной редакции этого ее источника.

Общий вывод. Целенаправленное обследование Рог., CI, HIV, СИЦ, MC (и Воскр.), CC, Ерм., СИ, Льв., Ник. (и KB) показывает, что в общем все эти летописные памятники обладают значительным «архивом» текстов за XIV—начало XV в., которые не известны или известны в сокращении основному массиву материала Тр.—Сим.—Рог. Среди этих текстов в целом значительное место принадлежит московским известиям (в данном случае мы оставляем в стороне разные литературные источники поздних летописей). Сопоставление перечисленных летописей между собой и с лаврентьевско-троицкой группой обнаруживает их тесную и самостоятельную зависимость с традицией «Свода 1408 г.» и его источниками. Она проявляется по линии самого памятника начала XV в. и через свод времени Фотия (ВПХ), свод 30-х годов XV в. (протограф CI—HIV, который может быть ЛНХ), московскую летопись второй половины XV в.

Проведенное обследование дает основание говорить о том, что московское летописание середины 50—60-х и 70-х годов XV в. во

многим дополняет картину развития летописной работы, проводившуюся, в частности, в Москве в предшествующие периоды (по сравнению с Сим.—Рог.—Вл.). Обнаруживая такое родство летописей, А. А. Шахматов писал, что связующими этапами между Тр. и Московским сводом конца XV в. были летописные сочинения Москвы, составленные до 1459 г. и в 1472 г.⁴⁹ При создании обследованных летописей предшествующий материал подвергался обработке, сокращению и дополнению, в том числе через более полные редакции включающих их памятников.

- ¹ ПСРЛ. СПб., 1851. Т. 5. С. 228—257; Пг., 1915. Т. 4, ч. 1, вып. 1; Л., 1925. Ч. 1, вып. 2. С. 289—406 (в подборке).
- ² ПСРЛ. М.; Л., 1949. Т. 25. С. 183, 187, 193, 212, 214; СПб., 1859. Т. 8. С. 13, 19, 25, 49, 52.
- ³ ПСРЛ. Т. 5. С. 228—233, 235, 237—240, 242—248, 250—253, 256, 257; Т. 4, ч. 1, вып. 1/2. С. 288—293, 295, 296, 300, 301, 305, 307, 308, 311, 325, 326, 339—344, 347—349, 351, 367, 368, 370, 372—376, 380—384, 390—395, 397—399, 404—406 (в подборке).
- ⁴ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 365; см. также: С. 366—368, 374, 375, 377—379, 381, 383—389, 396, 397, 399, 400.
- ⁵ ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1922 г. М., 1965. Т. 15. С. 68; см. также: С. 69, 70, 73—75, 79, 93, 103, 104, 109, 110.
- ⁶ ПСРЛ. СПб., 1910. Т. 23. С. 112; См. также: С. 113, 114, 116—118, 120, 124, 127, 130—133, 135, 137, 139.
- ⁷ ПСРЛ. СПб., 1910. Т. 20, ч. 1. С. 189; см. также: С. 190—193, 195, 196, 200, 202, 203, 205, 206, 209, 211, 217, 218, 220, 221.
- ⁸ ПСРЛ. Т. 25. С. 181; см. также: с. 183, 185, 186, 190, 192, 193, 200, 206, 213, 224, 218, 219, 220—222, 225—227, 231, 232; Т. 8. С. 11; см. также: С. 13, 16, 17, 22, 24, 25, 33, 42, 50—52, 60—62, 64, 65, 70—72, 75, 76.
- ⁹ ПСРЛ. М., 1965. Т. 30. С. 112; см. также: с. 115, 129, 130.
- ¹⁰ ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1928 г. М., 1965. Т. 1. С. 532; см. также: с. 533.
- ¹¹ Устюжский летописный свод: (Архангелогородский летописец). М.; Л., 1950. С. 53, 55.
- ¹² ПСРЛ. М.; Л., 1962. Т. 27. С. 243, 327, 328; см. также: с. 246, 256, 263, 329, 334, 335, 339.
- ¹³ ПСРЛ. Фототип. воспроизведение текста издания 1885 г. М., 1965. Т. 10. С. 234; см. также: ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1887 г. М., 1965. Т. 11. С. 5, 10, 16, 24, 28, 29, 84—86, 89, 90, 93—95, 122—125, 156, 157, 163, 167, 171, 172, 184—186, 188, 189, 191, 198, 202—205.
- ¹⁴ ПСРЛ. СПб., 1907. Т. 17. С. 44; см. также: с. 45, 53.
- ¹⁵ *Кучкин В. А.* Тверской источник Владимирского Полихрона // Летописи и Хроники, 1976 г. М., 1976. С. 102—112.
- ¹⁶ ПСРЛ. Т. 25. С. 181, 183, 185, 187—189, 190—192, 199, 200, 211—214, 219, 228—231, 394; Т. 8. С. 11—16, 18—20, 22, 23, 25, 32, 33, 48, 49—52, 60, 61, 71, 74, 75.
- ¹⁷ ПСРЛ. Т. 25. С. 225, 229.
- ¹⁸ Там же. С. 219, 220, 227, 228, 230, 233, 234, 294; Т. 8. С. 14, 48, 62, 70, 71, 74, 77, 78; Т. 27. С. 243, 262, 338; Т. 23. С. 113, 132, 133, 136, 137, 139, 140; Т. 20, ч. 1. С. 191, 210, 211, 218, 219, 221, 222; Т. 11. С. 83, 84, 127, 166, 183, 191—193; ПСРЛ. СПб., 1911. Т. 22, ч. 1. С. 422; СПб., 1853. Т. 6. С. 122, 130—133.
- ¹⁹ *Шахматов А. А.* Общерусские летописные своды XIV—XV вв. // ЖМНП. 1900. Ч. 334, № 9, отд. 2. С. 157, 159.
- ²⁰ ПСРЛ. Т. 20, ч. 1. С. 191, 193, 198, 199, 200, 205, 206; Т. 1. С. 533; Т. 23. С. 124, 131; Т. 22, ч. 1. С. 416; Т. 18. С. 218.
- ²¹ ПСРЛ. Т. 6. С. 123, 128, 129, 131, 132, 134; Т. 20, ч. 1. С. 211, 217, 218, 220—223; Т. 22, ч. 1. С. 416; ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1863 г. М., 1965. Т. 15. С. 457.

- ²² ПСРЛ. Т. 27. С. 241—243, 247, 326, 327, 329, 336; Т. 17. С. 36; Т. 10. С. 230, 231; Т. 11. С. 2.
- ²³ *Флоря Б. Н.* Коми-Вымская летопись // Новое о прошлом нашей страны. М., 1967. С. 224, 225.
- ²⁴ ПСРЛ. Т. 15. С. 67—76, 78, 79, 81, 85, 87, 90—93, 95, 104—106, 112, 113, 116, 120; Т. 10. С. 230—233; Т. 11. С. 2—4, 6, 8—10, 12—14, 19, 21, 24, 25, 29; Т. 17. С. 35, 36; Т. 1. С. 532; Т. 15. С. 428; Т. 20, ч. 1. С. 189, 193, 198; Т. 30. С. 123.
- ²⁵ *Муравьева Л. Л.* Заметки о Рогожском летописце // Источниковедение отечественной истории, 1984. М., 1986. Вып. 6. С. 143—153.
- ²⁶ Эта тверская летопись читается в Ник. и Сим. ¹Рог. с 1390 по 1412 г. См., напр.: *Насонов А. Н.* Летописные своды Тверского княжества // Докл. АН СССР. Сер. 8. 1926. Ноябрь-дек. С. 127, 128.
- ²⁷ ПСРЛ. Т. 10. С. 232, 233; Т. 11. С. 3, 4, 6, 12, 14—17, 19, 25, 28, 69, 70, 85—87, 89, 90, 93—95, 108, 122—127, 148—153, 156, 157, 161—163, 166—169, 183—189, 190—192, 197, 198, 202—205; Т. 17. С. 48, 53; СПб. Т. 16. С. 147; Новгородская первая летопись. С. 397. См. также: *Муравьева Л. Л.* Об «избытке» известий Никоновской летописи (конец XIII—начало XV в.) // Древности славян и Руси. М., 1988. С. 140—147.
- ²⁸ *Насонов А. Н.* Летописные памятники Тверского княжества // Изв. АН СССР. Сер. 7. Отд-ние гуманитар. наук. 1930, № 9. С. 732 и др.; *Клосс Б. М.* Никоновский свод и русские летописи XVI—XVII вв. М., 1980. С. 134—189 и др.
- ²⁹ *Шахматов А. А.* Разбор сочинения И. А. Тихомирова «Обозрение летописных сводов Руси Северо-Восточной»: Отчет о сороковом присуждении наград Уварова // Зап. имп. Акад. наук по ист.-филол. отд-нию. 1899. Т. 4, № 2. С. 120, 162, 165 и др.; *Он же.* Общерусские летописные своды. . . № 9. С. 91; 1901. Ч. 338, № 11. С. 172 и др.
- ³⁰ *Карамзин Н. М.* История государства Российского. СПб., [1816]. Т. 1. С. XXXVIII.
- ³¹ *Бестужев-Рюмин К. Н.* О составе русских летописей до конца XIV в. СПб., 1868. Приложение. С. 1—63; *Забелин И. Е.* История русской жизни с древнейших времен. М., 1876. Ч. 1. С. 475; *Тихомиров И. А.* Обозрение состава московских летописных сводов // ЛЗКАК. СПб., 1895. Вып. 10, отд. 1. С. 3—84.
- ³² *Приселков М. Д.* Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 19—23, 33—34, 456, 460, 464 и др.
- ³³ *Тихомиров М. Н.* Источниковедение истории СССР. М., 1962. Вып. 1. С. 225; *Он же.* Русское летописание. М., 1969. Приложение. С. 335; см. также: с. 336, 337, 340.
- ³⁴ *Насонов А. Н.* Летописные памятники. . . С. 729 и др.; *Он же.* «Русская земля» и образование территории древнерусского государства. М., 1951. С. 208—211; см. также: с. 214.
- ³⁵ *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. М., 1965. С. 27, 72, 106, 107, 154, 191, 194; см. также: с. 193, 197, 198, 209, 234, 238, 239, 242, 245—247.
- ³⁶ *Пашуто В. Т.* Внешняя политика Древней Руси. М., 1968. С. 33, 128, 129 и др.
- ³⁷ *Рыбаков Б. А.* Русские летописцы и автор «Слова о полку Игореве». М., 1972. С. 272—274; *Он же.* Киевская Русь и русские княжества XII—XIII вв. М., 1982. С. 115—117, 304—308, 346, 347 и др.
- ³⁸ *Кучкин В. А.* Повести о Михаиле Тверском. М., 1974. С. 19, 134—155.
- ³⁹ *Батура Р.* Lietuva tautu kovoje pries aukso arda. Vilnius, 1975. P. 37 и др.
- ⁴⁰ *Плугин В. А.* Нерешенные вопросы русского летописания XIV—XV вв. // История СССР. 1978. № 4. С. 79, 80.
- ⁴¹ *Черепнин Л. В.* Образование Русского централизованного государства в XIV—XV вв. М., 1960. С. 589, 590, 597, 598, 619, 620; *Греков И. Б.* Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV—XV вв.). М., 1975. С. 456—464 и др.; *Муравьева Л. Л.* Литературные сочинения как источник северо-восточного летописания конца XIV—начала XV в. // Летописи и Хроники, 1984 г. М., 1984. С. 147—166.
- ⁴² *Клосс Б. М.* Указ. соч. С. 148, 181—189.
- ⁴³ ПСРЛ. СПб., 1913. Т. 18. С. 82, 87; ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1928 г. М., 1962. Т. 1. С. 526; Т. 25. С. 156; Т. 4, ч. 1, вып. 2. С. 262, 390, 396; Новгородская первая летопись. . . С. 326, 342, 343, 387, 396, 398; *Карамзин Н. М.* Примечания к «Истории государства Российского». СПб., 1852. Т. 5. Примеч. 194.

- ⁴⁴ *Пашуто В. Т.* Образование Литовского государства. М., 1959. С. 390, 391, 396, 398, 413, 417, 419, 420; *Пашуто В. Т.* и др. Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства. М., 1982. С. 35.
- ⁴⁵ *Греков И. Б.* Указ. соч. С. 198—199 и др. Ср.: ПСРЛ. 1975. Т. 32. С. 63—65.
- ⁴⁶ *Муравьева Л. Л.* Летописание Северо-Восточной Руси конца XIII—начала XV в. М., 1983. С. 237—244; см. также: С. 201—236, 245—272 и др.
- ⁴⁷ *Шахматов А. А.* Общерусские летописные своды. . . № 11. С. 52—53, 57, 58, 64.
- ⁴⁸ *Шахматов А. А.* Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв. М.; Л., 1938. С. 349—357; *Он же.* Ермолинская летопись и Ростовский владычный свод. СПб., 1904. С. 12—15; *Насонов А. Н.* Московский свод 1479 г. и Ермолинская летопись // Вопросы социально-экономической истории и источниковедения периода феодализма в России. М., 1961. С. 218—222; *Он же.* История русского летописания XI—начала XVIII в. М., 1969. С. 263—274, 341—345 и др.; *Fennell Y. L. I.* The emergence of Moscow, 1354—1359. L., 1968. P. 105, 199, 321—322; *Лурье Я. С.* Общерусские летописи XIV—XV вв. Л., 1976. С. 112, 151, 152, 156, 157, 222, 223, 232 и др.; *Клосс Б. М.* Указ. соч. С. 149—151.
- ⁴⁹ *Шахматов А. А.* Общерусские летописные своды. . . № 9. С. 153—159.

СОСТАВ И ПРОИСХОЖДЕНИЕ МОСКОВСКОГО СВОДА НАЧАЛА XV в.

В этой главе предпринимается попытка определить состав и происхождение «Свода 1408 г.». Обратимся вначале к общей характеристике намеченного по конкретному ряду летописей фонда текстов за вторую половину XIV—начала XV в. как материала Тр. и ее источников. Они открываются записями о событиях, развернувшихся с 1359 г. после смерти вел. кн. Ивана Ивановича и повествующих о борьбе между нижегородским и московским князьями за Владимирский стол, заканчиваются описанием нашествия Едигея на Москву в 1408/09 г., которым по данным Н. М. Карамзина, «закljučается харатейный Троицкий летописец»¹. Эта в основном современная (с охватом около 50 лет) часть текстов, прежде всего раскрывает характер представляемого его памятника. Она содержит разнообразный материал, касающийся Москвы, Нижнего Новгорода, Великого Новгорода, Твери, Пскова, Ростова, Рязани, Смоленска, Ржевы, Орды, Литвы, а также Иерусалима, Александрии и некоторых других городов и областей. Но главное место принадлежит непрерывной цепи известий, относящихся к Москве. В основном обзоре (см. гл. 1) это известия (и рассказы) под 1360 г. (1, 2), 1361 (1), 1362 (1—4), 1363 (1, 2), 1364 — 1 (2), 1364 — 2 (3, 7), 1365 (1, 3), 1366 (1, 3, 5—7), 1367 (2), 1368 (2, 3, 5, 6, 8), 1369 (10), 1370 (3, 5—7, 9), 1371 (1, 2, 4, 11—14), 1372 (7), 1373 (1, 3, 4), 1374 (1, 3—7), 1375 (3, 4), 1376 (5, 6, 8), 1377 (8, 9), 1378 (4), 1379 (1—6), 1380 (1—5), 1381 (1—4, 6, 7), 1382 (2, 3, 4, 7—12), 1383 (1, 2, 9—11), 1384 (2—5), 1385 (1—4, 8, 9), 1386 (4—6, 8, 10, 13, 14), 1387 (1, 2, 4, 6—8), 1388 (5—16), 1389 (1, 3—9), 1390 (1—7), 1391 (5), 1392 (1, 2, 5—13), 1393 (1—9), 1394 (3, 4, 8), 1395 (1, 3—5), 1395/98 (1), 1396 (1, 3, 5, 7, 8), 1397 (1—5), 1398 (1, 3), 1399 — 1 (2, 3), 1399 — 2 (4, 5, 7, 8), 1400 (6), 1401 (3, 6), 1402 (2), 1403 (1, 6), 1404 — 2 (1—6, 10), 1405 (1—5, 7—9, 14), 1406 (1—4), 1407 — 1 (1, 3, 5, 6), 1407 — 2 (2, 3, 6, 7, 10, 13), 1408 (1, 2, 7, 10, 12, 13), 1408/09 г. (2, 3).

Данный перечень может быть дополнен допускаемым московским «избытком» (см. гл. 2) Рог.: за 1359 г. (7), 1362 (1, 7, 9), 1363 (1 — повтор), 1369 (3), 1374 (2—4), 1377 (1), а также СІ—НІV: за 1380 (2; и МС, Ерм., Льв.), 1385 (1; и СІЦ, Маз., Ник.), 1386 (1; и Супр., СС), 1387 (3; и СІЦ, СС), 1389 (4; и Ник., 1391 г.), 1390 (1; и Ник., 1391 г.), 1392 (1), 1392/93 (5; и МС—Воскр.), 1393 (2—4; и МС—Воскр.), 1396 (2; и МС—Воскр.), 1397 (2; и МС—Воскр.), 1401 (3; и СС), 1403 (3; и СС, Ник.), 1405 (3; и МС—Воскр.); МС—Воскр.: за 1392 (1—3), 1397 (1, 2), 1398 (1); СІ—Льв.: за 1393 (1), 1396 (1, 2), 1406 (7, 8); Льв.: за 1378 (5—7), 1388 (9—11), 1389 (12, 13); СС: за 1374 (8), 1394 (9); Ник.: за

1371 (4), 1380 (1), 1386 (1, 2), 1388 (2), 1391 (3), 1401 (1, 3), 1407 (5), 1408/09 (1, 2); КВ: за 1364, 1367 г.

За изучаемый период в общем тексте Тр.—Сим.—Рог.—Вл. (и МС—Воскр., Ник.) намечаются отдельные массивы и группы известий, повествующих главным образом о событиях Нижнего Новгорода: за 1359 г. (1), 1360 (5), 1361 (2), 1364 — 2 (1, 5, 6), 1365 (2), 1366 (2), 1367 (5, 6), 1368 (1, 9), 1369 (3), 1370 (4, 10), 1371 (5, 6), 1372 (2), 1373 (3, 4), 1374 (2, 3), 1375 (1, 2, 5), 1377 (3—7), 1378 (2, 3), 1379 (7), 1381 (5), 1382 (6, 13, 14), 1383 (3—7), 1384 (1), 1385 (7), 1386 (1—11), 1388 (1—3), 1389 (2), 1391 (1—3), 1393 (4), 1394 (1), 1399 — 2 (6), 1403 (8), 1404 — 2 (11), 1406 (7), 1407 — 2 (1); Великого Новгорода: за 1362 (5), 1365 (5—9), 1366 (4, 5), 1367 (7—12), 1368 (7, 9), 1369 (5—9), 1371 (7—10), 1372 (6), 1373 (2, 4), 1376 (1—4); Твери: за 1367 (1, 3, 4), 1368 (3, 4), 1368 (3, 4), 1369 (4), 1371 (3), 1382 (1, 5), 1383 (8), 1386 (12), 1391 (4, 7), 1392 (4), 1394 (2, 7), 1395 (2, 6, 7), 1396 (6), 1397/98 (1), 1399 — 1 (1), 1399 — 2 (1—3), 1400 (1—3), 1402 (1), 1403 (4, 5, 7), 1404 — 2 (7—9), 1405 (10—12), 1407 — 2 (9, 12), 1408 (3, 5), 1408/09 (1); Рязани: за 1365 (4), 1372 (1), 1378 (4), 1387 (5), 1402 (3, 4), 1405 (13), 1406 (8), 1407 — 2 (4, 8), 1408 (8, 9); Смоленска: за 1369 (2), 1386 (9), 1387 (3), 1401 (7, 8), 1403 (2), 1404 — 1 (1), 1407 — 1 (5?), 1407 г. — 2 (11).

Отметим отдельно известия, связанные с Ростовом: за 1385 г. (5), 1394 (9), 1396 (4), 1408 (11); Псковом: за 1407 — 1 (2), 1408 (6); Ордой: за 1359 (1), 1360 (3, 4), 1370 (1), 1386 (7), 1398 (2), 1400 (2), 1401 (5), 1407 — 1 (4); Литвой: за 1368 (2), 1369 (1), 1377 (1), 1378 (1), 1394 (5), 1398 (2), 1399 — 1 (6), 1407 — 2 (5); описанием различных природных явлений: за 1360 (4), 1367 (13), 1370 (2, 5, 8), 1377 (2), 1378 (5), 1385 (6), 1388 (4), 1393 (10), 1394 (6), 1395 (8, 9), 1396 (2), 1404 — 2 (12), 1406 (5, 6), 1408 г. (4).

Достаточно подобных известий в «избытке» Рог., СІ—НІV, МС — Воскр., Ник. В данном случае вопрос о возможной принадлежности некоторых из них к московской летописи здесь не рассматривается. Автору уже приходилось писать по этому вопросу в исследованиях, посвященных развитию летописного дела в Нижегородско-Суздальском, Ростовском, Рязанском, Смоленском княжествах в конце XIII — начале XV в.² Названные выше тексты все или почти все, безусловно, были в Тр.; по своему месту в составе памятника они представляют собой в основном вспомогательный материал (по отношению к многочисленным московским известиям) «Свода 1408 г.», выбранный из местных источников. Наиболее широко привлечена нижегородско-суздальская летопись в виде предполагаемого великокняжеского «Свода 1383 г.» с продолжением до 1407 г. Основанный на своде начала XIV в., он открывается 1305 г., а в «Своде 1408 г.» читается с 1314 г. и потом под 1333/34, 1355, 1356, 1359 (а может быть под 1341, 1343, 1352 — 2) гг. Нижегородско-суздальская летопись (судя по сохранившемуся материа-

лу) использована в Тр. довольно последовательно (с опущением текстов за 1305, 1305/07, 1309, 1312, 1347, 1350, 1351, 1353, 1357, 1362, 1363, 1376, 1379, 1392, 1401, 1402 и ряда известий упомянутых годов). Отношения Москвы с Нижним Новгородом (как и с другими центрами) описаны в Тр. на основании московских и местных, в данном случае — нижегородско-суздальских записей (и обработке последних). В приведенном выше соответствующем перечне указаны «куски» текстов местного происхождения. Московские по своему характеру записи включены в перечень основного материала «Свода 1408 г.» (например, 1360 г. — 2, 1362 г. — 1—3 и т. д.).

Прослеживается новгородский источник Тр.; к нему можно отнести известия за 60—70-е годы XIV в., а точнее, до 1376 г. Другие тексты с описанием событий, касающиеся Великого Новгорода и нашедшие отражение в новгородской летописи, принадлежат, по всей видимости, руке московского и псковского летописцев. Речь идет о следующих текстах.

1368 г. (8). О поездке кн. Владимира Андреевича в Великий Новгород. — НІ имеет иную и более краткую запись о событии, в ней нет упоминания, что кн. Владимир был послан великим князем на помощь псковичам и даты его выезда из города. Но не исключено, что Сим. дает тут обработку местной записи, она читается между двумя новгородскими известиями. (В сообщении 1373 г. — 4, о поездке кн. Владимира в Великий Новгород Сим., в частности, идентична НІ).

1386 г. (4). О поездке пермского еп. Стефана Храпа в Великий Новгород. — Сим. несколько раз называет этого епископа, НІ — не упоминает. НІV включает тут другую и более подробную запись с датой и указанием на крещение Стефаном пермичей в 1386 г.; (8). О «розмирии» великого князя с новгородцами. — В Сим. это сообщение читается в московской версии, в НІ его нет; 13. О походе вел. кн. Дмитрия на Великий Новгород. — НІ содержит о данном событии другую, короткую запись, МС—Воскр. и Ник. — целый рассказ в новгородской редакции.

1388 г. (9). О поставлении (в день рождения сына у кн. Владимира) в Москве митр. Пименом архиепископа Великому Новгороду. — НІ имеет сугубо местную запись.

1391 г. (5). О поездке в Великий Новгород митр. Киприана. — То же, что в предыдущем случае; (6). О море среди новгородцев, с нравоучением («якоже рече пророк: аще не покорятся люды. . .»). — Сим. дает антиновгородскую версию события. НІ пишет об этом под 1390 г. и по-другому.

1392 г. (1, 2). О сложении вел. кн. Василием «крестного целования» Великому Новгороду, взятии новгородцами Устюга. — НІ значительно отличается описанием событий (в одном сообщении 1393 г.). В СІ и МС—Воскр. (см. 1392/93 г. — 2) имеется дополнительное промосковское известие о посылке вел. кн. Василием послов в Великий Новгород за «черным бором».

1393 (8). О взятии и ограблении новгородцами Устюга, Белоозера. — НІ не описывает этих событий.

1404 г. 2 (4). О возвращении архиеп. Ивана в Великий Новгород, которого отпустил митр. Киприан после длительного пленения в Москве. — НН хранит проновгородскую запись о событии.

1407 г. 1 (2). О «розмирии» псковичей с немцами. — Здесь в Сим. читается, очевидно, в сокращении и обработке псковское сообщение; 1 (6). О приезде в Москву псковичей с просьбой о помощи против немцев. — Сим. содержит тут московскую запись.

1407 г. 2 (7). О воевании посланного великим князем кн. Константина Дмитриевича с псковичами против немцев. — Продолжение предыдущего сообщения.

1408 г. (6). О воевании немцами Псковской земли. — Такое известие читается в псковской летописи, в НН — нет³.

В «Своде 1408 г.» сравнительно систематически, в основном с 80-х годов, описываются московско-тверские отношения и события в Тверском княжестве вплоть до 1408 г. В перечне тверских записей названы тексты с описанием московско-тверских событий в местной версии (за исключением в целом материала, относящегося предположительно к тверской обработке Тр. — см. заключительную часть гл. 1). Московско-тверские события читаются, конечно, и в московских по своему содержанию записях (или московской редакции). Речь идет о записях за 1368 (5), 1380 (7, 9), 1371 (1), 1375 (4) гг. Тверские записи, названные в перечне, ведут к определенному А. А. Шахматовым⁴ и А. Н. Насоновым⁵ своду времени еп. Арсения (1409 г.), который является источником Сим.—Рог. (преимущественно после 1390 г.) и Ник.

Таким образом, в этих летописях тверской «Свод 1409 г.» отразился как источник Тр. и как памятник, использованный при ее обработке 1412 г. (и эти материалы трудно полностью разделить). Может быть, с этим связаны повторы некоторых известий Сим.: о кн. Иване Михайловиче (1400 г. — 1, 5), смерти Темир-Кутлуга и захвате престола Чжанибеком (1400 г. — 2; 1401 г. — 4), об еп. Арсении (1400 г. — 8; 1401 г. — 7). Насонов отмечал здесь «побочный тверской источник» московской летописи. Ученый выделял в Сим. и выписках Карамзина тверские тексты свода времени еп. Арсения, указывая, в частности, сообщения (до 1390 г.) за 1342 г. (о смерти еп. Феодора), 1346 (о смерти кн. Константина Михайловича), 1369 (о Твери), 1382 (о смерти кн. Василия Кашинского), а потом — за 1400 (о киличях кн. Ивана Михайловича), 1408 г. (о возвращении из Орды кн. Юрия Всеволодовича).

Сравнительно беднее в Тр. представлен рязанский и смоленский материалы. Среди выделяемых в летописях записей, связанных с Рязанью, в «Своде 1408 г.» за изучаемый период читается довольно небольшая часть. Вместе с тем летописная работа в Рязани, начиная с середины XIV в., характеризуется активизацией и составлением в начале XV в. Летописца времени Ольговичей, оканчивавшегося Рассказом о побоище Рязанском (1408 г. — 8, 9). Правда вполне вероятно использование московским летописцем промосковской редакции местных записей. Это касается, в частности, описания

московско-рязанских событий (см. 1371 г. — 12; 1382 г. — 3, 4; 1385 г. — 1, 3), которые изложены в Тр.—Сим. в московской интерпретации.

В Тр. намечается и смоленский источник, последним известием которого является сообщение 1407 г. о смерти кн. Юрия Смоленского. Этим сообщением заключался смоленский Летописец времени кн. Юрия Святославича (охватывающий период приблизительно с 1386/87 г.).

За обследуемый промежуток времени смоленская летопись отражена в сводах в виде выборок (от одного до нескольких известий) под 1359, 1360, 1362, 1365, 1369, 1370, 1372, 1375, 1377, 1386—1388, 1391, 1392/93, 1394—1398, 1399/1400, 1400/01, 1401/02, 1402, 1403, 1403/04, 1406/07, 1407/08 гг.; как мы видим, многие из этих известий находятся вне «Свода 1408 г.». Некоторые записи читаются в Тр. как московские по своему происхождению тексты, в частности за 1396 (4), 1397 (1) гг.

Фиксируемая в разных летописных памятниках Ростовская летопись, доведенная до 1365 г., сохранилась в Тр. в виде небольшой серии известий только в пределах предполагаемого московского «Свода 1340 г.» (за 40—50-е годы XIV в. ростовский материал в ней не прослеживается). Упомянутые уже четыре отрывочных известия до 1408 г. являются обработкой местного материала или имеют московское происхождение (например, наиболее вероятно — запись о еп. Григории, 1396 г.; несколько ростовских записей за вторую половину XIV—начала XV в. содержат другие источники).

Обратимся к материалу о событиях в Литве, Орде и природных явлениях, которые эпизодически встречаются в тексте Тр. Каково его происхождение? Некоторые из известий могли попасть в московскую летопись из нижегородско-суздальского источника; подобные сообщения читаются в «кусках» его материала разных летописей; среди них укажем: Рог. — 1357 г. О междоусобице в Орде, 1360 г. О «замятне» в Орде, знамении, 1361 г. О «великой замятне» в Орде; СС — 1357 г. О после Кошаке, междоусобице в Орде и пребывании там митрополита; Сим. и Рог. — 1359 г. О сметри Бердибека, 1360 г. Об убийстве Науруса, знамении, 1377 г. Об Араб-шахе в Засурье; Сим. и СС — 1397 г. О посылке Тохтамашем Бектута на Вятку и т. д.⁶

То же самое наблюдается в отрывках Тр. из тверской летописи. Здесь назовем известия за 1395 г. — о затмении солнца, затмении «в месяце», 1408 г. — о большом снеге.

А. А. Шахматов писал о едином ряде литовских сообщений с конца XIV в. смоленской летописи (в составе «Свода 1423 г.») ⁷; в числе их он упоминал и те тексты, которые были в Тр.: 1394 г. (5), 1398 (2), 1399 г. — 1 (6). В «Своде 1408 г.» были, конечно, и московские записи о событиях в Орде, Литве, стихийных явлениях природы. Так, под 1370 г. в Тр. — Сим. знамение «на небеси» представлено летописцем как предзнаменование — «проявление... ратных находение и кровопролитие, еже и сбысться» ⁸, предшествуя промосковскому рассказу о походе кн. Ольгерда на Москву.

Отдельно рассмотрим вопрос о содержащихся в обследованных летописях за изучаемый период литературных сочинений со стороны, по возможности, их происхождения, времени написания и включения в летописную работу при составлении московского «Свода 1408 г.» В целом изучение литературных сочинений в составе сводов за XIV—начало XV в. имеет давнюю традицию, определено более 20 исторических сочинений, из них почти половина московского происхождения. Они являются по большей части оригинальными памятниками литературы, написаны современниками и привлечены впервые к летописной работе в близкое их созданию время. Многие из них расположены в границах разных хронологических рубежей текстов и нередко служат заключительной гранью летописных сводов. Одни из них начинали свою литературную жизнь в Пространной редакции, другие в Краткой, затем, включенные в летопись, претерпели изменения и читаются в дошедших до нас списках летописных памятников в неоднократной переделке и разных версиях.

Каждое из этих сочинений разделило общую с сохранившимся его летописным списком эволюцию идейно-политического развития. Вместе с тем еще далеко не все ясно с историей первоначального сложения и взаимозависимости разных летописных редакций и отдельных вариантов целого ряда сочинений. В целом устанавливаемые в летописях редакции литературных сочинений и их варианты подтверждают или уточняют устоявшиеся заключения, содержат новые наблюдения о родстве сводов и их составных частей, в том числе по линии традиции Тр.⁹

Первым таким московским сочинением является Сказание об основании Высоцкого монастыря в 1374 г. (5), его использование в Тр. (согласно прямой выписке Карамзина) отмечал Шахматов¹⁰. Сказание было введено в Тр. составителем «Свода 1408 г.», написано, очевидно, не позднее 90-х годов XIV в., но после создания монастыря и не при первом его игумене. В тексте Сим. и Рог. под названием «О монастыри иже на Высоком» имеются два пояснения — о самом монастыре: «Еже есть и до сего дни в Серпухове монастырь на Высоком» и его первом иг. Афанасии: «И пребысть неколико лет в игуменстве; и потом бога ради оставил игуменство и прииде в Царьгород и купи себе келью и дал андрафат и поживе в молчании с святыми старци, и тако во старости глубоко преставися». Нам не известно, когда умер иг. Афанасий; в 1382 г. он был еще на месте и принимал участие в поездке митр. Киприана в Киев. МС—Воскр., содержащие Сказание в сокращении и с отличиями в чтениях общего текста, дают первое из названных пояснений в таких словах: «До сего дни монастырь он на Высоком в Серпухове, молитвами святого и преподобного отца нашего Сергия», в них нет второго пояснения (которое читалось в Тр.). Поэтому, возможно, анализируемое сочинение появилось до смерти Сергия Радонежского или вскоре после 1392 г. (Сим. тоже называет его «муж свят»), а приписка о смерти иг. Афанасия, ученика Сергия, относится к руке сводчика самой Тр. (или его

монастырским материалам)¹¹. Сказание является частью самостоятельных, отложившихся в «Своде 1408 г.» современных материалов, связанных с иг. Сергием и серпуховским кн. Владимиром Андреевичем.

В хронологическом порядке Сим. и Рог. далее содержат под 1377 г. (3) Повесть о битве на Пьяне. Данная Повесть, описывающая ордынский набег на Нижний Новгород, является местным сочинением и находится в связи с другими сообщениями нижегородско-суздальского источника Тр. (см.: 1377 г., 4—7). О привлечении составителем «Свода 1408 г.» Повести высказались М. Д. Приселков и Я. С. Лурье. По наблюдениям Л. В. Черепнина, в Сим. и Рог. отложилась основная редакция этого сочинения¹². Судя по содержанию Повести, она написана очевидцем (или с его слов) битвы на Пьяне и ограблении столицы княжества и могла быть в составе нижегородско-суздальского свода времени вел. кн. Дмитрия Константиновича (1383 г.).

В статье 1377 г. (8) Сим.—Рог. читается также Житие митрополита Алексея. Это Житие как московский источник Тр. (Сим.) определял Шахматов, а Приселков видел в нем дополнение к летописной записи о смерти митр. Алексея в ЛВР редакции 1389 г.¹³ Такой вывод вполне обоснован. Н. М. Карамзин оставил выписки: из отдельного сообщения Тр. о смерти Алексея и прилагаемого к нему Жития¹⁴.

Затем следует под 1377 г. (9) московская Повесть о Митяе, которая тоже была в Тр. Впервые на это обратил внимание Шахматов. Приселков указал на вставной характер текста Повести в «Своде 1408 г.». Действительно, в ней упоминаются события, которые отдельно и позднее описываются в Тр.—Сим.: под 1379 г. (2) О поездках Митяя и Дионисия в Царьград; под 1380 (4) О посылке вел. кн. Дмитрием иг. Фёдора Симоновского в Киев за митр. Киприаном; под 1381 (1) О приезде в Москву митр. Киприана и его приеме великим князем с «великою честию»; под 1381 (6) О возвращении митр. Пимена па Русь и снятии с него великим князем в Коломне «белого клобучка»; в СИ—НІV (и МС—Воскр. «избыток»): под 1380 г. (2) О поставлении Пимена в митрополиты.

В. Л. Комарович наметил Пространную редакцию этого сочинения в Сим. и Рог. и ее составление современником-очевидцем. Отражение основной редакции памятника в Сим.—Рог. подтвердил Г. М. Прохоров, предпринявший специальное обследование летописей для изучения истории текста данной Повести¹⁵.

Рассказ о битве на Воже в 1378 г. (4) сохранился в летописях почти в одинаковом изложении (наблюдение А. Г. Кузьмина). А. А. Шахматов и позднее другой исследователь М. А. Салмина указали на общность его с Рассказом «О великом побоище иже на Дону». Возникновение данного московского сочинения отнесено Черепниным ко времени, близкому после Куликовской битвы. Ученый трактовал Рассказ как своеобразный ответ на драматические события, разыгравшиеся на Пьяне в 1378 г.¹⁶ Судя по сходным

выпискам Карамзина с текстом Рассказа Сим. и Рог., он был в составе Тр.

В Сим. и Рог. под 1380 г. (3) включена повесть «О великом побоище иже на Дону». В цикле московских памятников, посвященных победе над Мамаем, выделена Повесть о Куликовской битве, появление которой датируется концом XIV в. Относительно летописной истории этого сочинения существуют разногласия, которые сводятся в основном к разной трактовке соотношения текстов Летописной повести в Тр.—Сим. и СІ—НІV, связанной с выявлением основной редакции. В последнее время такая полемика возобновилась. М. А. Салмина, систематизируя итоги разработки вопроса, повторила свой прежний вывод, выступив против точки зрения И. Б. Грекова о вторичности Краткой редакции Летописной повести в Тр. и близкой ее традиции летописях (по отношению к подробному варианту самой Повести). По мнению исследовательницы, Пространная редакция данного летописного сочинения, которая сохранилась в разных вариантах, в том числе в СІ и НІV, не является первичной и относится только к середине XV в. (по ее идейной ориентации) ¹⁷. Эта датировка, как и предложенная Салминой основная связь преимущественно по технике сокращения и дополнения текстов в сводах, расходится с пониманием (и наблюдениями) А. А. Шахматова и М. Н. Тихомирова, которые, полагая, имели в виду более глубокую и разнообразную зависимость в текстологической и идейной эволюции первоначальной редакции повествования о Куликовской битве ¹⁸. В современном юбилейном издании «Поле Куликово» автор прилагаемой к нему статьи Л. А. Дмитриев вновь повторил мнение о Краткой редакции Летописной повести (Рог.) как первоначальной и созданной вскоре после сражения на Дону; он отметил ее полное использование в более поздней Пространной редакции (НІV) ¹⁹.

Решение вопроса осложнено тем, что Карамзин не сделал выписок из этой Повести Тр. Историограф разделял «описания» событий на Дону 1380 г. на два варианта: «историческое и современное», которые содержат Рост. (в рук.) и другие «достоверные» летописи (в том числе Тр.), и «баснословное» в Ник. (и Синописе), особо отметив: «По Троицк. и Ростов. лет. Михаил Тверской не участвовал в сем ополчении, и что послы Мамаевы нашли Димитрия уже в Коломне...» Исходя из того обстоятельства, что Карамзин предпочел изложение событий 1380 г. Рост., Приселков сделал вывод о их «кратком и незначительном» описании в Тр. (и его соответственно идентичности Сим.) ²⁰. Между тем вопрос об одинаковости текстов в этом месте Тр. и Сим.—Рог. является открытым. Сокращение в двух последних летописях материала «Свода 1408 г.» на протяжении всего XIV—начала XV в. (включая литературные источники), несомненно. Это может относиться и к тексту под 1380 г. с описанием «Побоища, иже на Дону». В свое время С. К. Шамбинаго, обнаруживая сокращенную передачу Повести в Тр. и Сим., писал, что, судя по Примечанию

Карамзина, они отличались в этом месте. Таким отличием могло быть наличие в «Своде 1408 г.» коломенского эпизода этого сочинения (которого нет в Сим. и Рог.). Вполне возможно, что в своде начала XV в. читался более расширенный вариант и близкий к первоначальной редакции самого сочинения; менее вероятно обращение к Сим. и Рог. иной редакции. В них сохраняется прямая связь с предшествующим Рассказом о битве на Воже («Рать татарская гневашася на великого князя Дмитрия о своих друзех... иже побьени была на реце на Воже»).

Повесть о нападении Тохтамаша на Москву в 1382 г. (3). Здесь Карамзин сделал несколько выписок из Тр., и это позволило Шахматову сделать вывод о московском «летописном обстоятельном Рассказе» в Тр.—Сим., современном событию 1382 г. и возможной его принадлежности тому автору, который составил Повесть о Донском побоище. О раннем происхождении этого сочинения (в период княжения Дмитрия Донского) и его отражении в Сим. и Рог. писал М. Н. Тихомиров. Л. В. Черепнин, проводивший подробное изучение Повести о Тохтамыше в летописях, считал ее краткий вариант в Тр.—Сим. тверской версией. Я. С. Лурье высказался о первичности Краткой редакции. Ему возразил И. Б. Греков, считавший, что и тут Пространная редакция памятника СІ—NIV представляет его основной вариант (близкий по своей идеологической направленности митр. Киприану). Мнение Я. С. Лурье разделила М. А. Салмина, мнение И. Б. Грекова — В. А. Плугин²¹.

Слово о житии и преставлении вел. кн. Дмитрия Ивановича, помещенное в летописях под 1389 г. (1), изучалось в литературе в связи с исследованием куликовского цикла. Карамзин не оставил тут выписок из Тр. Специалисты расходятся в датировании упомянутого московского памятника. А. А. Шахматов, Л. В. Черепнин, А. В. Соловьев, И. Б. Греков называют конец XIV в., А. П. Адрианова-Перетц — 20-е годы XV в., М. А. Салмина и М. Д. Антонова — 40-е годы XV в. Шахматов установил привлечение в «Слове» Повести о Мамае в той «полной редакции», которая возникла при жизни Дмитрия Донского и использована в московской летописи, и его отражение в «Своде 1423 г.» Салмина возводит происхождение «Слова» от Рассказа «О преставлении князя великого Дмитрия Ивановича» Сим.—Рог., представляющих «Свод 1408 г.»²²

Похвальное слово основателю Троицкого монастыря иг. Сергию, которое было помещено в Тр. на 20 листах под 1392 г. (11). Этот монастырский источник прослежен Приселковым — в сокращении (в большей степени) в Сим. и (в меньшей степени) СП, которая начиная с известия о смерти Сергия Радонежского следует в своем изложении близкой «Своду 1408 г.» московской летописи (доведенной до 1518 г. и известной в виде вставок СІ). Ученый характеризовал его как возможную первую попытку житийного памятника, посвященного основателю Троице-Сергиева монастыря. А. Н. Насонов был склонен (с учетом данных жития редакции

Епифания Премудрого) рассматривать данный источник как современную историческую запись, сделанную в Троицком монастыре «еже о житии преподобного памяти ради»²³.

Повесть о перенесении Владимирской иконы из Владимира в Москву или о чудесном избавлении Москвы от Темир-Аксака в 1395 г. Шахматов отметил современное ее происхождение и использование в «Своде 1423 г.» Греков тоже прослеживает появление этой Повести к близкому описанным в нем событиям времени (1396—1399 гг.) и отмечает инициативу митр. Киприана при его составлении. Это московское сочинение прослеживается в подробном изложении в МС, СІ, СІІ, Тв. сб. и других летописях и в различных версиях. Приселков относил краткую (в сокращении) информацию Сим. и Рог. под 1398 г. (1) и одну цитату из Тр. о походе Темир-Аксака в 1395 г. — «Место то было. . . велицей дороге Володимерьской» — к летописной записи (а не к отрывкам отдельного исторического сочинения) «Свода 1408 г.».

Этот вывод следует уточнить. На наш взгляд, в Тр. было, по всей видимости, внелетописное повествование об ордынском походе на Русскую землю в 1395 г., которое передано в Сим. ошибочно в другой статье и в значительном сокращении под названием «О Темир-Аксаке». В этой летописи и Рог. отсутствует указанный Карамзиным текст Тр. из этого повествования, имеющего свои характерные особенности. В других летописях, в частности, не читается и сведение Сим. и Рог. о том, что во время стояния вел. кн. Дмитрия на Оке, кн. Владимир Андреевич «сидел в граде Москве в осаде»²⁴; в последних — в центре внимания митр. Киприан, который не упоминается в коротком сообщении в обоих представляемых Тр. памятниках.

Повесть о битве при Ворскле и победе Темир-Кутлуга над Витовтом в 1399 г. (1—6) прослежена в летописях как современное сочинение с разночтениями в пересказе связанных с этой битвой событий. Шахматов видел Повесть в отразивших ВПХ 1423 г. летописных памятниках. Приселков восстанавливал сообщение Тр. — Сим., Рог. по Воскр. Это еще один случай, когда Сим. и Рог. явно сокращают текст более обширного повествования Тр. В них снята оценка, содержащаяся в «Своде 1408 г.» относительно намерений Витовта в предпринятом им с Тохтамышем походе на Русскую землю в 1399 г. («Аз тя посажу в Орде на царстве, а ты мя посадишь на княженьи на Великом на Москве»). Эта особенность данной группы летописей замечена специалистами (И. Б. Греков). Ее разделяет еще Тип. Во всех отразивших Повесть о битве на Ворскле летописях имеется единая фактологическая основа, главное отличие касается описания масштаба и характера претензий и амбиций Литвы; обращает внимание осведомленность автора Повести о развитии хода переговоров сторон, самой битвы, о ее подробной дате, вплоть до часа сражения, и ее последствиях и т. п.

Правоммерно допущение Шахматова о «западнорусском» происхождении сочинения, т. е. смоленского. В летописях оно сохранилось в местных редакциях²⁵. Материал Повести объединен

общей темой с литовскими и смоленскими известиями (за 1391, 1392, 1394, 1396, 1398, 1403, 1404 гг.). В 1386/87 г. в Смоленске был посажен литовский наместник — кн. Юрий Святославич (женатый на сестре кн. Скиргайло), а потом шурин Витовта — кн. Глеб Святославич. Начиная с 1396 г. городом управляли наместники Литвы: сначала кн. Ямонт Тулункович, а после его гибели на Ворскле — Роман Михайлович Брянский. Там останавливался и жил Витовт. Известны смоленские встречи литовского князя с вел. кн. Василием, митр. Киприаном, вел. княг. Софьей (1396, 1398 гг.). В литовском войске, участвовавшем в сражении 1399 г., кроме смоленского наместника Ямонта был смоленский кн. Глеб. Возможно, и поход к р. Ворскле вел. кн. Витовта с войском начался на Смоленской земле. Территориально — это один район поймы Днепра. Зимой 1398—1399 г. литовский князь находился в Смоленске, а времени, когда летом произошла битва на Ворскле, предшествовал период поездок послов Темир-Кутлуга и сбора войск.

Повесть о Михаиле Александровиче Тверском — современное тверское сочинение, которое Сим. и Рог. содержат под 1399 г. (2-2) как памятники тверской обработки Тр. 1412 г.

Повесть о Плаве как тверское сочинение, начавшее свою летописную историю в своде времени еп. Арсения, рассмотрена специалистами в составе Тв. сб. под 1406—1407 гг. В Сим. и МС—Воскр. под 1406 г. (4) дается другое описание похода вел. кн. Василия против Витовта вместе с татарской ратью, присланной Чжанибеком в помощь Москве, и стоянии на Плаве. Подобный московский вариант, но в более кратком сообщении читается еще в Тв. сб. под названием «О Плаве повести». Такой повтор в этом памятнике, очевидно, можно отнести к материалу московской летописи конца XV в., лежащем, по мнению А. А. Шахматова, в основании второй части (с 1247 г.) Тв. сб.²⁶ Поэтому можно предположить использование в Тр. литературного сочинения, посвященного событиям на Плаве в 1406 г., которое сохранилось в сокращении.

Повесть о Рязанском побоище в 1408 г. с вариациями известна целому ряду летописей; оригинальный вариант содержит Тв. сб. Как о рязанском сочинении современника об этой Повести писали И. А. Тихомиров, А. Г. Кузьмин²⁷. В Сим.—Тр. она читается под 1407 г. (8, 9) в сокращении, в виде двух сообщений.

Повесть о походе ордынского кн. Едигея на Русскую землю в 1408/09 г. (3) написана современником и была в составе «Свода 1408 г.», являясь его завершением. Данное обстоятельство придает особое значение этому источнику в оценке Тр. Его включают разные летописи в неодинаковой подробности изложения. Мнения исследователей разошлись в определении характера сочинения и самого его происхождения. Нас интересует здесь прежде всего то, что касается непосредственно Тр. Так Шахматов писал о составлении Повести при митрополичьем дворе, находившемся во время осады Москвы во Владимире, и ее расширении при включении в «Свод 1408 г.». Приселков вначале связывал авторство Повести с составителем Тр.,

а потом отказался от этого вывода, признав ее самостоятельным сочинением, которое содержится в Сим.—Рог. и Ник. в тверской обработке. Д. С. Лихачев возразил Приселкову, отметив неразрывную связь сочинения с текстом самого «Свода 1408 г.». Ученый обратил внимание, что рассказ Карамзина о событиях 1408 г. в его «Истории», которая строилась по Тр., отвечает его содержанию в Сим. и Рог.

Подобного взгляда, т. е. об общей идейно-политической направленности Повести с отразившим ее летописным памятником, придерживается М. А. Ючас. Черепнин определял наиболее ранний вариант — московский, краткий — в Ерм., СИ и Льв. И. Б. Греков высказался об одновременном возникновении двух версий сочинения в период первого—второго десятилетий XV в.: московской и тверской. Он развивает предположение о варианте Повести Ерм. и Льв. и других летописей как о московском сочинении, которое восходит к короткому Рассказу Тр. (согласно показаниям Карамзина). Тверскую обработку Повести в Сим. и Рог. проследил Я. С. Лурье²⁸.

Очевидно, следует исходить все-таки из мнения Шахматова, что памятник вышел из церковной среды. Добавим к этому следующие соображения. В Ник. содержится наиболее подробный вариант, и он отличается от Сим. и Рог. (в них нет полного совпадения, включая структуру повествования). Представляя сводный текст, данная летопись ближе в этом месте к МС—Воскр., которые хранят московскую версию (с осуждением тверского князя). А Ерм., СИ и Льв. содержат этот вариант в сокращении. Ник. передает известие о взятии ордынцами «Тверского настования дому святого Спаса» Клинской волости, которое в Сим. и Рог. помещено в тексте Повести, после ее окончания, как самостоятельное сообщение («... аминь. Тое же зимы Едигеева рать... взяша волость Клинскую»).

С другой стороны, Карамзин дает ссылку, указывающую на схожесть Тр. и Ник. в месте описания грабежей под Москвой. В ней сглажен антимосковский мотив тверской редакции Повести. Некоторая независимость здесь текста Ник. связывается с подключением какого-то дополнительного источника ее составителей. Приселков восстанавливал повествование о походе Едигея в «Своде 1408 г.» по Воскр., усмотрев ее особую близость к ряду выписок Карамзина из Тр. И это вполне правомерно. Упомянутые карамзинские выписки (вступление, сведения, связанные с московским эпизодом, погоней за вел. кн. Василием, отъехавшим в Кострому, грабежами ордынцев около Москвы и ее окрестностей, смутой в Орде, с датами), охватывая от начала и почти до конца описание похода Едигея в МС и Ник., свидетельствуют об обширности его изложения в «Своде 1408 г.». Более того, оно превышало объем МС; одна из выписок (в пересказе) не читается в «Своде 1479 г.» (и Ник.) и ей нет места в тексте ни в одной из содержащих обследуемое сочинение летописей (см. об этом догадку Приселкова).

Ник., объединяя материал, не покрывает и сокращает текст МС и выписок Карамзина, сделанных им из Повести об Едигее Тр. В. Сим. и Рог., отражающих тверскую редакцию этого памятника, значительно сокращены московские сюжеты, изменен порядок изложения материала и на первый план выдвинуты тексты назидательно-полемиического характера. Из выписок Карамзина из Тр. в этих двух летописях читается вступление («Тое же зимы некоторой князь ордынский, именем Едигей. . . князь Ериклибердей»). В МС почти нет текста назидательно-полемиического характера, занимающего большое место в Сим., Рог. и Ник.

Этот текст вполне конкретен и касается рассуждений о «злоковарной» политике Орды в отношении Русской земли и ее князей, в том числе о «любви злохитреной» «зломысленного» Едигея к вел. кн. Василию. Он осуждает использование Русью помощи ордынцев в борьбе с Литвой и передачу великим князем Владимира — «стола земли Рускыа» и «града пречистой Богоматери» кн. Свидригайлу, «ляху бо верою». Здесь ведется поучительно-назидательный разговор, отражая определенную свободу суждений летописца в описании, в частности внешней политики великого князя. «Чудотворная икона пречистая», которая «реки целеб точащи, поганыа устрааа» — в центре внимания всего повествования; по мысли летописца, ей обязана своим спасением Москва — «един град богом храняще молитвами пречистыа его матере и животворивыа иконы, ради ея и Петра архиепископа ради» (в Сим. и Рог. здесь опущено название города); на ее милость, моляся, по его словам, уповали находившиеся в осажденном Едигеем городе москвичи и т. п. В МС имеется текст, перекликающийся в этом месте с материалом Сим.—Рог. и Ник.: «Скорбью же великою одержими бяху. . . от единого бога помощи получитьи прошаху и пречистей матери его молящеся, скорой в бедах помощници христианскому роду» или «Петра митрополита нового чудотворца Русского. . . молитва еже ко господу богу избави люди и град от толикыа нужда и беды». В самой Сим., но в другом месте, под 1372 г. описывается молебен «св. Богородице и угоднику христову Петру митрополиту, новому чудотворцу в Руси», объявленный митр. Алексеем по случаю «чюда» в Москве. Тема о заступнице Русской земли «пречистой Богоматери» звучит и в названной выше московской Повести о Темир-Аксаке и т. д. В разбираемом тексте Сим. и Рог. поход Едигея и связанные с ним беды и разорение рассматриваются через призму предшествующих событий, описанных в Тр.: стоянии на Плаве и Угре, «знамении» на Пахре (в Коломенской волости), что делает Повесть об Едигее единым целым с материалом Тр.²⁹

Таким образом, в «Своде 1408 г.», начиная со второй половины XIV в., было сосредоточено 14 исторических сочинений, из них три взяты из местных летописей (нижегородско-суздальской, смоленской и рязанской). Среди них определяется отдельная группа, которая связана между собой единой темой самого московского свода и представляет собой своеобразный летописный цикл, посвященный борьбе Русской земли против Орды и Литвы. Имеется

в виду Повесть о Пьяне. Рассказ о битве на Воже, Повесть о Куликовской битве, Повесть о Тохтамыше, Слово о Дмитрие Донском, Повесть о Темир-Аксаке, Повесть о битве на Ворскле, Повесть о Плаве, Повесть об Едигее, венчавшая «Свод 1408 г.». Некоторые из названных сочинений были подвергнуты редакции и сокращению составителем «Свода 1408 г.» (и ранее), другие — при обработке 1412 г. этого московского памятника в Твери. В общем это прослеживается довольно отчетливо. Однако данное обстоятельство (при наличии незначительного количества здесь оригинальных текстов Тр.) создает особые трудности восстановления на основании поздних летописей достаточно точно содержания (и объема) литературных сочинений, их более ранних источников. В них используются разные списки с неизвестными нам промежуточными звеньями их эволюции как самостоятельных памятников в составе сводов, их сохранивших. Поэтому имеется определенная условность тех или других выводов о ранних редакциях отдельных литературных источников в сводах. С этим связан в ряде случаев разнобой в точках зрения среди специалистов (несмотря на активизацию в последние годы исследований по данному вопросу), например о летописной серии памятников, посвященной Куликовской битве 1380 г.

Особого исследования для освещения темы работы требует вопрос о Летописце Великом Русском — ЛВР, основном источнике «Свода 1408 г.». Как известно, в литературе сделан ряд отдельных интересных наблюдений и выводов о ЛВР, и прежде всего А. А. Шахматовым и М. Д. Приселковым. Однако специального изучения вопроса не проводилось. Современный исследователь располагает единственным упоминанием о не дошедшем до нас памятнике в выписке Н. М. Карамзина из Тр. Согласно названной выписке, в «Своде 1408 г.» под 1392 г. содержалась следующая запись: «Таков бо есть обычай новгородцев: часто правают ко князю к великому и паки рагозятся; и не чудися тому: беша бо человеци суровы, непокориви, упрямчиви, непоставни. . . Кого от князь не прогневаша? Или кто от князь угоди им, аще и Великий Александр Ярославич не уноровил им? . . . и аще хоцещи распытовати, разгни книгу Летописец Великий Руський, и прочти от Великого Ярослава и до сего князя нынешняго»³⁰.

Такая запись читалась в Тр. между известиями 1392—1393 гг., касающимися разногласий Москвы с Великим Новгородом. У Карамзина она помещена в Примечании вместе еще с одной записью, где говорится об убийстве в 1393 г. новгородцами верного «мужа» вел. кн. Василия Дмитриевича и расправе в Москве со свирепыми и суровыми «кромольниками». Благодаря данному Примечанию, определяется бытование в XIV в. крупного летописного сочинения, которое предшествовало «Своду 1408 г.» и легло в его основание, название этого сочинения и дата 1389 г., до которой оно было доведено («до сего князя нынешнего» — Василия Дмитриевича, занявшего Владимирский стол в августе того года), наличие в нем материала «от Великого Ярослава»,

где полнее была описана история отношений великих князей с Великим Новгородом.

По своему происхождению это, бесспорно, московский памятник. И вряд ли оправдано предположение Я. С. Лурье о его тверском или нижегородском происхождении. Тут следует согласиться с возражениями И. Б. Грекова и Г. М. Прохорова. Что касается суждений последнего о композиции ЛВР, имевшего краткое изложение событий до татаро-монгольского нашествия и затем более подробное «от Великого Ярослава» (Всеволодовича), то они недостаточно аргументированы. Вероятно, композицию ЛВР редакции 1389/92 г. надо рассматривать с учетом структуры имевшей его в основании Тр., которая открывалась Повестью временных лет и затем сходствовала с Лавр. (до 1305 г.). Иначе мы должны пересмотреть место ЛВР в составе «Свода 1408 г.» и говорить о частичном, выборочном его использовании в Тр. Вместе с тем это не значит, что названный в упомянутой выписке Карамзина вместе с кн. Александром Ярославичем Ярослав Великий действительно не мог быть великим князем Владимирским (а не киевским и владимирским).

ЛВР редакции 1389/92 г. и «Свод 1408 г.» — памятники Великого княжения Владимирского, и обращение к событиям периода княжений Ярослава II Всеволодовича Владимирского и его сына Александра имело для составителя первого памятника особое значение. С Александром Невским связывается начало Московского княжеского дома. Род его сына Даниила — это целое поколение московских великих князей на Владимирском столе. Так, в одной из родословных Росписей «А се князи Русьтие», приложенных к НІ, отмечено: «От сего князя Александра (Ярославича. — Л. М.) пошло великое княжение Московское». А в Сим. (Тр.) вел. кн. Иван Калита характеризуется как «внук Великого Александра, правнук Великого Ярослава»³¹, т. е. Ярослава Всеволодовича. Но в этих летописях (а не в Рог., где до 1328 г. он расходится с московской летописью) кн. Ярослав Всеволодович за период своего княжения не упоминается как «Ярослав Великий» и фактически нет материала о конфликтах этого владимирского князя с Великим Новгородом. Великим называется Ярослав I Владимирович, но и в ПВЛ отношения с Великим Новгородом мало раскрыты (то же самое и в НІ). По-видимому, речь идет все-таки о Ярославе Мудром, который дал новгородцам льготные грамоты («Кто от князь угоди им»).

Не случайно МС—Воскр. фиксируют, что при отказе новгородцев уплатить Ивану Калите в 1339 г. дополнительную дань «по запросу царя» они ссылались на обычай, связанный именно с Ярославом Мудрым: «Того изначала не бывало, а целовал еси, господине, крест к Новгороду по старой пошлине новгородцкой, по грамотам прадеда своего великого князя Ярослава Володимировича»³².

Существование ЛВР поставлено в связь с предшествующим «Своду 1408 г.» этапом работы в Москве, устанавливаемым, в частности, в соответствии с хронологическим рубежом под

1390 г. в лаврентьевско-троицкой группе летописей. Обследование с этой точки зрения разных семейств летописных памятников позволяет подтвердить вывод о достаточно полном его использовании в Тр. Нам уже приходилось в другом месте констатировать сравнительную незначительность, например, массива московских известий, лежащего вне Тр.—Сим.—Рог.—Вл. Вместе с тем его нельзя не принимать во внимание. Одновременно следует высказать ряд дополнительных соображений о возможных других сокращениях и обработке ЛВР в начале XV в., являвшихся традиционными при продолжении летописной работы и ее «кодификации». В некоторых местах лаврентьевско-троицкой семьи памятников до 1389 г. обнаруживаются следы редакторской работы, правки текста, которые можно отнести к руке составителя «Свода 1408 г.» или ЛВР. Конкретно речь идет, например, о следующих текстах.

1328 г. О вокняжении кн. Ивана Калиты на Владимирском столе и 40-летней «тишине» на Руси после начала его правления. — Автор уже писал о последних словах как о поздней вставке. Здесь отметим, что упоминание о 40-летней «тишине» (т. е., очевидно, прежде всего временное прекращение больших походов со стороны соседей) включено в упомянутое сообщение около 1368 г. современником, на памяти которого первый поход вел. кн. Ольгерда на Москву, предпринятый им в этом году вместе с Михаилом Тверским и «смоленской силой» и принеший значительные разорения, в том числе московским волостям. Летописец при этом указывает: «Преже того толь велико зло Москве от Литвы не бывало в Руси аще от татар бывало. От Фёдорчюковой рати до Ольгердовы лет 41»³³. Вновь внимание читателя обращено к событиям 1327—1328 гг. Полагаем возможным эти «обобщения» отнести к правке составителя ЛВР.

1330 г. О закладке при Иване Калите церкви св. Спаса Преображения, устройстве монастыря и его первом архим. Иоанне, который был затем ростовским епископом и умер в глубокой старости. — О смерти Иоанна в 1356 г. имеется самостоятельное известие. Здесь также говорится о первой московской архимандритии при кн. Данииле. В этом сообщении летописец ссылается на показания «древних старцев». Оно служит дополнением к летописной записи о церкви св. Спаса, которое внесено в текст, по всей видимости, после 1356 г. И здесь, наверно, просматривается редакторская правка составителей ЛВР (или свода времени вел. кн. Семена). С ней следует связывать и «похвалу боголюбию» Ивана Калиты.

1354 г. О взятии рязанцами Лопасни, когда вел. кн. Олег был еще «млад», выкупе потом плененного московского наместника. — То же самое (как уже об этом говорилось выше в другой связи).

1377 г. О смерти митр. Алексея. — К этому сообщению с открытой датой ЛВР при составлении «Свода 1408 г.» было присоединено Житие («Сии убо...»), в котором повторяются сведения о захоронении Алексея в церкви арх. Михаила, «честного чюда» и создании им монастыря «общему житию», о пребывании

в митрополитах 24 года и смерти «в старости глубоце и честне. . .» — Об этом уже упоминалось.

1379, 1380, 1381 гг. О борьбе в митрополии между Пименом и Киприаном. — Названные выше известия ЛВР под этими годами повторены в Повести о Митяе, которую включил в состав Тр. ее составитель и т. д.

Необходимо также учитывать, что во многих случаях известия, в том числе московские, читались в Тр. в сокращении по сравнению с их первоначальным описанием. Об этом говорит основной обзор материала (см. гл. 1). Вряд ли все лишние сведения в общих записях с Тр., обнаруживаемые в родственных ей летописях, следует относить к характеру сокращенной передачи текста памятника Н. М. Карамзина. В основном речь может идти об «остатках» текста, использованного в «Своде 1408 г.» главного его источника — ЛВР. К ним относятся и «избыток» (против Тр.) в виде самостоятельных, связанных с Москвой сообщений летописей до 1389 г.

Теперь посмотрим на репающую задачу с иной стороны. Восстановление текста ЛВР находится в прямой связи с установлением всего круга источников, отразившего его «Своде 1408 г.». Исключение материала местных летописей и внелетописных сочинений, привлеченных при составлении Тр. (т. е. «очищение»), — один из путей раскрытия содержания предшествующего ей летописного памятника. И на этом пути усилий выводы специалистов разошлись. Мнение М. Д. Приселкова о переходе хронологических границ в Тр. известий местных летописцев за пределы 1389 г. и использовании при создании ЛВР исключительно московской летописи осталось без внимания в литературе. В. Л. Комарович и И. Б. Греков сочли возможным говорить о том, что в составе ЛВР были некоторые внелетописные сочинения, которые читаются в Тр. — Сим.

Обратимся к нашим наблюдениям о соотношении текстов Тр. и ее основного источника на этот счет. Описание отношений Москвы с Великим Новгородом, Нижним Новгородом, Тверью, Рязанью дается в ЛВР во многом на основании московского материала. За конец 50-х—80-е годы XIV в. в нем фактически нет текстов о таких областях, как Ростовская и Смоленская земли. Однако имеется достаточно определенное основание считать, что ЛВР включал материал местных летописей: Наиболее вероятно, что в руках его составителя находился новгородский и нижегородско-суздальский источники. Более того, четко выраженная «выборка» известий, касающихся Великого Новгорода, была обширнее чем та, которую содержала Тр. Не случайно в «Своде 1408 г.» дается отсылка интересующимся подробным описанием новгородско-великокняжеских отношений к тексту ЛВР. Новгородский материал в Тр. обрывается после 1376 г. (ср., например, с Н1 и др.), и это, возможно, связано с сокращением в ней основного источника (далее сведения о московско-новгородских связях читаются в ряде московских записей). Его последним сообщением является описа-

ние поездки новгородского архиеп. Алексея к митрополиту в Москву, где он был «благословлен» и принят «с великою честью», и его возвращении в «Дом св. Софии».

Допускаем использование в ЛВР нижегородско-суздальского «Свода 1383 г.» Определяемая нами Нижегородско-суздальская летопись 1407 г. имеет самостоятельную часть, оканчивающуюся в Тр. известием 1383 г. о смерти кн. Дмитрия Константиновича. Продолжение этой летописи до 1393/94 г. является как бы отдельным сюжетом, посвященным княжению кн. Бориса Константиновича и связанным с переходом летописца к иной теме в развитии событий в княжестве. В Тр. этот сюжет был дан в сокращении. Что касается ее следующих известий 1384 г. (о возвращении Дионисия Суздальского из Царьграда на Русь) и 1385 г. (о смерти бывшего суздальского архиепископа), лежащих вне «Свода 1383 г.», то они имеют не современное происхождение. В записи 1384 г. говорится о заточении митр. Дионисия в Киеве, заехавшего туда по пути в Москву и его последующей смерти в плену; в записи 1388 г. к сообщению о смерти Дионисия (с открытой датой) прибавлено: «И есть тело его и донныне цело нетленно». Заметим, что в СИ данные о смерти кн. Дмитрия и Дионисия помещены (с повторами) под одним 1384 годом³⁴, т. е., по-видимому, «Свод 1383 г.» включил оба эти сообщения (подобные расхождения в расположении материала в статьях Тр. с другими летописями типично). Возобновление нижегородско-суздальских известий в Тр. относится к 1399 г. Нижегородско-суздальская летопись была вспомогательным источником ЛВР (она представлена в нем не полно).

В пользу того, что обнаруживаемый в Тр. материал тверского и рязанского источников отразился в «Своде 1408 г.» через ЛВР, анализ текстов никаких явных показаний не дает. По всей видимости, эти два источника не привлекались составителем последнего памятника. В целом собственно тверских (и кашинских) и особенно рязанских известий очень мало, и, очевидно, в основном это тексты свода времени еп. Арсения и Летописца времени Ольговичей, относящихся к началу XV в. Отдельные записи могли быть сделаны рукой летописца основного памятника, например сообщения о междоусобной борьбе Твери с Кашином и поддержке Москвой удельных князей Тверского дома (1367 г. — 3, 4). С другой стороны, в описании войн Москвы с Тверью в Сим. и Рог. (по сравнению с МС—Воскр. и Льв.) обнаруживается влияние тверской версии. Но в ЛВР, вполне вероятно, были уже Повесть о битве на Пьяне, Рассказ о битве на Воже, Повесть (или подробный Рассказ) о Донском побоище, Повесть (или подробный Рассказ) о Тохтамыше и Слово о великом князе Дмитрие Ивановиче. Объединяемые единой идейно-политической направленностью (вплоть до переклички событий) все эти пять сочинений лежат в хронологических границах ЛВР, и у нас нет оснований исключать их из состава памятника времени Дмитрия Донского.

Речь может идти в основном об уточнении: насколько представляют Тр.—Сим.—Рог. первоначальный вариант того или другого из указанных сочинений? Но это сделать сложно. Если Рассказ о битве на Воже сохранился в летописях в одинаковой передаче, то другие сочинения — в разных редакциях. В связи с тверской обработкой Тр. в Сим. и Рог. и работой по систематизации материала составителя самого «Свода 1408 г.» исследователю приходится ограничиваться главным образом логическими построениями. Литературные сочинения во многих случаях известны нам сегодня только в составе летописей. Но уже сам факт наличия литературного материала в летописных памятниках представляет большой интерес.

О том, что «Свод 1389/92 г.» содержал указанные сочинения, писали Шахматов, Комарович, Греков, Плугин³⁵. Как отмечено выше, по мнению Шахматова, «Сказание о Донском побоище» заключало выделяемую им Московскую княжескую летопись 1381 г., отрывки которой он прослеживал в старшей редакции НІV. Версию основной редакции ученый видел также в Сим. и Рог. Важное свидетельство в пользу своих предположений Комарович и другие исследователи усматривают в общей идеологической тенденции ЛВР и отраженных в нем сочинений (и ее соответствии политической жизни начала 90-х годов XIV в.). Они — сторонники подробных редакций этих источников в первоначальных вариантах, которые известны с изменениями в сводах, например типа СІ—НІV или Ерм. и Льв. Заметим к этому еще, что Повесть о битве на Пьяне является частью отдельного комплекса нижегородско-суздальских текстов, обнаруживаемых в составе «Свода 1383 г.», который был, полагаем, использован в ЛВР.

Уже говорилось и о связи описаний битвы на Воже и Донского побоища, о сокращении последнего в тверской редакции «Свода 1408 г.». Пространное сообщение Сим.—Рог. «О преставлении князя великого Дмитрия Ивановича» (в виде рассказа), служившее заключением ЛВР редакции 1389 г., имеет явные признаки сокращения и правки более подробного текста. Об этом говорит структура сообщения. Обращает внимание снятие в Сим., по сравнению с (ближестоящим к Тр.) Рог. и Вл., указания, что Дмитрий Иванович был великим князем «всея Руси»; он называется в ней просто московским князем; имеются расхождения в показаниях о часе смерти великого князя и другие разночтения.

Таким образом, ЛВР был, по всей видимости, памятником несколько более пространным по содержанию в ряде мест, чем Тр. (до 1392 г.), использован в последней достаточно широко (но не скопирован, как думал М. Д. Приселков), отредактирован и дополнен до его окончания, в частности, за счет местных материалов и внелетописных сочинений. Инициатива его составления принадлежит вел. кн. Дмитрию Ивановичу, а его доведение до 1389 г. связано уже с новым владимирским князем, Василием I, и митрополитом Киприаном. Это обстоятельство, конечно, не могло не сказаться на подготовленном материале нового летописного

свода, создаваемого в Москве (как это произошло потом, при создании «Свода 1408 г.»). Здесь следует поддержать положение Комаровича и Грекова о его обусловленности как идеологического памятника от идейно-политической обстановки тех лет, когда он появился. Вполне возможно (как думал Шахматов), что он вначале оканчивался 1381 г. и его венчало внелетописное сочинение о Донском побоище, а потом он был продолжен до смерти Дмитрия Донского (с приложением к нему некролога).

Представляется, что ЛВР был задуман как великокняжеский памятник и остался таким, будучи естественным продолжением подобного свода времени предшественников вел. кн. Дмитрия Ивановича на Владимирском столе — московских князей Семена и Ивана Ивановичей. Здесь более предпочтительна позиция Приселкова, который оспорил мнение Шахматова о том, что «Свод 1389/92 г.» был (в противовес Тр.) митрополичьим памятником (опиравшимся на московскую княжескую летопись). Это шахматовское мнение фактически повторили Комарович и Греков; один писал, что ЛВР был составлен «в духе русско-литовской неделимости митрополии и московско-тверского политического равновесия» и находится в «зависимости от редакторской инициативы Киприана», другой — о появлении ЛВР «в условиях тесного московско-литовского сотрудничества и утверждения общерусской программы на базе возрождения политических и культурных традиций Руси XI—XII вв.» и его органической связи с политическим кредо начала 90-х годов Василия I и Киприана³⁶.

Но, очевидно, более точным будет говорить о влиянии на великокняжеский «Свод 1389 г.» программы политической деятельности верховной власти в Москве в период его завершения. Правда, у нас нет прямых показаний считать, что ЛВР был написан обязательно в 1392 г. (под которым по конкретному событию он упомянут в Тр.). Другое дело, что это действительно скорее всего произошло в ближайшие один—два года после смерти вел. кн. Дмитрия Ивановича, которому посвящен памятник. ЛВР мог появиться и в 1390/91 г., где проходит упомянутый уже четкий хронологический рубеж лаврентьевско-троицкой группы летописей. Заметим только, что МС—Воскр. в Слове о житии и преставлении великого князя Дмитрия Ивановича содержат в конце запись, что после смерти владимирского князя остался новорожденный шестой сын Константин и умер вскоре пятый сын Иван. Дата смерти последнего — июль 1393 г., которая отмечена в соответствующей статье. Эта запись носит характер приписки.

О том, что ЛВР был великокняжеским сводом, свидетельствует прежде всего характерный материал его статей; они содержат главным образом описание событий, относящихся к Московскому дому, деятельности вел. кн. Дмитрия Ивановича и жизни города Москвы. Данный материал рассказывает о рождениях, династических браках, смертях московских князей, а также о пожарах, море и строительстве в Москве и Переяславле. Летописец представляет юного по возрасту владимирского кн. Дмитрия Московского —

«разумом же и бодростию всех старее сыи», и позднее — «умом совершенен муж всегда бяхе», полного «ратного духа» по сравнению с его соперниками, проявившими «свое неизволение», «многы же врагы востающая на ны победи, град же свой Москву стенами каменными чюдне огради и во всех странах славно имя его бяхе».

В Слове о смерти Дмитрия Донского великий князь провозглашается как внук «сѣбрателя Русские земли» — Ивана Калиты и корень-цвет «сада», посаженного вел. кн. Владимиром, крестившим Русскую землю, «сродник» св. киевских князей Бориса и Глеба, владевший «скипетром всея Русскыя земли» и «отчиной своей Великим княжением», которую как «стол отца своего и деда и прадеда» и «отчину свою Русскую землю»³⁷ он завещал старшему сыну кн. Василию. В центре внимания летописца войны Дмитрия Московского за великокняжеский Владимирский стол с нижегородско-суздальским и затем тверским князьями, усилия Москвы, направленные на укрепление своего влияния в Новгородской, Рязанской и Смоленской землях. На страницах свода большое место уделяется отношениям и борьбе Москвы с Ордой, Волжской Болгарией и Литвой, Немецкой землей.

Что касается церковных событий, то они явно стоят в ЛВР на втором плане; их почти нет за 60-е годы, некоторые из них трудно отделить от светских, когда речь, например, идет о таких известиях, как о поездке великого князя в Орду и его проводах митр. Алексеем (1371 г. — 2), или о падении церкви в Коломне, созданной вел. кн. Дмитрием (1380 г. — 2), или об освящении церкви в Серпухове, созданной кн. Владимиром Андреевичем (1380 г. — 1), или о посылке великим князем за митр. Пименом, находившемся в ссылке (1382 г. — 11), или о посылке Дмитрием Московским в Царьград Феодора Симоновского (1386 г. — 10) и т. д. Однако прослеживаемый ранее светско-церковный характер многих московских текстов становится на новом этапе летописной работы менее заметным, и тема, касающаяся церкви, и прежде всего митрополичьего двора, звучит, безусловно, более отчетливо (без утраты общей цельности материала).

Более того, единая серия записей за 1356—1358 гг. о митр. Алексее, отмеченная в предполагаемом московском памятнике 1354/59 г., может относиться к сводной работе при составлении нового великокняжеского свода времени вел. кн. Дмитрия Ивановича. Напомним, что сообщение о поездке митр. Алексея в Киев в 1358 г. продолжено в летописях известием о его возвращении в Москву в 1360 г. Потом записи о митрополите возобновляются в 1365 г. Судя по соответствующему материалу (см. основной обзор: 1360 г. (1), 1365 (1), 1366 (3), 1371 (4), 1372 (7), 1374 (1), 1375 (3), 1376 (6, 8), 1377 (8, 9?), 1379 (1, 2, 5), 1380 (1, 2, 4), 1381 (1, 6, 7), 1382 (7, 10—12), 1383 (1, 11), 1384 (3—5), 1385 (2), 1386 (4, 5), 1388 г. (5—7, 9, 11, 13, 14)), следует говорить о дальнейшем развитии летописания при митрополичьей кафедре и его самостоятельном значении в составе ЛВР (без нарушения сугубо светского назначения).

Основные действующие лица описанных в нем событий — митрополиты Алексей, Пимен и Киприан и игумен Сергей. Уделено место симоновскому иг. Феоодору и нижегородскому архим. Дионисию. Мелькают отдельные сообщения о Царьграде и Иерусалиме, патриарших послах. Вообще, названные тексты соответствуют основной канве событий в северо-восточной части митрополии за 60—80-е годы XIV в., но далеко не полностью. За этот период в целом ЛВР подвергся «цензурной» обработке, выразившейся, в частности, в сокращении материала (вплоть до снятия описания ряда событий со страниц источника). Возвращаясь тут к этому вопросу с другой стороны, обратим внимание на скудость текстов о митр. Алексее, занимавшем особо важное положение при Дмитрие Донском, отсутствие упоминаний в Тр.—Сим.—Рог. связанных с Москвой событий, которые известны новгородской или тверской летописям.

Считаем возможным изъятие некоторых текстов, обнаруживаемых в «избытке» в Рог., Ник. и некоторых других летописных памятниках, например: 1359 г. О поездке в Орду «первым» после смерти вел. кн. Ивана Красного его сына, Дмитрия, и передаче новым ханом Владимирского стола по причине (только) «юности» и «младо[сти]» московского княжича, суздальскому князю; 1362 г. О вокняжении кн. Дмитрия Ивановича в Переяславле; 1362 г. О смерти коломенского владыки; 1371 г. О пребывании в Москве у великого князя ордынского посла Сары-хожи, ходатайствовавшего о нем потом перед ханом; 1374 г. О поездке митр. Алексея с патриаршим послом в Переяславль; 1374 г. О «розымрии» вел. кн. Дмитрия Ивановича с татарами и Мамаем; 1374 г. Об отправлении великим князем послов в Великий Новгород с требованием «силы» против Твери; 1377 г. О походе великого князя «за Оку»; 1378 г. О приезде митр. Киприана в Москву, где его не принял великий князь; 1380 г. О поставлении митрополитом Пимена; 1386 г. О приезде на Русь митр. Киприана; 1386 г. О поездке в сентябре вел. кн. Дмитрия в Троице-Сергиев монастырь к иг. Сергию с просьбой о посольстве в Рязань; 1388 г. О послах митр. Пимена, направленных в Рязань и Великий Новгород; 1388 г. О приезде в Москву патриарших послов; 1389 г. О смерти старшего сына великого князя — Даниила и т. п.

Укажем на случаи сокращения и объединения текстов записей: 1365 г. О закладке, постройке и освящении митр. Алексеем церкви в Хонех (сводный текст); 1376 г. О поставлении в митрополиты Киприана (с опущением сведений о его неприятии великим князем и остановке в Киеве); 1379 г. О сооружении «присного монастыря» великого князя «На Стромьни» (сводное сообщение); 1379 г. О смерти серпуховского иг. Афанасия (то же самое); 1382 г. О выезде Киприана из Москвы (с опущением сведений о ссоре великого князя с митрополитом); 1383 г. О поездке кн. Василия Дмитриевича в Орду (сводный текст); 1385 г. О смерти Дионисия Суздальского (то же самое); 1389 г. О рождении у великого князя сына Константина (с опущением данных о тяжелой болезни тогда Дмитрия Донского).

Затем в пределах ЛВР (прослеживаемая через Тр.) длительная и упорная борьба в митрополии между несколькими претендентами за высший церковный титул «всея Руси» излагается так, как она не могла быть описана при жизни Дмитрия Донского. Это касается целиком хода и оценки событий, связанных с кандидатурой великого князя, его духовником, весьма влиятельной фигурой при московском дворе — архим. Михаилом. Летописное описание событий в данном случае заменено (с повторами) Повестью о Митяе.

Вмешательство редакторской руки в текст ЛВР можно, думается, видеть по глухим записям Тр.: 1374 г. О смерти последнего тысяцкого Василия Вельяминова в Москве; 1379 г. О казни по повелению великого князя сына тысяцкого Ивана на Кучковом поле; 1382 г. Об убийстве москвича Фёдора Тимофеевича; 1383 г. О казни по повелению великого князя «за крамолу» и «измену» сурожанина Некомата; 1386 г. О смерти москвича Семёна Ямы; 1387 г. О посылке великим князем в Полоцкую землю бояр «противу» сына кн. Василия; 1388 г. О «розмирии» великого князя с серпуховским кн. Владимиром Андреевичем и затем их примирении.

За подобными сообщениями скрываются глубокие коллизии в общественно-политической жизни Москвы, которые со временем по разным причинам стремились стереть из памяти или которые утратили свою злободневность. Об этом говорят, в частности, две из названных записей 1379 и 1383 гг. и отмеченные в них события, о которых хранит отголоски тверская летопись, отразившаяся в Рог., Тв. сб. и Ник. Согласно ее показаниям, смертным казням крупного сановника Ивана Васильевича и богатого купца Некомата предшествовало в 1375 г. бегство москвичей из Москвы в Тверь и потом отправление их вел. кн. Михаилом в Орду, откуда вскоре сурожанин вернулся «на великую погибель» с послом Ачи-хожей, привезшим тверскому князю ярлык на Великое княжение (это вызвало разрыв в отношениях с Москвой и войне). Кроме того, Тр. — Сим. под 1378 г. имеют неясное сообщение, повествующее, что во время побоища на Воже был пленен с мешком «зелей лютых» некий поп, пришедший из Орды вместе с татарами от «Иванова Васильевича», и о его заточении на Лаче озере, «иде же бе Данило Заточеник». А о самом возвращении Ивана на Русь и захвате сына тысяцкого перед казнью в Серпухове пишет под 1379 г. Ник.³⁸ В целом обрисовывается большой драматический сюжет, о котором в трех разновременных и коротких записях сообщала Тр., сократив, видимо, тут материал своего источника — ЛВР.

За сообщением 1386 г. о Владимире Серпуховском скрыта сложная и многолетняя история отношений Дмитрия Донского с двоюродным братом, одним из совладельцев Московской княжеской «отчины», определенных тремя известными нам договорными грамотами 1362, 1371 и 1388/89 гг., которые фактически остались за строкой текста в Тр. (где он является одним из основных действующих лиц главных событий). Некоторые

тексты в составе ЛВР имеют поздние дополнения, связанные с его обработкой. Так, в виде вставки читаются: сообщение 1370 г. О сватовстве литовским князем своей дочери за кн. Владимира Андреевича, содержащееся в Рассказе о войне с Михаилом Тверским, или сообщение 1371 г. Об обручении серпуховского князя с литовской княжной в Москве, включенное в запись о поездке вел. кн. Дмитрия Ивановича в Орду, или сообщение 1386 г. О сватовстве в Немецкой земле кн. Витовта своей дочери за кн. Василия Дмитриевича, которое помещено в записи о пребывании московского князя в Подольской земле.

Свод времени Дмитрия Донского, появившийся в начале 90-х годов XIV в., был создан в обстановке политической стабилизации в Великом княжении Владимирском, когда войны с Нижним Новгородом, Тверью, Рязанью, Великим Новгородом, а также Литвой и Ордой на время прекратились и определились дальнейшие успехи на путях централизации русских земель. Но, находясь под влиянием конкретных исторических условий, концепция великокняжеского свода редакции 1389 г. не утратила свою основную идеологическую направленность, и политическая программа Василия I и Киприана не стала определяющей для его содержания. Во всяком случае состав (устанавливаемый в общих чертах) и связанная с ним концепция ЛВР выходят за рамки только выражения идей русско-литовского единства митрополии и сотрудничества, московско-тверского равновесия. Его разнообразный материал, включая местные источники, литературные сочинения, знакомит читателя с развитием и накалом общественно-политической жизни Великого княжения Владимирского и связанных с ним земель на протяжении всех 60-х — конца 80-х годов XIV в. Он хранит живое биение пульса многих описанных в нем событий времени и его страстей.

ЛВР явился прямым продолжением великокняжеского летописания в Москве как центрального на северо-востоке Руси и принявшего эстафету у Твери, где главной концепцией оставалось утверждение общности и единства ее территории былой Киевской Руси и ее объединение на основе Великого княжения Владимирского, через преодоление сформировавшегося в период феодальной раздробленности полицентрического строя (в остром противоборстве с сепаратизмом и обособлением) и борьбу за независимость и суверенность русских земель. Поэтому материал памятника сконцентрирован на событиях, касающихся прежде всего Москвы как новой столицы Великого княжения Владимирского, великого князя — Дмитрия Московского как лидера, осуществлявшего верховное право на Северо-Востоке и руководящую роль в сплочении земель «Великой Руси».

Официальный летописец в «Своде 1389 г.» трактует обладание московским кн. Дмитрием Ивановичем Владимирским столом уже как наследственное владение по «отцу и деду своему», «по отчине и по дедине» (1362 г.), который он отстаивает в Орде как «свою отчину» (1371 г.). Ему важно подчеркнуть, что великий князь

Владимирский и Московский действует в совете не только с двоюродным братом кн. Владимиром Серпуховским (как совладельцем в Московском доме), старейшими боярами, но вместе с митр. Алексеем, назначенным патриархом «на всю Русскую землю», и «всеми русскими князьями» (1363, 1366, 1368, 1371 гг.). Он не упускает возможности торжественно упомянуть, что по случаю рождения одного из сыновей у вел. кн. Дмитрия «был съезд велик в Переяславле, отовсюде съехашася князи и бояре» (1374 г.).

Наиболее яркий материал ЛВР относится к описанию военных действий Москвы с Тверью, Литвой и Ордой, которое дается в форме летописных рассказов и литературных сочинений. Летописец-полюсмит заинтересованно указывает в разное время о рассылке великим князем грамот для сбора войск по всем городам и всему Великому княжению и о выступлениях на стороне великого князя в борьбе с Тверью и Литвой кн. Владимира Серпуховского и митр. Алексея, бояр и «всех христиан», москвичей, коломенцев, дмитровцев, новгородцев, оболенского, стародубского, березуйского, суздальского, ростовского, пронского (с рязанской ратью), волынского, полоцкого князей; он утверждает, что во время первого литовского похода 1368 г. на Москву «Преже того толь велико зло Москве не бывало. От Фёдорчуковы рати до Олгердовы лет 41», а во время литовского похода 1373 г. вместе с Тверью на Переяславль и другие города кн. Михаил Тверской сжег Торжок и «еже ни от поганых не бывало такого зла».

В литературных сочинениях, повествующих о борьбе с Ордой, непременно говорится об ордынских походах как о нашествиях врагов-«иноплеменников» против великого князя Владимирского и «всей Русской земли», а ответные военные действия вел. кн. Дмитрия Ивановича характеризуются как оборона «своей отчины» и защита «правовой веры христианской» и «всей Русской земли»; в описаниях разорений в русских городах звучит голос глубокой скорби и «горести смертной». По свидетельству современника-летописца, в развернувшейся борьбе против Орды великий князь Владимирский организует «множество силы» — владимирский, переяславский, юрьевский, муромский, ярославский полки, помогая Нижнему Новгороду против набега из Синей Орды (1377 г.), об участии в Донском побоище 1380 г. белозерских, тарусских, полоцкого (с псковичами), Брянского (с Брянским войском) и многих других «силы небывалой князей русских»³⁹.

Одновременно в «Своде 1389 г.» не нашлось (или почти не нашлось) места для местных материалов о событиях, связанных с Тверью, Рязанью, Ростовом и Смоленском, что можно объяснить антимосковской позицией этих областных центров на протяжении многих лет периода Великого княжения кн. Дмитрия Ивановича. Другое дело, например, Нижний Новгород. Дмитрий Суздальский, уступив Владимирский стол, стал потом зятем и союзником великого князя. На службе Дмитрия Донского в конце его правления находились ростовские князья, и отсутствие в ЛВР следов ростовской летописи следует, наверно, связывать с ослабле-

нием в то время летописной работы в Ростове (после появления предполагаемой Ростовской летописи 1365 г.). Но благодаря использованию новгородского и нижегородско-суздальского летописных источников в ЛВР получили освещение события, относящиеся не только к Московскому княжеству, но и в Нижнем Новгороде, Великом Новгороде, Пскове, Городец, Изборске, Ковно, Кошорье, Болгарах, Бездеже и других местах.

Заключая характеристику ЛВР как основного источника Тр., отметим ее предварительный вариант, предполагающий дальнейшие усилия по его восстановлению.

Содержание Тр. за конец XIV—начало XV в. и ее происхождение, кроме названных выше местных летописных и литературных источников, определяет летописная работа, проводимая в Москве непосредственно за этот хронологический промежуток времени. Обратимся к ее материалу; он явно преобладает среди других текстов, где большее (и значительно, чем прежде) место отведено известиям, относящимся к церковной теме. Описание событий, отражающих положение дел на северо-востоке Руси и в митрополии, проведено (с обработкой местных источников) рукой летописца-москвича (с учетом прослеженной выше тверской обработки «Свода 1408 г.» в Сим.-Рог.).

За 1389—1408/09 гг. к нему можно отнести следующие тексты: светские (см. основной обзор) — 1389 г. (3, 4, 7—9), 1390 (3—7, 9), 1391 (1), 1392 (1, 3, 7, 12, 13), 1393 (2, 4?, 6, 7, 9), 1394 (3, 4, 5?, 8, 9?), 1395 (1, 5), 1396 (3, 6), 1397 (2, 3, 4), 1398 (2, 3), 1399 — 1 (2, 4—6), 1399 — 2 (4, 7, 8), 1400 (2, 6), 1401 (4—6, 9?), 1402 (4?), 1403 (2, 3, 6), 1404 — 1 (1?), 1404 — 2 (5—7), 1405 (6—8), 1406 (1, 2, 4), 1407 — 1 (3, 6), 1407 — 2 (5—7, 10, 13), 1408 (5, 6, 10, 12, 13), 1408/09 г. (2); церковные — 1389 (3, 6), 1390 (1, 2, 8), 1391 (2—4), 1392 (5—11), 1393 (1, 3, 5, 9), 1394 (9?), 1395 (3, 4), 1396 (4, 5, ?, 7), 1397 (1, 5), 1398 (1), 1399 — 1 (3), 1399 — 2 (5), 1402 (2), 1403 (1), 1404 — 2 (1, 2, ?, 3, 4), 1405 (1—5, 9, 14), 1406 (3), 1407—1 (1), 1407 — 2 (2, 3), 1408 г. (1, 2). В числе указанных в начале главы так называемых избытков московских текстов тоже имеются сообщения, касающиеся церковных событий 1394, 1397, 1401 и других годов.

Главными действующими лицами светской хроники остались владимирский князь, т. е. сын Дмитрия Донского, Василий, его семья, в том числе Владимир Серпуховской, близкие бояре. Среди других сюжетов такие московские события, как строительные работы, пожары, стихийные бедствия. Внимание летописца занято описанием отношений Москвы с Великим Новгородом, Нижним Новгородом, Тверью; вновь он отмечает смены на ханском престоле, приезды на Русь, в Москву ордынских послов, проявляет интерес к событиям, связанным с Литвой. Наиболее взволнованно ведется рассказ о действиях вел. кн. Василия Дмитриевича против «непокорив, упрямчиви, непоставни» новгородцев, которые «часто правают князю к великому и паки разгозятся», отражая обострение соперничества Москвы с Великим Новгородом, в частности за

влияние на Севере. Утверждение зависимости Нижегородско-Суздальского княжества в 1392 г. от Москвы и ее князя летописец провозглашает как «радость велику, в Рустей земли», сложение «крестного целования» вел. кн. Василием суздальскому князю Борису и передачу ему этой земли в Орде он понимает как придачу «к Великому княжению» Новгорода Нижнего, Городца, Мещеры, Тарусы, «со всем, что ни есть во власти их» и особую «честь», оказанную ханом, которой «ни один от прежних великих князей не прият тако ни у которого царя».

В одном месте один за другим летописец под 1399 г. вносит на страницы своего сочинения сообщения о заключении мира вел. кн. Василием с новгородцами и посылке в Великий Новгород и Псков своих наместников, об укреплении тверским кн. Михаилом Александровичем мира с великим князем московским, относя последнее событие к объединению («соединишася») всех русских князей «за един». И тут, как и по случаю возвращения вел. кн. Василия Дмитриевича из Орды в 1392 г. с ярлыком на великое Нижегородское княжение, читается о «радости великой». Фиксируется переход на службу владимирскому князю стародубского (1396 г.), тверского (1397 г.), литовских князей «с литовцами и ляхами» (1406 г.) и с звенигородскими, минским, черниговскими князьями, брянскими, стародубскими боярами (1408 г.) и передача им во владение великокняжеских городов: Торжка, Переяславля, Владимира, Ржевы, Юрьев-Польского и т. п. Заботой вел. кн. Василия объясняется начало росписи «великой» соборной церкви во Владимире мастерами Данилой и Андреем Рублевым (1407 г.). Описывая мор (или наводнения, пожары), летописец-современник указывает, что он охватил не только московские, но и владимирские, волоцкие, ржевские, рязанские, тарусские и многие другие волости, сравнивает их с прошлыми стихийными бедствиями на Руси с помощью «старых памятух» (1408 г.).

Отдельный сюжет составляет материал, связанный с серпуховским кн. Владимиром Андреевичем. Этот энергичный и влиятельный князь Московского дома, женатый на дочери литовского кн. Ольгерда, систематически упоминается на страницах летописи со дня своего рождения (1354 г.) и до смерти (1411 г.). Большая часть сообщений о нем имеет самостоятельное значение и, по всей видимости, является следами семейного Летописца Владимира Храброго, который был привлечен непосредственно при составлении «Свода 1408 г.». К нему можно предположительно отнести, к примеру, известия 1368 г. (2, 8), 1370 (9, конец сообщения), 1371 (4), 1374 (4), 1376 (5), 1380 (1, 2), 1385 (3), 1388 (8, 10, 12), 1389 (5, 7—9), 1394 (4), 1401 (6), 1404 — 2 (7, 10), 1407 г. — 2 (13).

А. Н. Насонов, разделяя данное мнение М. Д. Приселкова об этом «серпуховском Летописце», указывал тут еще записи под 1354 г. (о смерти кн. Андрея Ивановича и рождении его сына кн. Владимира)⁴⁰. Среди его возможных текстов — особое Сказание (Рассказ) об основании кн. Владимиром г. Серпухова (1374 г.), записи о его

участии в борьбе Москвы с ордынцами (1382 г.). В «избытках» Льв. нам приходилось называть известие 1388 г. о «гневе» вел. кн. Дмитрия на кн. Владимира Андреевича и заключении им плененных бояр «в железа». Это событие в Сим. (Тр.) описывается как «розмирие», подробнее, но без упоминания о крайне тяжелых условиях плена бояр серпуховского князя. Очевидно, сообщение Льв. ближе передает характер первоначальной записи, подвергнувшейся обработке великокняжеским летописцем.

Рельефно обнаруживаемый в заключительной части Тр. большой светский материал о Москве в виде в основном великокняжеских текстов не отражает полностью характер памятника начала XV в. Такую роль следует отвести в значительной степени текстам с описанием событий, связанных преимущественно с митр. Киприаном и его политикой. Колоритная фигура крупного церковного деятеля постоянно находится в поле зрения составителя Тр. Начиная с 1376 г., когда Киприан был определен в митрополиты на Русские земли, и до 1406 г. (год смерти) он выступает на ее страницах при описании церковных и светских дел (особенно при вел. кн. Василии). Его первый приезд в Москву «на свою митрополию» по приглашению великого князя описывается подробно и дважды (в близком изложении) под 1377 и 1381 гг., в первом случае такое сообщение включено в Повесть о Митяе, где отстаивается право Киприана на митрополичий стол с 1376 г. со ссылкой на авторитет патриарха Нила, который в связи с претензиями переяславского архим. Пимена высказывал сомнение: «Есть на Руси готов митрополит Киприан, его же прежде давно поставил есмь пресвященный Филофей патриарх, того и мы отпускаем на русскую митрополию, кроме же того иного не требуем поставити». Возвращение Киприана в Москву в 1389/90 г., после ссоры с Дмитрием Донским, адрианопольским и гаианским митрополитами, ростовским архиепископом, суздальским, смоленским, черниговским, рязанским епископами, его торжественный въезд и встреча в Москве новым владимирским князем трактуется современником как прекращение церковного мятежа и восстановление единой митрополии Киева, Галича и «всая Руси». Он пишет с удовлетворением, что Киприан «сел на своем столе и бысть в граде (Москве. — Л. М.) радость велика». Позднее в «Своде 1408 г.» говорится о «соборе» в Москве с участием митр. Киприана «Киевского и всея Руси» и девяти владык: новгородского, черниговского, ростовского, суздальского, рязанского, тверского, сарайского, коломенского и луцкого (1401 г.).

Впервые так широко фиксируются назначения и смены митрополитом епископов, в том числе на территории Великого княжества Литовского (в Ростове, Суздале, Рязани, Чернигове, Брянске, Турове, Твери, Полоцке, Коломне, Смоленске, Перми, Сарае, Волынской земле), его поездки в Тверь, Великий Новгород, Киев, Литву («к Витовту»). По данным летописи, он участвует в освящении церквей, крещении младенцев из княжеских семей и ордынцев, в разрешении конфликта вел. кн. Михаила Тверского

с еп. Висленем, в поездке великого князя Московского в Смоленск, переговорах с вел. кн. Витовтом и кор. Ягайло, смещает по повелению литовского князя с кафедры туровского владыку.

Получили отражение в Тр. его отношения с Великим Новгородом, отличавшиеся постоянными осложнениями. Митрополичьему летописцу принадлежит, по всей вероятности, текст о событиях в Константинополе, например, сообщение 1398 г. о денежной помощи владимирского князя по совету с митрополитом Царьграду во время похода на этот город турецкого царя. Ему принадлежит сообщение под 1403 г. о смерти митрополичьего печатника Дорофея, который назван «добрый наш старец»⁴¹.

В духе митрополичьих интересов осуществлена в основном редакция ЛВР (имеются в виду рассмотренные выше данные о митрополитах Алексее, Михаиле, Пимене, описание мятежа в митрополии, известия об отношениях митр. Киприана с Дмитрием Донским и т. п.) и включение в текст основного источника таких сочинений, как Житие митрополита Алексея, Повесть о Митяе и других материалов. Здесь летописец остро полемичен. Об этом писал М. Н. Тихомиров, отметив, что «автор рассказа о Митяе был сторонником Киприана, соперника Митяя в претензиях на митрополичий престол», и «резкие выпады повести против московского духовенства и самого великого князя». О тенденциозности Повести о Митяе в летописи и причастности к этому Киприана говорит Г. М. Прохоров, посвятивший данному сочинению специальное исследование⁴².

Церковно-митрополичьей теме посвящены, конечно, и содержащиеся в Тр. Похвала троицкому игумену Сергию и Слово о преставлении митрополита Киприана (с прощальной грамотой). Похвала, занимавшая около 20 листов рукописи «Свода 1408 г.», являлась приложением к сообщению 1392 г. о смерти Сергия Радонежского, заключавшему нить отдельных текстов (кроме упоминания в общих записях) об этом известном церковном деятеле XIV в. («всей Русской земли нашей учитель и наставник»), например, под 1374, 1375, 1379, 1380, 1384 гг. Можно думать, что в Тр. использован с выборкой Летописец Троице-Сергиева монастыря (с продолжением до начала XV в., см. еще известие 1403 г.), представлявшего крупнейшую церковную корпорацию своего времени с богатой библиотекой (где сохранилась пергаменная рукопись летописного свода начала XV в.). В это время происходило становление летописания в Троицкой лавре, которая стала в середине XV—XVI в. одним из его крупных центров, о чем извещает и такая запись позднего источника об известном ученике иг. Сергия — Афанасии: «И добросписания много руки его и доныне свидетельствуют, и сего ради любим зело старцю»⁴³. Льв. под 1392 г. содержит тексты сочинений «О преставлении Сергееве» и «От жития святого Сергия», которое в подробном варианте как «Повесть о преподобном Сергии» известно Ник. Надо полагать, что первое сочинение (судя по его характеру) представляет отрывок пространной «Похвалы» Тр., а Житие, имея, конечно, более позднее

происхождение, опирается на предшествующий материал (сохранив общие чтения). В Сим.—Тр. (и Ник.) читаются, в частности, такие слова летописца: «Недоумею его жития сказати, ни написати»⁴⁴.

На использование в «Своде 1408 г.» этого житийного источника обратил внимание М. Д. Приселков, объясняя «что в лице Сергия Киприан имел своего преданного единомышленника, на которого он смело опирался в пору своей борьбы за митрополию против московского великого князя». Развивая эту мысль, А. Н. Насонов писал, что благодаря Троице-Сергиеву монастырю в составе митрополичьего «Свода 1408 г.» оказался и семейный Летописец Владимира Серпуховского, в пределах владений которого находилась Лавра. (Ближайший ученик Сергия и его преемник по игуменству Никон был духовным отцом этого князя.)⁴⁵

При составлении Тр. была усилена литовская тема, в том числе за счет подключения соответствующих текстов в состав статей ЛВР (например, отдельные вставки, очевидно, подробное сообщение о смерти кн. Ольгерда). В довольно широком обращении к ее материалу в своде можно видеть прямой интерес митр. Киприана. В «Своде 1408 г.» наряду с сообщениями, свидетельствующими о продолжающейся конфронтации Великого княжения Владимирского и Великого княжества Литовского, Жмойтского и Русского (как известия: 1399 г. — «о разметных грамотах», посланных вел. кн. Витовту; 1403 г. — о походе литовского князя на Вязьму; 1406 г. — о походе вел. кн. Василия против Витовта; 1407 г. — о походе Литвы на Одоев и т. п.), уделено особое внимание событиям, отражающим периоды мирных отношений между ними. Здесь сказывается утверждение политической линии митрополичьей кафедры в летописном деле. Летописец настойчиво отмечает сватовство, помолвку и свадьбы у княжеских семей двух Домов, встречи великого князя Московского (и его княгини), великого князя Литовского, митрополита в Смоленске, Милолюбье, Коломне, поездки литовских послов в Москву и другие события, связанные с самой Литвой (см.: 1370, 1371, 1387, 1390, 1391, 1393, 1394, 1396—1399, 1404, 1405 гг.). Подобная «насыщенность» текста памятника известиями, связанными с Литвой, является отличительной чертой последнего раздела «Свода 1408 г.»

В общем рассмотренные тексты говорят о дальнейшем ведении в Москве в конце XIV—начале XV в. летописной работы при великокняжеском и митрополичьем дворах и, очевидно, о составлении Летописца Владимира Серпуховского и Летописца Троице-Сергиева монастыря, материал которых затем был привлечен для создания нового и более значительного московского памятника, т. е. «Свода 1408 г.». Это был первый памятник летописания, созданный по инициативе и при участии митрополичьей кафедры (и самого митр. Киприана). Здесь нет сомнения. «Свод 1408 г.», основанный на великокняжеской летописи и других источниках, безусловно, следует отнести к общерусскому по своему значению произведению исторической литературы. При его создании привле-

чен большой материал разных областей, в том числе яркие по своему идейному звучанию рассказы и повести, которые позволили достаточно широко осветить как общую историю события, происходившие на территории всей Северо-Восточной Руси и находившихся в сфере ее влияния исконно русских земель; в нем утверждается, получив дальнейшее развитие, историческая концепция предшествующих великокняжеских сводов, провозглашавшая Великое княжение Владимирское с его столицей (перенесенной в Москву) основой объединения и сплочения русских земель под главенством великого князя Московского и наследственное обладание им титулом «Старей всем князем в русском языке», а его действия по «всей своей воли» как верховное право в пределах «Великой Руси». Этой концепции отвечала одна из ведущих идей «Свода 1408 г.» — идея общности и неделимости православной митрополии, Киевской и всея Руси, распространявшей свою духовную власть на все русские земли, в том числе оказавшиеся в пределах Литвы.

В «Своде 1408 г.» отчетливо проявляется стремление его составителя к изображению сходимости интересов и целей светской и духовной власти в Русской земле, отношений владимирского князя («великого князя Русского») к митрополиту как окрашенных «многую любовью и верою». В митрополичьей грамоте, включенной в памятник, «возлюбленный сын» Василий Московский представляется князем, осуществляющим верховное право во «всея Руси»; согласно ее показанию, Киприан «приказал» ему «Дом св. Богородицы», поклонение которой в Русской земле олицетворяло надежду на ее единство и независимость, выраженную наиболее полно в разных сочинениях литературы, использованных в Тр. Идеологическая направленность «Свода 1408 г.» отвечала практическим задачам времени, переживаемому Русью, вступившей на трудный путь объединения и борьбы против угнетения и «злобы», иноземного владычества и территориальных претензий соседей. Будучи памятником официального летописания, он содержит богатый обобщающий материал о разворачивании сопротивления на Руси Орде, Литве, Немецкой земле и первых победах не только Москвы, но вместе с ней иных областей, например Суздальско-Нижегородской, Рязанской, Смоленской, Тверской, Новгородской земель (при участии в этой борьбе других княжеств). Впервые эта тема как общерусская вынесена на страницы летописи в таком масштабе, свидетельствуя о значительном сдвиге в росте национального самосознания в Русских землях.

«Свод 1408 г.» носит остро полемический характер, раскрывая преимущественно идейно-политическое толкование основных событий с точки зрения правящих кругов, направленное против различных ориентаций, областных интересов и устремлений в общественно-политической жизни классового общества. На нем лежит отпечаток тенденциозности в отборе, описании и редакции материала, многое не получило освещения, подвергнуто «цензуре», снято или обойдено молчанием (судя, например, по передаче одних

и тех же событий в новгородской, тверской, нижегородско-суздальской, рязанской летописях). Это касается прежде всего описания отношений Москвы с другими крупными областями, церковных мятежей, разных идейных течений (например, еретиков) и конфликтов (Великий Новгород, Нижний Новгород, Тверь). Здесь получили отчетливое выражение взгляды Киприана на особую политическую линию митрополичьей кафедры по отношению к Литве (в составе которой находились русские земли, подчиненные духовной власти митрополита) и в связи с этим, в частности, по отношению к нижегородско-суздальскому кн. Борису Константиновичу и тверскому кн. Михаилу Александровичу, пользовавшихся сильным покровительством Ольгерда в своем сепаратизме против притязаний великокняжеского Московского дома. Но не это главное.

Появление Тр. отразило реальный ход развития и ликвидации феодальной раздробленности русских земель и в большей степени было обусловлено процессом их объединения на новом этапе, когда Москва и ее правительство с активной поддержкой и помощью церкви шли навстречу своему торжеству как опоре централизации и образования единого Русского государства. Составление содержащегося в Тр. митрополичьего свода проходило в условиях примирения и сближения Киприана с великокняжеской властью; после его торжественной встречи в 1390 г. в Москве и на протяжении всего периода, когда он возглавлял русскую церковь, т. е. до 1406 г., осуществлялось в основном тесное сотрудничество митрополита с Василием I и его политикой. На это важное обстоятельство для рассматриваемой темы указано в литературе⁴⁶. Прежние резкие разногласия с великим князем Московским в лице Дмитрия Донского, вмешательство которого в церковные дела вызывали негативное отношение русской иерархии, остались в то время позади. И такое отношение, как мы видели, получило яркое выражение в «Своде 1408 г.»

А. Н. Насонов, занимаясь историей общерусского митрополичьего летописания XV—XVI вв., отметил по этому поводу, в частности, следующее: «И это отрицательное отношение отразилось и в первом общерусском митрополичьем своде (в Троицкой летописи), и в троицкой монастырской житийной литературе. Я разумею оценку в Троицкой летописи и в житийной литературе настоячивых, но неудачных попыток Дмитрия Ивановича поставить на митрополию своего любимца и „печатника“, бывшего коломенского „попа“ Митяя вопреки предсмертному желанию митрополита Алексея и вообще русской иерархии». И далее: «То были еще слабые признаки несогласий по вопросу о пределах, методах применения центральным великокняжеским правительством своей власти, которые обострились во второй половине XV в. в период сложения централизованного государства и усиления внутрикласовой борьбы»⁴⁷. Заметим тут еще, что завершение работы над первым митрополичьим сводом, проходившее после смерти Киприана и в новых условиях, в частности

московско-литовской войны 1406—1408 гг. (с резким обострением политических отношений обеих сторон с конца XIV в.), не затронуло, судя по сохранившемуся материалу Тр. и ее реконструкции, ведущих тенденций его содержания. Полагаем, что основной замысел «Свода 1408 г.» выдержан до конца.

Летописное дело, ставшее предметом специальных забот высшей церковной власти и его авторитетного главы митр. Киприана, следует предполагать, скорее всего, было организовано, а вернее продолжено, при митрополичьем «Доме св. Богородицы», т. е. соборной церкви св. Богородицы Успения в Московском Кремле. Что касается места великокняжеского летописания, то это мог быть, как и прежде, монастырь Спаса Преображения, расположенный у двора владимирского князя в Москве (усыпальница — «богомолня» Московского княжеского дома; летописец называет постоянно после 1360 г. спасских архимандритов, в том числе как «сказателей книгам»; один из них Михаил — «духовный отец» Дмитрия Донского). Вместе с тем вполне вероятно, что великокняжеская летопись с конца XIV в. велась уже непосредственно во дворе великого князя его дьяками и под его прямым наблюдением (летописец неоднократно упоминает как место действия великокняжеский двор).

В общей оценке Тр. как общерусского свода автор находится на позиции, которую отстаивали М. Д. Приселков, Д. С. Лихачев, М. Н. Тихомиров и др. В данной работе она, думается, получила дальнейшее развитие за счет дополнительного обоснования. Наблюдения и выводы автора в значительной степени расходятся с отношением на представляемый этой летописью памятник начала XV в., которое прозвучало в литературе, особенно в последних исследованиях Я. С. Лурье и И. Б. Грекова. Первый исследователь утверждает, что «промосковская» тенденция «Свода 1408 г.» вовсе не была идентична общерусской: «Подлинных национально-объединительных тенденций и связанных с ними высказываний против татарского ига мы в этом своде не обнаруживаем. На важнейшие события XIV—XV вв. сводчик смотрит с весьма узкой точки зрения: с позиций своего патрона, митрополита Киприана. . .» и т. д. Данное суждение о Тр. (и подобные ему), с точки зрения ее «киприановских» тенденций, отвечает общему взгляду Лурье на раннее московское летописание (он отмечает ее слабое развитие до середины XV в., отрицая московское происхождение ЛВР редакции 1389 г.).

Другой названный исследователь, считая Тр. великокняжеским сводом (а не «киприановским»), пишет, что ее «промосковская» концепция, возникшая вскоре после нашествия Едигея, отличалась особыми чертами: «Вместо идеи восстановления целостности всей „Русской земли“ под эгидой „великого князя всея Руси“ Василия I выдвигалась программа самоизоляции Северо-Восточной Руси»⁴⁸, явившись шагом назад против предшествующего общерусского «Свода 1389 г.», который выразил современный этап общественного развития — интенсивной борьбы за восстановление единства всей

Русской земли, за ослабление ордынской власти в Восточной Европе, связанный непосредственно с бурной деятельностью митр. Киприана.

Представляется, что если в первом случае памятник начала XV в. трактуется вне связи с реальной эпохой его появления и возвышением Москвы, то во втором — великокняжеское летописание противопоставляется как локальное митрополичьему, общерусскому (без проведения сплошного сравнительно-текстологического обследования, в частности всей лаврентьевско-троицкой группы летописей). Развитие общерусского летописания в XIV в. Лурье рассматривает без участия Москвы. Объявляя Лавр. общерусским сочинением, он относит более сложный по составу памятник, содержащий «Свод 1305 г.» и появившийся после него более чем через 100 лет, когда началось объединение Северо-Восточной Руси вокруг Москвы, к местным по своему значению летописным сводам. Проводимая Грековым точка зрения возрождает взгляд (А. А. Шахматова, М. Д. Приселкова), монополизирующий выдвижение ведущей общественно-политической идеи летописания (цементирующей его столетия) — идеи общности русских земель, необходимости единства и борьбы за их независимость — целиком за церковью, а инициативу и начало организации летописного дела в рамках Великого княжения Владимирского — за его главой, митрополитом («общерусское летописное мероприятие митрополии»). В литературе уже обращалось внимание на такое «обеднение» истории развития общерусского летописания (М. Н. Тихомиров, В. А. Плугин и др.).

Констатируя «промосковский» характер памятника начала XV в., нельзя не учитывать зарождение тогда, в условиях развития общерусского направления в духовном творчестве в целом, первых ростков великорусской письменности и ее историческую перспективу, ее место в пробуждении национального самосознания Руси, вставшей на путь образования единого централизованного государства. «Промосковские» тенденции в исторической литературе того времени — это не «локальное» явление, не имеющее общерусской значимости. Появление памятников типа Тр. взаимосвязано с возникновением культуры великорусской народности.

В заключение остановимся на вопросе об авторстве и времени создания митрополичьего «Свода 1408 г.». Высказанное в литературе предположение о возможном участии и прямой инициативе в составлении этого крупного памятника летописания самого митр. Киприана имеет под собой самое серьезное основание. М. Д. Приселков считал, что данный труд был несомненно задуман им и написан непосредственно при его дворе, куда были собраны летописные источники из разных мест. Это отметили потом также Д. С. Лихачев и М. Н. Тихомиров. Эту мысль развил А. Н. Насонов, который писал: «Нам представляется более вероятным, что свод оформлен в Москве на митрополичьем дворе, где при Киприане накапливался материал, а может быть, во Владимире, в Кремле, в Рождественском монастыре, где хранилась Лаврентьевская

летопись, положенная в основание Троицкой». Правда, он не отрицал возможности оформления этого памятника и в Троице-Сергиевом монастыре при ближайшем ученике иг. Сергия и его преемнике Никоне (об этом может говорить, например, наличие в нем большого материала, связанного с Лаврой, хранение списка Тр. в ее семинарии до начала XIX в.). Более определенно о греке Киприане уже как авторе митрополичьего «Свода 1408 г.» говорит Я. С. Лурье. С другой стороны, И. Б. Греков указал на несостоятельность такой точки зрения. Это связано с отношением исследователя к Тр. как великокняжескому по своему характеру своду⁴⁹.

Думается, что митрополичий «Свод 1408 г.» создавался вначале при непосредственном участии Киприана как редактора (и, может быть, как автора) и был завершён после его смерти другим лицом, который, как и он, был, наверно, «велими книжен и духовен зело» и «книги своею рукою писаше»⁵⁰. Нам сегодня известно, что Киприан имел, вероятно, отношение к появлению Жития митрополита Петра (мнение Л. А. Дмитриева) и написанию Слова о житии и преставлении великого князя Дмитрия Ивановича (мнение Л. В. Черепнина), составлению Списка русских городов, дальних и ближних (мнение Б. А. Рыбакова) и т. п. До наших дней сохранилось несколько церковных рукописей, написанных рукой Киприана, его переводы греческих книг⁵¹. Он автор «Прощальной» грамоты 1406 г., которая читалась в составе Тр. Напомним, что Сим.—Тр. в сообщении о смерти Киприана указывала его причастность к «делу книжного писания», в частности во время посещения им подмосковной резиденции — села Голенищева, где митрополит в «опришной» церкви Трёх святителей составил названную грамоту⁵².

В. Н. Татищев, придерживаясь в этом месте близко текста Ник., указывает: «И ту часто любяще пребывати и жити, и книги своею рукою писаше», добавляя: «Яко в наставление душевное — иногда о светских делах в наставление — переписа соборы, бывшие в Руси, многие жития святых русских и степени великих князей русских. . . и летопись русскую от начала земли Русския вся по ряду. И многи книги к тому собрав, повеле архимандриту Игнатию Спасскому докончити, я же и соблюдох»⁵³. Этот текст содержал неизвестный нам пока список Степенной книги, который был в руках историка XVIII в. Но у нас нет оснований оставлять без внимания такое сообщение и выражать большое сомнение в его достоверности. По этому вопросу имеются разные точки зрения (при этом назывался список Степенной книги — Румянцевский муз. № 415).

М. Д. Приселков допускал реальность приведенного показания, указывая, что сам материал Тр. «ведет» нас к архимандриту московского монастыря в Кремле Игнатию. По всей видимости, речь идет здесь, как логично полагал ученый, об архимандрите Спаса-Преображения монастыря на Бору⁵⁴, который был одним из вероятных центров раннего московского летописания. Имеется и другое суждение.

В Именном указателе к «Истории Российской» В. Н. Татищева Игнатий Спасский определен архимандритом Спаса-Андрониева монастыря, к этому мнению присоединился И. Б. Греков. В изучаемой московской летописи иерархи придворного великокняжеского монастыря обычно упоминаются как «архимандрит Спасский» и т. п. (в других случаях летописец, как правило, уточняет название обители; например: «Иван, нарицаемый Непейца, архимандрит Спасский», «Григорий, дьякон Спасский» — 1377 г., «Семен архимандрит Спасский» — 1382 г., «Сергий, архимандрит Спасский» — 1389 г., но: «Игнатий, архимандрит Андронниковский» — 1520 г.). Не исключено, что арх. Игнатий Спасский, упоминаемый Татищевым, был автором Хождения Пимена в Царьград, принимавшим участие в поездке 1388/89—1391 гг. митрополита в Константинополь в качестве спутника смоленского еп. Михаила.

О том, что смоленский иеродьякон Игнатий и архимандрит Игнатий Спасский, возможно, одно и то же лицо, давно отмечено в литературе⁵⁵, но не получило развития и подтверждения⁵⁶. Как известно, после смерти Пимена и возвращения еп. Михаила и других участников поездки на Русь, Игнатий Смольнянин некоторое время оставался в Константинополе, посетив и другие места. Кроме описания путешествия Пимена, он составил путевые заметки о своем пребывании в Царьграде, Афоне и т. п. Перу Игнатия могли принадлежать сделанные очевидцем записи 1388 г. (с конкретными датами) о пребывании в Царьграде «царя» Мануила с сыном турецкого султана Амурата и о видении — «зряще» падения звезд в этом городе, которые сохранились в «избытке», например в Льв. В Тр. с его авторством можно более определенно связывать пространные сообщения под 1393 и 1398 гг. о походах сыновей султана Амурата, Челябия на Тернов и Баязыта на Царьград (об осаде города и помощи ему Москвы), которые представляются в некоторой степени «инородным» текстом московской летописи. Подобные сюжеты, касающиеся военных действий самого Амурата и Баязыта против греческого и сербского царей, нашли отражение в «Хождении» Игнатия (Ник., 1389 г.).

Далее, к редакторской руке архим. Игнатия можно отнести отдельные данные о митр. Пимене и смоленском еп. Михаиле, который упоминается несколько раз в Тр. А. А. Шахматов, подвергнувший сравнительному изучению «Хождение» Игнатия Смольнянина и так называемое Сказание летом вкратце, доведенное до 1405 г. (в составе одной рукописи), выделял ряд летописных известий как несомненно принадлежавших его руке, в том числе известие 1402 г. о кончине еп. Михаила с указанием о 19 годах его епископства. Ученый обратил внимание на то, что такой текст не встречается в известных летописях (Воскр., Льв. и др.)⁵⁷. Между тем указание на годы епископства Михаила содержала в соответствующей записи Тр. (с конкретной датой — согласно прямой выписке Карамзина). И мы, наверно, обязаны этому архим. Игнатию (а не летописцу Троице-Сергиева монастыря, где смоленский

епископ был похоронен). Вполне вероятно, что эти годы он провел в Троицкой лавре.

Как уже отмечено, Б. М. Клосс высказал еще суждение об авторстве Тр. Епифания Премудрого (на основании сравнительного анализа материала данной летописи и отдельных сочинений церковного писателя). Он посвятил этому вопросу статью, которая известна мне по устному его сообщению. Думаю, что мы можем говорить только о возможном создании им отдельных житийных сочинений, которые использовались в качестве источников при составлении официальных летописных компиляций. Речь идет, в частности, о написании этим крупным писателем, выходцем из Троице-Сергиева монастыря, Слова о житии великого князя Дмитрия Ивановича (предположение, например, А. В. Соловьева) или Жития Стефана Пермского, представляющих типический жанр литературы своего времени. А Епифаний Премудрый в своем творчестве был его типичным представителем (с особой, присущей ему литературной манерой) ⁵⁸.

Завершение работы над «Сводом 1408 г.», проходившее после смерти митр. Киприана, М. Д. Приселков датировал в общем, до приезда в Москву его преемника грека Фотия весной 1410/11 г., с учетом его тверской обработки 1413 г. ⁵⁹ В. А. Кучкин склонен назвать другое время — не ранее 1416 г. ⁶⁰ Основанием для такого вывода исследователю послужила запись 1405 г. о росписи каменной церкви св. Богородицы Благовещения на дворе великого князя с участием мастеров Феофана Грека, Прохора из Городца и Андрея Рублева, имеющая приписку составителя «Свода 1408 г.»: «Не той иже ныне стоит». Данная запись сохранилась в Примечаниях Карамзина к «Истории государства Российского» (т. 5, примеч. 254) без прямой ссылки на источник. Ее нет в Сим., Ник.; в МС—Воскр. (и др.) эта запись читается иначе ⁶¹. Приселков правомерно связывал этот оригинальный текст с пергаменной летописью начала XV в.

Заметим, что подобные приписки встречаются неоднократно (см., например, 1374, 1377 гг.), но их трудно приурочить к определенному времени. Но это возможно в отношении указанного текста 1405 г. о московском храме. Основанный в конце XIV в., он перестраивался в начале и конце XV в. (В Сп. и Льв. под 1416 г. приведено сообщение с конкретной датой о создании в московском Кремле благовещенской церкви, которое отнесено к материалу московского свода 60-х годов XV в. ⁶²) В московском своде конца XV в. разбираемая запись 1405 г. (с припиской) имеет лишнее чтение о том, что речь идет о «первой» церкви Благовещения на великокняжеском дворе. Признавая искомую выписку Карамзина за текст Тр., мы должны связывать с этой летописью соответствующую запись МС, определять ее временем не ранее первой переделки благовещенской церкви, т. е. 1416 г. Но МС под 1484 г. содержит еще одну запись о московской «домовой» церкви, которая делает, на первый взгляд, предположение о названной дате

спорным. Она гласит: «Князь великы Иван Васильевич вся Руси заложил церковь камену Благовещение пресв. богородицы на своем дворе, разрушив первое основание, еже бе создал дед его князь великы Василей Дмитриевич»⁶³.

М. Н. Тихомиров считал «явной ошибкой» внесение М. Д. Приселковым в текст Тр. анализируемой выписки (без указания Карамзиным источника). Выразил сомнение по этому поводу также Я. С. Лурье, увидев здесь упоминание «нового собора», который был сооружен в 1484—1489 гг.⁶⁴ Однако благовещенский храм начала XV в. был «новым собором» для современника, на глазах которого был реконструирован старый, иначе роспись великих мастеров в 1405 г. проводилась в храме конца XIV в., являвшимся для составителя известной рукописи Тр. другим: «Иже ныне стоит». Пояснение о «первой» церкви, обнаруживаемое в МС—Воскр. под 1405 г. (а не Тр.), вероятно, сделано рукой летописца второй половины и даже конца XV в. В 1484 г. был заложен современный Благовещенский собор Кремля на месте храма начала XV в. и на подклете старого собора XIV в., т. е. с разрушением «первого основания» одноименной церкви, перестроенной в 1416 г.⁶⁵

Вместе с тем отнесение «Свода 1408 г.» ко времени после 1416 г. требует объяснения значительной задержки его завершения не менее чем на 10 лет и отсутствие в нем каких-либо дополнений в пределах 1408—1416 гг., в том числе такого важного известия, например, как о приезде в Москву в 1410/11 г. нового митр. Фотия. Обратим внимание при этом на возможность указания Тр. на поставление в Царьграде нового митрополита в сентябре 1409 г., которое содержит Ник. (как и известие о приезде в ноябре того же года в Москву «татарина» с сообщением о враждебных намерениях Едигея) перед описанием похода на Русскую землю в декабре ордынского князя (в «Своде 1408 г.» после смерти митрополита Киприана, как и в своде 30-х годов XVI в., тоже уже применялся сентябрьский стиль летоисчисления). Но в Тр. явно не нашло отражения длительное пребывание в 1410 г. Фотия в Киеве, резкое осложнение положения в митрополии в связи с усилиями Литвы, направленными на поставление своей кандидатуры в митрополиты полоцкого еп. Феодосия, породнение московского и константинопольского домов (1414 г.) и т. п. Составление «Свода 1408 г.» после переезда Фотия в Москву должно было наложить отпечаток на его текст в связи с не просто сложившимися вначале отношениями нового митрополита с великим князем Московским.

По всей видимости, троицкая рукопись свода начала XV в., которая находилась в руках Н. М. Карамзина (и его предшественников), была все-таки ранней (с ремарками) копией с оригинала, написанного вскоре после 1408 г. Такую догадку высказывал ранее не только М. Д. Приселков, но Д. Феннел, а также М. Х. Алешковский и Б. А. Альтшуллер⁶⁶. Возможность переписки на пергамене «Свода 1408 г.» в близкое его созданию время рассматривалась нами

в данной работе и выше, в связи с сравнительно-текстологическим анализом Тр.

- ¹ Карамзин Н. М. Примечания к «Истории государства Российского». СПб., 1852. Т. 5. Примеч. 207.
- ² См. об этом более подробно: Муравьева Л. Л. Летописание Северо-Восточной Руси конца XIII—начала XV в. М., 1983. С. 164—274.
- ³ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 368—374, 382—386; ПСРЛ. Пг., 1915. Т. 4, ч. 1, вып. 1. С. 290—295, 300, 305; Л., 1925. Ч. 1, вып. 2. С. 344; Псковские летописи. М., 1955. Т. 2. С. 32, 33, 35, 113, 116, 117.
- ⁴ Шахматов А. А. Разбор сочинения И. А. Тихомирова «Обозрение летописных сводов Руси Северо-Восточной»: Отчет о сороковом присуждении наград графа Уварова // Зап. имп. Акад. наук по ист.-филол. отд-нию. 1899. Т. 4, № 2. С. 215—216 и др.
- ⁵ Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества // Изв. АН СССР. Сер. 7. Отд-ние гуманитар. наук. 1930. № 10. С. 757—759, 761, 762.
- ⁶ ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1863 г. М., 1965. Т. 15. С. 69, 70, 76, 106, 113; ПСРЛ. СПб., 1913. Т. 18. С. 95, 114, 119, 141; М.; Л., 1962. Т. 27. С. 239, 241, 257 и др.
- ⁷ Шахматов А. А. Общерусские летописные своды XIV и XV вв. // ЖМНП. 1901. Ч. 338, № 11. С. 52, 62, 64.
- ⁸ ПСРЛ. Т. 18. С. 110.
- ⁹ См. историографический обзор по данному вопросу: Муравьева Л. Л. Литературные сочинения как источник северо-восточного летописания конца XIII—начала XV в. // Летописи и Хроники, 1983 г. М., 1984. С. 147—166.
- ¹⁰ Шахматов А. А. Общерусские летописные своды. . . № 11. С. 65.
- ¹¹ ПСРЛ. Т. 18. С. 114, 134; Т. 15. С. 107, 108; ПСРЛ. М.; Л., 1949. Т. 25. С. 189; Карамзин Н. М. Примечания. . . Т. 5. Примеч. 122. В этом Примечании историограф дает еще ссылку на «Исторический словарь монастырей», где имеется сведение о выезде иг. Афанасия в 1392 г. в Грецию с послами Иоанна Палеолога; выражается сомнение в его достоверности.
- ¹² Карамзин Н. М. Примечания. . . Т. 5. Примеч. 44; Приселков М. Д. Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 404, примеч. 1; Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV—XV вв. Л., 1976. С. 47; Черепнин Л. В. Образование Русского централизованного государства в XIV—XV вв. М., 1960. С. 587—590.
- ¹³ Шахматов А. А. Общерусские летописные своды. . . № 11. С. 65; Приселков М. Д. История русского летописания XI—XV вв. Л., 1940. С. 130.
- ¹⁴ Карамзин Н. М. Примечания. . . Т. 5. Примеч. 55.
- ¹⁵ Шахматов А. А. Общерусские летописные своды. . . № 11. С. 65; Приселков М. Д. История русского летописания. . . С. 130; Комарович В. Л. Литература Московского княжества XIV—XV вв. // История русской литературы. М.; Л., 1945. Т. 2, ч. 1. С. 226, 227; Прохоров Г. М. Летописная Повесть о Митяе // ТОДРЛ. Л., 1976. Т. 30. С. 239—254.
- ¹⁶ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. М., 1965. С. 218; Шахматов А. А. Отзыв о сочинении С. Шамбинаго «Повесть о Мамаевом побоище». СПб., 1906 // Отчет о двенадцатом присуждении имп. Академией наук премий митрополита Макария в 1907 г. СПб., 1910. С. 121; Салмина М. А. «Летописная повесть» и «Задонщина» // «Слово о полку Игореве» и памятники Куликовской битвы. М.; Л., 1966. С. 356, 357; Черепнин Л. В. Указ. соч. С. 594, 595.
- ¹⁷ Салмина М. А. «Летописная повесть». . . С. 344—360; Она же. Еще раз о датировке «Летописной повести о Куликовской битве» // ТОДРЛ. Л., 1977. Т. 32. С. 3—39; Греков И. Б. Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV—XV вв.). М., 1975. С. 316, 317, 330, 332, 431, 432.
- ¹⁸ Шахматов А. А. Отзыв о сочинении С. Шамбинаго. . . С. 78—82, 86—90, 106—143; Тихомиров М. Н. Источниковедение истории СССР. М., 1962. Вып. 1. С. 193. и др.; Он же. Куликовская битва 1380 г. // Повести о Куликовской битве. М., 1959. С. 345—347, 355, 358, 372.

- 19 *Дмитриев Л. А.* Куликовская битва в памятниках литературы Древней Руси // Поле Куликово: Сказания о битве на Дону. М., 1980. С. 54, 64, 227, 228; См. также: *Он же.* Куликовская битва 1380 г. в памятниках литературы Древней Руси // Рус. лит. 1980. № 3. С. 15—19.
- 20 *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 65; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 419, примеч. 1.
- 21 *Шахматов А. А.* Общерусские летописные своды. . . С. 65; *Тихомиров М. Н.* Древняя Москва. М., 1947. С. 192, 193; *Он же.* Средневековая Москва в XIV—XV вв. М., 1957. С. 258, 259; *Черепнин Л. В.* Указ. соч. С. 629—647; *Лурье Я. С.* Беллетристические элементы в историческом повествовании XIV—XV вв. // Истоки русской беллетристики: Возникновение жанров сюжетного повествования в древнерусской литературе. Л., 1970. С. 266—269; *Греков И. Б.* Указ. соч. С. 456—464; *Салмина М. А.* Повесть о нашествии Тохтамыша // ТОДРЛ. Л., 1979. Т. 31. С. 136—151; *Плугин В. А.* Нерешенные вопросы русского летописания XIV—XV вв. // История СССР. 1978. № 4. С. 82—85.
- 22 *Шахматов А. А.* Отзыв о сочинении С. Шамбинаго. . . С. 119; *Черепнин Л. В.* Указ. соч. С. 659; *Соловьев А. В.* Епифаний Премудрый как автор «Слова о житии и преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского» // ТОДРЛ. М.; Л., 1961. Т. 17. С. 85—100; *Греков И. Б.* Указ. соч. С. 326—329; *Адрианова-Перетц В. П.* «Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского» // ТОДРЛ. М.; Л., 1947. Т. 5. С. 73—97; *Салмина М. А.* «Слово о житии и преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского» // ТОДРЛ. Л., 1970. Т. 25. С. 81—105; *Антонова М. Ф.* «Слово о житии и преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского»: (Вопросы атрибуции и жанра) // ТОДРЛ. Л., 1974. Т. 28. С. 140—154.
- 23 *Приселков М. Д.* История русского летописания. . . С. 132, 133; *Насонов А. Н.* История русского летописания XI—начала XVIII в. М., 1969. С. 363, 364.
- 24 *Шахматов А. А.* Общерусские летописные своды. . . С. 64; *Греков И. Б.* Указ. соч. С. 380—384; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 446, примеч. 3; ПСРЛ. Т. 18. С. 143.
- 25 *Шахматов А. А.* Общерусские летописные своды. . . С. 64; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 177; *Греков И. Б.* Указ. соч. С. 430—433.
- 26 *Шахматов А. А.* Разбор сочинения И. А. Тихомирова. . . С. 199—233, 282, 283; *Дубенцов Б. И.* «Повесть о Плаве» и «Летописец княжения Тверского» // ТОДРЛ. М.; Л., 1958. Т. 14. С. 176—182.
- 27 *Тихомиров И. А.* О сборнике, именуемом Тверской летописью // ЖМНП. 1876. № 12, отд. 2. С. 284; *Кузьмин А. Г.* Указ. соч. С. 250—252.
- 28 *Шахматов А. А.* Общерусские летописные своды. . . // ЖМНП. 1900. Ч. 334, № 9, отд. 2. С. 169—172; Ч. 338, № 11. С. 63; *Приселков М. Д.* Летописание XIV в. // Сборник статей по русской истории, посвященных С. Ф. Платонову. Пг., 1922. С. 34—35; *Он же.* История русского летописания. . . С. 115; *Лихачев Д. С.* Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.; Л., 1947. С. 297—300; *Ючас М. А.* Русские летописи XIV—XV вв. как источник по истории Литвы // Тр. АН ЛитССР. Сер. А. 1958. № 2 (5). С. 74—77; *Черепнин Л. В.* Указ. соч. С. 715—734; *Греков И. Б.* Указ. соч. С. 466—469; *Лурье Я. С.* Общерусские летописи. . . С. 54.
- 29 ПСРЛ: Фототип. воспроизведение текста издания 1897 г. М., 1965. Т. 11. С. 206—209; ПСРЛ. М.; Л., 1949. Т. 25. С. 238, 239; Т. 18. С. 112, 157, 158; Т. 15. С. 177—186; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 469, примеч. 2; С. 470, примеч. 1; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 205—208.
- 30 *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 148.
- 31 Новгородская первая летопись. . . С. 468; ПСРЛ. 4. Т. 18. С. 93.
- 32 ПСРЛ. Т. 18. С. 9, 16, 17, 23, 24, 34, 38, 42—44, 46—54, 59—66, 70, 172; Т. 25. С. 172; СПб., 1856. Т. 7. С. 206; Новгородская первая летопись. . . С. 159—161, 172—175, 180—182 и др.
- 33 ПСРЛ. Т. 18. С. 109.
- 34 Там же. С. 134, 135; СПб., 1851. Т. 5. С. 238, 239, 243.
- 35 *Шахматов А. А.* Разбор сочинения И. А. Тихомирова. . . С. 160—162; *Комарович В. Л.* Указ. соч. С. 194; *Греков И. Б.* Указ. соч. С. 316, 317, 323—340, 356—364; *Плугин В. А.* Указ. соч. С. 82—85.
- 36 *Комарович В. Л.* Указ. соч. С. 194, 195; *Греков И. Б.* Указ. соч. С. 325, 326.

- 37 ПСРЛ. Т. 15. С. 72; Т. 11. С. 1; Т. 25. С. 215, 216.
- 38 ПСРЛ. Т. 15. С. 109, 110, 434; Т. 11. С. 45; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 48.
- 39 ПСРЛ. СПб., 1907. Т. 17. С. 108, 113, 118, 127, 129, 132; Т. 25. С. 202.
- 40 *Насонов А. Н.* История русского летописания. . . 365, 366.
- 41 *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 254.
- 42 *Тихомиров М. Н.* Источниковедение истории СССР. С. 189; *Прохоров Г. М.* Повесть о Митяе. Л., 1978. С. 156—158 и др.
- 43 Великие Минеи Четьи, собранные митрополитом Макарием. Сентябрь, дни 25—30 // Памятники славяно-русской письменности. СПб., 1883. Стб. 1440.
- 44 ПСРЛ. Т. 18. С. 125, 139, 142; Т. 11. С. 127, 128, 147 и др.
- 45 *Приселков М. Д.* История русского летописания. . . С. 133; *Насонов А. Н.* История русского летописания. . . С. 365—368.
- 46 *Голубинский Е.* История русской церкви. М., 1900. Т. 2, кн. 1. С. 227—262; *Тихомиров М. Н.* Средневековая Москва. . . С. 183; *Дмитриев Л. А.* Роль и значение митрополита Киприана в истории древнерусской литературы: (К русско-болгарским связям XIV—XV вв.) // ТОДРЛ. Л., 1963. Т. 19. С. 215—223; *Лурье Я. С.* Общерусские летописи. . . С. 46.
- 47 *Насонов А. Н.* История русского летописания. . . С. 368, 369.
- 48 *Лурье Я. С.* Общерусские летописи. . . С. 46 и др.; *Греков И. Б.* Заключительная часть Троицкой летописи и проблема авторства летописного свода 1409 г. // Сов. славяноведение. 1982. № 2. С. 47 и др.
- 49 *Приселков М. Д.* Летописание XIV века. С. 31; *Лихачев Д. С.* Русские летописи. . . С. 206, 438; *Тихомиров М. Н.* Источниковедение истории СССР. С. 186, 187; *Насонов А. Н.* История русского летописания. . . С. 368; *Лурье Я. С.* Общерусские летописи. . . С. 45—48, 61 и др.; *Греков И. Б.* Варианты «Повести о нашествии Едигея» и проблема авторства Троицкой летописи // Исследования по истории и историографии феодализма. М., 1962. С. 219—238; *Он же.* Заключительная часть. . . С. 43—60.
- 50 ПСРЛ. Т. 11. С. 194, 195.
- 51 *Дмитриев Л. А.* Роль и значение. . . С. 215—254; *Соловьев А. В.* Указ. соч. С. 85—100; *Черепнин Л. В.* Указ. соч. С. 659 и др.; *Рыбаков Б. А.* Просвещение // Очерки русской культуры XIII—XIV вв. М., 1970. Ч. 2. С. 202—205.
- 52 ПСРЛ. Т. 17. С. 151; *Карамзин Н. М.* Примечания. . . Т. 5. Примеч. 246.
- 53 *Татищев В. Н.* История Российская. М.; Л., 1965. Т. 5. С. 204—205, 300.
- 54 *Приселков М. Д.* История русского летописания. . . С. 140.
- 55 *Филарет.* Обзор русской духовной литературы. Харьков, 1859. С. 77, 85; *Васенко П. Г.* «Книга Степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской письменности. СПб., 1904. Ч. 1. С. 152, 153; *Голубинский Е.* История русской церкви. С. 348—351. Е. Голубинский отмечает, что «можно предполагать, что он был из московского Симонова монастыря, из иеромонахов которого был поставлен Михаил в епископы смоленские, и он-то и мог быть потом архимандритом Спасским (после Фёodosия, который в 1406 году был сделан Киприаном из архимандритов Спасских митрополичьим киевским наместником)».
- 56 *Голубовский П. Св.* Киприан, митрополит всея Руси (1374—1406 гг.), как писатель // Чтения в Московском обществе любителей духовного просвещения. М., 1892. Кн. 1. С. 358—424; *Иконников В. С.* Опыт русской историографии. Киев, 1908. Т. 2, кн. 2. С. 1151, 1309.
- 57 *Шахматов А. А.* Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв. М., 1939. С. 322, 323, 326.
- 58 *Соловьев А. В.* Указ. соч. С. 85—100; *Лихачев Д. С.* Культура Руси времени Андрея Рублева и Елифания Премудрого. М.; Л., 1962. С. 63, 64 и др.
- 59 *Приселков М. Д.* История русского летописания. . . С. 129; *Он же.* Троицкая летопись. С. 7, 47.
- 60 *Кучкин В. А.* К истории каменного строительства в Московском Кремле XV в. // Средневековая Русь. М., 1976. С. 295, 296.
- 61 ПСРЛ. Т. 25. С. 233; Т. 8. С. 77; М.; Л., 1963. Т. 28. С. 98, 255.
- 62 ПСРЛ. СПб., 1853. Т. 6. С. 140; ПСРЛ. СПб., 1910. Т. 20, ч. 1. С. 231; *Кучкин В. А.* К истории каменного строительства. . . С. 294, 296.
- 63 ПСРЛ. Т. 25. С. 330.

- ⁶⁴ *Тихомиров М. Н.* Русская культура X—XVIII вв. М., 1958. С. 210; *Лурье Я. С.* Общерусские летописи. . . С. 45, примеч. 95.
- ⁶⁵ Памятники искусства Советского Союза: Москва и Подмосковье. М., 1979. С. 422; Москва: Энциклопедия. М., 1980. С. 140.
- ⁶⁶ *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. Введение. С. 47; *Fennell J. L. I.* The emergence of Moscow, 1304—1359. L., 1968. P. 315; *Алешковский М. Х., Альтишлер Б. Л.* Благовещенский собор, а не придел Василия Кессарийского // Сов. археология. 1973. № 2. С. 90, 91.

Заключение

Троицкая летопись как драгоценное произведение нашей средневековой письменности привлекает пристальное внимание многих поколений уже на протяжении почти шести столетий. Это важнейшее звено в многовековой летописной генеалогии, она написана на заре создания единого и независимого централизованного государства в Северо-Восточной Руси. Как памятник общественно-политической мысли, она отразила опыт развития и истолкования современниками исторического процесса и концепции развития феодального общества своего времени. Порожденная этой переходной эпохой, Троицкая летопись лежит у истоков зарождавшейся духовной культуры великорусской народности, формирование которой сопровождало образование Русского государства.

Появление этого летописного свода означало создание новых крупных идеологических сочинений, стоявших на службе насущных потребностей времени и представлявших более усложненную форму повествования с широкой литературной основой и более высокую степень «исторических обобщений» в летописной работе. Это был памятник, где отразились процесс постепенной ликвидации феодальной раздробленности, развитие объединительного и освободительного движения и пробуждение национального самосознания населения русских земель. Он служил престижу Москвы, свидетельствуя о ее возросшем политическом потенциале на Руси (она приобрела к этому времени общерусскую значимость, став во главе консолидирующихся сил). Это определило явно выраженную тенденциозность изложения материала (при некотором беспристрастии к местным событиям и поискам некоторого равновесия между противоборствующими сторонами).

Вместе с тем Троицкая летопись явилась первым официальным идеологическим сочинением, созданным непосредственно при митрополичьей кафедре. Она представляла собой пустившее глубокие корни в XIV в. центральное летописание «Великой Руси», слившись с великокняжеской летописной работой Москвы и выразив единство интересов светской и церковной властей, осуществлявших тогда общую политику централизации русских земель и борьбы за их независимость. Троицкая летопись в развитии московского летописания представляет собой крупный этап,

сменивший его становление в XIV в., которое увенчалось созданием великокняжеского Летописца Великого Русского 1389 г. На этом новом этапе летописной работы в Москве сказалось с большей силой, чем прежде, стремление к изображению истории всей Северо-Восточной Руси и областей, находившихся под ее влиянием, в тесной взаимосвязи с историей Древнерусского государства.

Открываясь Повестью временных лет XII в., созданной в Киевской Руси, и имея в основании великокняжеский «Свод 1305 г.», написанный во Владимиро-Суздальской Руси, московский летописный памятник утверждал концепцию исторической общности всей Русской земли. Но это было историческое сочинение начальных этапов собирания Руси, развернувшееся в северо-восточной ее части и близлежащих с ней областях в условиях еще острого противоборства центростремительных и центробежных тенденций в эволюции феодального общества. На этом сочинении лежит отпечаток определившейся еще в середине XIII в. самостоятельной феодальной концентрации южных и западных русских земель, оказавшихся затем под воздействием развития иных политических систем — Литвы и Польши. Его содержание и идеологическая направленность были обусловлены конкретной исторической обстановкой при объединении земель в рамках Великого княжения Владимирского, проходившего через преодоление полицентрического политического строя, в борьбе с сепаратизмом, обособлением и восстановлением целостной территории.

В центральном летописании развивалась историческая концепция первенства Владимира в феодальном союзе русских княжеств («где князи велиции русстии первоседание и стол земли Русскыя приемлют»). В великокняжеской и потом митрополичьей летописной работе отчетливо проявилось стремление к воссозданию единой и независимой Руси и утверждения единодержавной власти над «всеми русскими князьями» владимирского князя. В конце XIV—начале XV в. в памятниках центрального летописания, ставших тогда уже исключительно предметом официальных забот Москвы как фактической столицы Великого княжения Владимирского, великий князь Московский провозглашался наследственным «властодержцем» Русской земли.

Составной частью такой концепции была идея о единстве и неделимости русской митрополии. Не случайно именно в этот период общим обозначением титула великого князя и митрополита стал термин «всея Руси». Он использовался и для провозглашения «Великого княжения всея Руси» — главным центром Русской земли, отражая ведущее течение общественно-политической жизни Северо-Восточной Руси и отвечая общерусским задачам, которые еще определялись в это время. Такое направление в развитии официального летописания оказалось главным для новых памятников московского летописания XV—XVI вв.

Троицкая летопись послужила основой последующего общерусского летописания вплоть до XVII в. Наука располагает сегодня целой летописной «семьей», составляющей большую и самостоя-

тельную лаврентьевско-троицкую группу памятников. Эта группа представляет собой своеобразный «родовой код», в познании которого лежит ключ к разработке истории летописного дела в целом. Троицкая летопись явилась уже в XVIII—начале XIX в. одним из главных источников по истории древней и средневековой Руси первых научных исторических трудов и до сих пор служит таковым. Данный памятник интересен тем, что это единственный бывший в научном обороте свод, который излагал и оценивал события, происходившие в Северо-Восточной Руси и соседних с ней областях с начала XIV и до начала XV в. в современных или почти современных записях. И с этой точки зрения Троицкая летопись была «источником незаменимым»¹. Она служит важным дополнением в описании событий и более раннего времени, в частности к материалу своего источника — другой редкой летописи, Лаврентьевской, рукопись XIV в. которой имеет много дефектов.

О непреодолимом значении этой пергаменной летописи начала XV в. как исторического источника писали Н. М. Карамзин, С. М. Соловьев, А. А. Шахматов, А. Е. Пресняков, М. Д. Приселков, М. Н. Тихомиров, Д. С. Лихачев, Л. В. Черешнин и другие ученые.

Сгоревшая в московском пожаре 1812 г. Троицкая летопись, по словам Приселкова, навсегда осталась невознаградимой и в полной мере невозстановимой утратой для исторической науки. Несмотря на вероятную гибель Троицкой летописи вместе с бумагами и библиотекой Общества истории и древностей российских в начале XIX в., долго жила, обрастая фантастикой, надежда, что она может быть уцелела. Об этом упорно говорил авторитетный профессор Московского университета М. П. Погодин. В 1841 г. А. Ф. Бычков сообщил историку из Петербурга: «Следы существования летописи Троицкой, о которой Вы нам говорили на лекциях, *снова* находятся. Она теперь у вас в Москве, в руках раскольника Рахманова. Быв куплена на аукционе у Лаптева одним из здешних раскольников, она потом была передана Рахманову»². Предпринимая реконструкцию этой летописи, Приселков вновь напомнил об этих «темных толках», отметив, что Погодин, отличавшийся неутомимостью в коллекционировании древностей, не смог, видимо, найти «следы» упоминаемой рукописи (в его архиве он не обнаружил никаких сведений по этому вопросу)³.

В настоящее время, после находок новых «кусков» отдельных текстов и прямых указаний в литературе на материал Троицкой летописи, более широкое раскрытие ее бытования в научном обороте дает основание считать вполне вероятным снятие с нее полной копии в XVIII—начале XIX в., которая могла сохраниться, но не обнаружена еще в наших хранилищах. Более того, это дает возможность расширить и уточнить первый опыт реконструкции текста Троицкой летописи, которую провел М. Д. Приселков, и продолжить ее дальнейшее изучение. Такой задаче послужили вновь проведенные исследования сравнительно недавно опубликованных и давно известных летописных памятников более позднего времени, где отразилась лаврентьевско-троицкая традиция. В свою

очередь, осуществленный целенаправленный археографический поиск и упомянутые исследования позволяют на более прочной, чем прежде, основе проводить осмысление материала огромного летописного фонда выписок, чтобы выделить новые тексты Троицкой летописи в «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина.

¹ Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 330.

² Барсуков Н. Жизнь и труды М. П. Погодина. СПб., 1892. Кн. 8. С. 110.

³ Приселков М. Д. Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. Введение. С. 15.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- Ап. — апостол
Арх. — архангел
Архив ЛОИИ — Архив Ленинградского отделения Института истории АН СССР
Архиеп. — архиепископ
Архим. — архимандрит
БАН — Библиотека АН СССР
Бояр. — боярин
Вел. — великая, великий
Вл. — Владимирский летописец
Воскр. — Воскресенская летопись
ВП — Вологодско-Пермская летопись
ВПХ — Владимирский Полихрон
ГБЛ. ОР — Государственная библиотека им. В. И. Ленина. Отдел рукописей
ГПБ. ОР — Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Отдел рукописей
Еп. — епископ
Ерм. — Ермолинская летопись
ЖМНП — Журнал Министерства народного просвещения
«Записки» — Записки касательно Российской истории Екатерины II
Иг. — игумен
ИОРЯС — Известия Отделения русского языка и словесности Академии наук
«История Н. М. Карамзина — «История государства Российского» Н. М. Карамзина
КВ — Коми-Вымская летопись
Кенигсб. — Кёнигсбергская летопись
Кн. — князь
Княг. — княгиня
Княж. — княжичь, княжна
Кор. — король
Лавр. — Лаврентьевская летопись
ЛВР — Летописец Великий Русский
ЛЗАК — Летопись занятий Археографической комиссии

- ЛНХ — Летописец новый харатьяный
 Льв. — Львовская летопись
 МАЗ. — Мазуринский список «Свода 1495 г.»
 МАк. — Московско-Академический список Суздальской летописи
 Митр. — митрополит
 МС — Московский свод конца XV в.
 Муч. — мученик
 НІ — Новгородская первая летопись
 НІV — Новгородская четвертая летопись
 НV — Новгородская пятая летопись
 Ник. — Никоновская летопись
 Нкр. — Никаноровская летопись
 Патр. — патриарх
 ПВЛ — Повесть временных лет
 ПОГ — Погодинский список «Свода 1493 г.»
 Преч. — пречистая
 Примеч. — Примечания
 Пск. I — Псковская первая летопись
 Пск. II — Псковская вторая летопись
 ПСРЛ — Полное собрание русских летописей
 РИБ — Русская историческая библиотека, издаваемая Археографической комиссией
 Рог. — Рогожский летописец
 Рост. — Ростовская летопись (рукопись)
 РХр. — Русский Хронограф
 Сб. ОРЯС — Сборник Отделения русского языка и словесности Академии наук
 Св. — святой
 СІ — Софийская первая летопись
 СII — Софийская вторая летопись
 СИЦ — Царский список Софийской первой летописи
 Сим. — Симеоновская летопись
 Син. XV в. — Синодальный список XV в. Суздальской летописи
 СС — Сокращенные своды конца XV в.
 Супр. — Супрасльская летопись
 ТОДРЛ — Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР
 Муз. — Тверская летопись Музейного собрания
 Тв. сб. — Тверской сборник
 Тр. — Троицкая летопись
 Уст. — Устюжско-Архангелогородская летопись
 ЦГАДА — Центральный государственный архив древних актов
 ЧОИДР — Чтения Общества истории древностей российских
 Чуд. — чудотворец

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Абдулла (Авдуля), посол ордынский 75, 151
- Абульгази, писатель 39
- Авдотья *см.* Евдокия
- Авдуля *см.* Абдулла
- Авраамий, иг. ростовский 93
- Авраамий Палицын, писатель 20
- Агафья, дочь вел. кн. киевского Мстислава Романовича, княг. 40
- Аграфена, дочь кн. стародубского Александра Патрикеевича, жена кн. можайского Андрея Дмитриевича, княг. 107
- Адаш, посол ордынский 92
- Адрианова-Перетц В. П. 172, 203
- Ази-Баба (Озибаба), хан ордынский 152
- Азиз, хан ордынский 76
- Ак-хожа, посол ордынский 89
- Акинф Федорович, воевода московский 80
- Александр, кн. псковский 79
- Александр, дьякон из Великого Новгорода 136
- Александр Андреевич Остей, наместник коломенский 93
- Александр Белеут, боярин московский 92
- Александр Васильевич, сын Василия Андреевича, кн. суздальский 57
- Александр Данилович, сын Даниила Александровича, кн. 62
- Александр Иванович, сын Ивана Михайловича, кн. тверской (?) 8, 103
- Александр Иванович Недлюб, сын Ивана Огимантовича, кн. литовский 109
- Александр Константинович, сын Константина Васильевича, кн. ростовский 146
- Александр Михайлович, сын Михаила Александровича, кн. кашинский 90, 92, 94, 153
- Александр Михайлович, сын Михаила Ярославича, вел. кн. тверской и владимирской 62, 63
- Александр Михайлович, кн. вяземский 107
- Александр Патрикеевич, сын Патрикия Наримантовича, кн. стародубский 102, 106, 107
- Александр Ярославич Невский, сын Ярослава II Всеволодовича, вел. кн. владимирский 178
- Александра, в монаш. Мария, жена вел. кн. Ивана Красного, вел. княг. 65, 76
- Александра, жена кн. нижегородско-суздальского Семена Дмитриевича, княг. 106
- Алексей, архиеп. новгородский 77, 79, 81, 83, 85, 86, 129, 131, 133, 134, 148, 181
- Алексей, еп. суздальский 76, 132, 148, 149
- Алексей, митр. 32, 33, 58, 64, 66, 74, 77, 79, 82—88, 99, 100, 115, 131, 132, 138, 148—150, 168, 176, 179, 184, 185, 188, 192, 195
- Алешковский М. X. 201, 205
- Алфан Никитин, бояр. двинский 136
- Альтшуллер Б. А. 201, 205
- Альшиц Д. Н. 38, 43, 44, 46, 47
- Амин, посол ордынский 148
- Амурат *см.* Мурат
- Амурат, сын императора византийского Мануила I Комнина 145
- Ананий, посадник псковский 79
- Анастасия, дочь кн. смоленского Юрия Святославича, жена кн. звенигородского Юрия Дмитриевича, княг. 105
- Анастасия, жена вел. кн. тверского Александра Михайловича, вел. княг. 148, 149
- Анастасия, жена кн. дорогобужского Еремея Константиновича, княг. 153
- Анастасия (Августа), жена вел. кн. Семена Гордого, вел. княг. 42, 64
- Анастасия, сестра вел. кн. Дмитрия Донского, жена кн. холмского Ивана Всеволодовича, княг. 103
- Андрей, еп. тверской 41, 156
- Андрей, наместник литовский в Мстиславле 147

- Андрей Александрович, сын Александра Михайловича, кн. 149
 Андрей Александрович, сын Александра Невского, кн. городецкий и вел. кн. владимирский 40, 51, 56, 57, 61, 157
 Андрей Владимирович, сын Владимира Константиновича, кн. углицкий 61
 Андрей Дмитриевич, сын Дмитрия Донского, кн. можайский 68, 90, 104, 107, 136, 145
 Андрей Иванович, сын Ивана Даниловича, кн. боровско-серпуховской 63, 64, 190
 Андрей Константинович, сын Константина Васильевича, кн. нижегородско-суздальский 42, 64, 74, 75, 77, 142, 146—149, 151
 Андрей Мстиславич, сын Мстислава Михайловича, кн. козельский 41, 63
 Андрей Ольгердович, сын Ольгерда Гедиминовича, кн. полоцкий 33, 79, 83, 89, 93, 133, 135, 145, 147
 Андрей Федорович, сын Федора Васильевича, кн. ростовский 65, 82, 85, 132, 147, 148
 Андрей Рублев, иконописец 109, 112, 130, 190, 200
 Анна, дочь вел. кн. Дмитрия Донского, княж. 68, 95
 Антоний, еп. ростовский 63
 Антоний, еп. туровский 108
 Антоний, иг. Киево-Печерского м-ря 18, 93
 Антоний IV, патр. константинопольский 135
 Антонова М. А. 172, 202
 Анфал Микитин *см.* Алфан Никитин
 Араб-шах (Арапша), царевич ордынский 36, 86, 87, 140, 151, 168
 Арапша *см.* Араб-шах
 Арсений, еп. тверской 98, 101, 103—108, 123, 124, 138, 150, 153, 159, 167, 174, 181
 Арцыбашев Н. С. 29, 45, 50, 70
 Асан (Осан), кн. болгарский 81
 Афанасий, еп. коломенский 148
 Афанасий, иг. Высоцкого Богородичного м-ря в Серпухове 36, 84, 85, 91, 169, 185, 192
 Ачи-хожа, посол ордынский 81, 133, 186
 Байрам-хозя, хан ордынский 132
 Бантыш-Каменский Н. Н. 14, 69
 Барков И. С. 25
 Барсов А. А. 15, 16, 19, 21, 23, 25—27, 29—31, 36—38, 42, 43, 48, 54, 58, 64, 67, 69, 73, 74, 78—80, 83, 84, 87, 124
 Барсуков Н. П. 209
 Батура В. А. 156, 162
 Баязет, султан турецкий 103, 199
 Бегич, посол ордынский 88, 129
 Бектут, царевич ордынский 98, 130, 168
 Бекшик, посол хана Темир-Кутлуга 104
 Бердибек, хан ордынский 168
 Бережков Н. Г. 12
 Бестужев-Рюмин К. Н. 45, 50, 70, 155
 Бойнос Иванович, кн. литовский 106
 Болтин И. Н. 18, 25, 43, 69
 Болховитинов Е. 18
 Борис Андреевич, сын Андрея Александровича, кн. новгородский 62
 Борис Василькович, сын Василька Константиновича, кн. ростовский 40, 60
 Борис Владимирович, сын Владимира Святославича, кн. 184
 Борис Данилович, сын Даниила Александровича, кн. 62
 Борис Константинович, сын Константина Васильевича, вел. кн. нижегородско-суздальский 32, 34, 57, 68, 76, 78, 80, 81, 83, 85, 87, 90, 92, 94—96, 98, 99, 101, 102, 123, 132, 142, 146, 148, 190, 195
 Борис Михайлович, сын Михаила Александровича, кн. кашинский 101, 151
 Брынка, коломнянин 112
 Булат-Султан, хан ордынский 111, 112, 153, 154
 Булат-Темир, кн. ордынский 32, 34, 78
 Бычков А. Ф. 24, 43, 208
 Варсонофий *см.* Василий (Варсонофий)
 Варсонофий, еп. сарайский 62
 Василий, архиеп. новгородский 157
 Василий, еп. рязанский 62
 Василий, еп. тверской 148, 149
 Василий Александрович, сын Александра Михайловича, кн. рязанский 57, 63, 64
 Василий Александрович, сын Александра Невского, кн. комстромской 60
 Василий Васильевич, сын Василия Михайловича, княж. кашинский 149
 Василий (Варсонофий) Васильевич Вельяминов, тысяцкий московский 42, 66, 84, 110, 186
 Василий Владимирович, сын Владимира Храброго, кн. серпуховской 68, 101
 Василий Данилович, бояр. новгородский 57, 77, 78, 143
 Василий Дмитриевич, сын Дмитрия Донского, вел. кн. владимирский 5, 14, 16, 22, 28, 66—68, 76, 81, 83, 87, 91—113, 123, 129, 130, 134—143, 145, 146, 148, 150, 152, 153, 154, 158, 174—177, 185, 187, 190, 191, 193—195, 198, 200, 201
 Василий Дмитриевич Кирдяпа, сын Дмитрия Константиновича, кн. ниже-

- городско-суздальский 18, 58, 66, 85—157, 90, 94, 95, 100, 129, 131, 139, 141, 151, 153
- Василий Иванович, сын Ивана Александровича, кн. смоленский 136
- Василий Иванович, посадник новгородский 137
- Василий Михайлович, сын Михаила Александровича, кн. кашинский 152, 153
- Василий Михайлович, сын Михаила Васильевича, кн. кашинский 90, 105, 113, 123, 137, 143, 148, 149, 167
- Василий Михайлович, сын Михаила Ярославича, кн. тверской 78, 79, 102, 148
- Василий Пантелеев сын, «братанич» кн. козельского Андрея Мстиславича 41
- Василий Федорович, сын Федора Ольговича, кн. рязанский 111
- Василий Руманец, бояр. нижегородский 99
- Василиса, дочь кн. рязанского Федора Ольговича, жена кн. серпуховского Владимира Андреевича, княг. 105
- Василиса, в монаш. Феодора, жена кн. нижегородско-суздальского Андрея Константиновича, княг. 87, 149
- Вислень см. Евфимий Вислень
- Витовт Кейстутович, вел. кн. литовский 80, 87, 94, 101—104, 106—111, 113, 130, 135—137, 143, 146, 152, 153, 158, 174, 187, 191—193
- Владимир Александрович, сын Александра Михайловича кн. 149
- Владимир Андреевич Храбрый, сын Андрея Ивановича, кн. серпуховской 64, 67, 68, 75, 78—87, 89, 90, 93, 95—98, 101, 102, 107, 111, 129, 140, 142, 145, 150, 166, 170, 173, 184, 186—188, 190, 191, 193
- Владимир Дмитриевич, кн. пронский 81, 83, 129, 140, 149
- Владимир Константинович, сын Константина Всеволодовича, кн. углицкий 41
- Владимир Ольгердович, сын Ольгерда Гедиминовича, кн. киевский 92, 102
- Всеволод Александрович, сын Александра Михайловича, кн. холмский 147, 149
- Всеволод Юрьевич Большое Гнездо, сын Юрия Владимировича, вел. кн. владимирский 40
- Гавриил, еп. ростовский 63
- Гадиский А. С. 125
- Гедимин, вел. кн. литовский 86
- Георгий, протодьякон константинопольский 86
- Герасим, еп. коломенский 68, 95
- Герасим Рострига, бояр. двинский 136
- Герман, митр. иерусалимский 82
- Глеб Василькович, сын Василька Константиновича, кн. белозерский 56, 60
- Глеб Владимирович, сын Владимира Святославича, кн. 184
- Глеб Ростиславич, сын Ростислава Мстиславича, кн. смоленский 60, 61
- Глеб Святославич, сын Святослава Ивановича, кн. смоленский 174
- Гоголь, еп. владими́ро-волинский 108
- Голицын Н. В. 44
- Голубинский Е. Е. 204
- Голубовский П. В. 204
- Греков И. Б. 5, 6, 12, 156, 163, 171—173, 175, 180, 182, 183, 196—199, 202—204
- Григорий, дьякон московского Спаского м-ря 199
- Григорий, еп. коломенский 58, 99, 107
- Григорий, еп. ростовский 103, 110, 131, 136
- Гудзый Н. К. 5
- Гулянь Ольгердович, сын Ольгерда Гедиминовича, кн. литовский 86
- Давид Константинович, сын Константина Ярославича, кн. галицкий и дмитровский 41, 61
- Даниил, еп. суздальский 148
- Даниил (Данилей), еп. смоленский и звенигородский 91, 96, 103
- Даниил, иконописец 112, 190
- Даниил (Данило), кн. порховский 137
- Даниил Александрович, сын Александра Невского, вел. кн. владимирский 179
- Даниил Васильевич, сын вел. кн. Василия Дмитриевича, княж. 106
- Даниил Дмитриевич, сын Дмитрия Донского, кн. 145, 185
- Даниил Заточник, автор «Моления» 88, 186
- Даниил Феофанович, бояр. московский 100
- Данило см. Даниил
- Дионисий, еп., затем архиеп. суздальский 58, 84, 87, 88, 91—94, 105, 130, 133, 142, 170, 181, 185
- Дмитриев Л. А. 171, 198, 203, 204
- Дмитриева Р. П. 49, 70
- Дмитрий, бояр. митр. Киприана 146
- Дмитрий Александрович, сын Александра Невского, кн. переяславский и вел. кн. владимирский 40, 60, 61, 157
- Дмитрий Александрович Всевож, великокняжеский наместник в Нижнем Новгороде 143
- Дмитрий Борисович, сын Бориса Васильковича, кн. ростовский и галицкий 148

- Дмитрий Васильевич, сын Василия Михайловича, кн. 105
- Дмитрий Еремеевич, сын Еремея Константиновича, кн. дорогобужский 111, 153
- Дмитрий Иванович Донской, сын Ивана Красного, вел. кн. владимирский 5, 15, 28, 33, 35, 38, 42, 57, 65—67, 74—96, 100, 101, 103, 104, 111, 115, 129, 130, 132—134, 138, 140, 141, 145—149, 151, 152, 166, 170—173, 177, 181—188, 191, 192, 195, 200
- Дмитрий Иванович, сын Ивана Федоровича, кн. галицкий 132
- Дмитрий Константинович, в монаш. Феодор, сын Константина Васильевича, кн. нижегородско-суздальский и вел. кн. владимирский 32, 34, 57, 65, 68, 74—76, 78, 81—83, 85—88, 90, 92, 130—132, 140—142, 146—148, 151, 181, 188
- Дмитрий Минин, воевода московский 80
- Дмитрий Михайлович, сын Михаила Ярославича, вел. кн. тверской и владимирский 62
- Дмитрий Михайлович Волинский, кн., воевода московский 86, 89
- Дмитрий Ольгердович, сын Ольгерда Гедиминовича, кн. трубчевский и брянский 35, 83, 89
- Дмитрий Святославич, сын Святослава Всеволодовича, кн. юрьев-польский 56
- Дмитрий Федорович, сын Федора Ивановича, кн. стародубский 64
- Дорофей, архим., «печатник» 108, 192
- Дубенцов Б. И. 203
- Дуров Н. П. 16
- Евдокия (Авдотья), жена кн. углицкого Владимира Константиновича, княг. 41, 61
- Евдокия (Авдотья), в монаш. Евфросиния, жена Дмитрия Донского, вел. княг. 78, 96, 100, 111
- Евдокия (Авдотья), жена вел. кн. тверского Михаила Александровича, вел. княг. 105, 109
- Евдокия (Авдотья), жена кн. Александра Михайловича, княг. 149
- Евпраксия, жена вел. кн. рязанского Олега Ивановича 109
- Евфимий, архим. суздальского Спасо-Евфимьева м-ря 108
- Евфимий Висленъ, еп. тверской 98, 99, 152, 192
- Евфросин (Ефросин), архим. нижегородский 94, 97, 111
- Едигей, кн. ордынский 14, 16, 18, 24, 113, 115, 154, 164, 174—177, 196, 201
- Екатерина II 14—20, 24—27, 29, 30, 37—40, 43, 48, 69, 73, 77, 125
- Електей, посадник новгородский 79
- Елена (Олена), дочь вел. кн. Ольгерда Гедиминовича, жена Владимира Андреевича, вел. княг. 82, 83
- Елена, жена Ивана Калиты, вел. княг. 41, 57
- Елфрей с.м. Семен Иванович Гордый
- Ельча, кичичей вел. кн. Михаила Александровича 104
- Ентяк, царевич ордынский 104, 107, 142
- Епифаний Премудрый, писатель конца XIV—начала XV в. 6, 173, 200
- Еремей с.м. Иеремия
- Еремей Константинович, сын Константина Михайловича, кн. дорогобужский 78, 149
- Ефросин с.м. Евфросин
- Забелин И. Е. 155
- Иван с.м. Иоанн
- Иван, кн. ржевский 132
- Иван Александрович, сын Александра Глебовича, кн. смоленский 95, 147
- Иван Борисович, сын Бориса Константиновича, кн. нижегородско-суздальский 68, 92, 95, 132
- Иван Борисович, сын Бориса Михайловича, кн. кашинский 105, 113, 123
- Иван Васильев, сын тысяцкого Василия Васильевича Вельяминова 88, 133 (?), 186
- Иван Васильевич, бояр. новгородский 77
- Иван Васильевич, сын Василия Дмитриевича, кн. 102
- Иван III Васильевич, вел. кн. московский 38, 201
- Иван Владимирович, сын Владимира Андреевича Храброго, кн. серпуховский 59, 68, 89, 97, 105
- Иван Владимирович, сын Владимира Ярославича, кн. пронский 112
- Иван, Всеволодович, в монаш. Игнатий, сын Всеволода Александровича, кн. холмский 102, 103—106, 143
- Иван Данилович Калита, сын Даниила Александровича, вел. кн. владимирский 5, 30, 32, 34, 41, 57, 62, 63, 147, 178, 179, 184
- Иван Дмитриевич, сын Дмитрия Александровича, кн. переяславский 40, 56
- Иван Дмитриевич, в монаш. Иосаф, сын кн. Дмитрия Донского, кн. 100, 145, 183
- Иван Дмитриевич, сын Дмитрия Константиновича, кн. нижегородско-суздальский 86, 87
- Иван Иванович, сын Ивана Ивановича Красного, кн. звенигородский 65, 75, 76
- Иван Иванович Коротопол, сын Ивана

- Ярославича, кн. рязанский 57
 Иван Иванович Красный, сын Ивана
 Калиты, вел. кн. владимирский 5, 32,
 42, 64, 65, 129, 147, 164, 183, 185
 Иван Михайлович, сын Михаила Алек-
 сандровича, вел. кн. тверской 18, 33,
 35, 82, 104, 105, 107, 108, 110—113,
 116, 123, 130, 137, 143, 146, 151—153,
 167
 Иван Михайлович Тропарь 100
 Иван Прокшич, великокняжеский на-
 местник в Великом Новгороде 85
 Иван Родионович, в монаш. Игнатий,
 воевода костромской 97
 Иван Святославич, сын Святослава Ива-
 новича, кн. вяземский 106
 Иван Станиславич Рязанец, воевода уш-
 куйников 89
 Иван Уда, бояр. московский 92
 Иван Федорович, сын Федора Ивано-
 вича, кн. стародубский 64, 146
 Иван Федорович, сын Федора Романо-
 вича, кн. белозерский 75, 76
 Игнатий, автор «Хожения Пименова
 в Царьград» 199
 Игнатий, архим. Спаса-Андрониева
 м-ря 199
 Игнатий, архим. Спаса-Преображения
 м-ря в Москве 198, 199
 Игнатий, еп. ростовский 61, 144
 Игнатий Жеребец, воевода коломенский
 112
 Иеремия (Еремей), еп. рязанский 97
 Иконников В. С. 5, 43, 204
 Иларион, архим. Симоновского м-ря,
 затем еп. коломенский 108—111
 Ильинский М. И., префект 14
 Илья, еп. черниговский 97
 Илья, келарь иг. Сергия Радонежского
 92
 Иляк, посол ордынский 76
 Иоаким 39
 Иоаким, архим. 94
 Иоанн (Иван), архиеп. новгородский
 96, 107, 135, 136, 141, 152, 157, 166, 167
 Иоанн (Иван), архим. Спаса-Преобра-
 жения м-ря в Москве 179
 Иоанн (Иван), протодьякон константи-
 нопольский 86
 Иоанн (Иван), протопоп новгородский
 79
 Иоанн (Иван) Непейца, архим. Ново-
 спасского м-ря в Москве 199
 Иоанн VII Колоян (Колочан), сын
 императора византийского Андро-
 ника 135, 141, 152
 Исаакий, еп. брянский 97, 112
 Исаакий, инок Троице-Сергиева м-ря
 95
 Кавелин Л. А., архим. Леонид 13—15,
 43
 Калайдович К. Ф. 44
 Карамзин Н. М. 5, 7, 9, 13—15, 22, 27—
 29, 31, 34—36, 40—43, 45—51, 53, 54,
 56—71, 73, 75—78, 80, 81, 83, 84, 86—
 91, 93, 94, 97, 100—104, 107—117,
 120—127, 130, 143—145, 155, 162—
 164, 167, 168, 170—173, 175—178, 180,
 199—204, 208, 209
 Карачь, посол ордынский 91
 Каченовский М. Т. 28
 Кейстутий Гедиминович, вел. кн. литов-
 ский 33, 35, 80, 81, 83, 84, 87, 108, 142,
 148, 152
 Кидыр см. Хидыр
 Киприан, митр. 5, 66, 86—91, 95—104,
 107—110, 115, 123, 131, 133—138,
 140—143, 145, 146, 149, 150, 152, 153,
 157, 166, 167, 169, 170, 172—174, 180,
 182, 183, 185, 187, 191—198, 200, 201
 Кюсс Б. М. 5, 6, 12, 70, 121, 127, 156,
 159, 163, 200
 Козлов В. П. 13, 16, 18, 24, 43—45, 50
 Колочан см. Иоанн VII Колоян
 Комарович В. Л. 5, 170, 180, 182, 183,
 202, 203
 Константин, посол вел. кн. тверского
 Ивана Михайловича 105
 Константин Васильевич, сын Василия
 Андреевича, вел. кн. нижегородско-
 суздальский 32, 34, 64, 77, 92
 Константин Васильевич, сын Василия
 Константиновича, кн. ростовский 74,
 75, 132, 147—149
 Константин Всеволодович, сын Всево-
 лода Большое Гнездо, вел. кн. владимир-
 ский 40
 Константин Дмитриевич, сын Дмитрия
 Донского, кн. углицкий 96, 110, 111,
 135, 138, 146, 167, 183
 Константин Иванович, сын Ивана Федо-
 ровича, кн. белозерский 135
 Константин Михайлович, сын Михаила
 Ярославича, вел. кн. тверской 167
 Константин Романович, сын Романа
 Ольговича, кн. рязанский 62
 Константин Семенович, сын Семена
 Ивановича, княж. 64
 Корибут, сын Ольгерда Гедиминовича,
 кн. литовский 107
 Коркунов М. К. 21
 Кочетов С. И. 13—15, 24, 28, 43
 Кошак, посол ордынский 168
 Коялович М. О. 46
 Кривоборский Ф. И. 22, 38
 Кузьмин А. Г. 155, 158, 162, 170, 174,
 202, 203
 Култубузин 149
 Кучкин В. А. 6, 11, 12, 138, 156, 161, 162,
 200, 204
 Лазарь Сербин, монах, часовой мастер
 108

Лев Александрович, кн. смоленский 80
Лелевель И. 50, 70
Леонид, архимандрит *см.* Кавелин Л. А.
Леонтий, иг. Стромьнского Успенского
м-ря 66, 88
Лимонов Ю. А. 5, 6, 12
Лихачев Д. С. 5, 12, 50, 70, 175, 196, 197,
203, 204, 208
Лурье Я. С. 5, 6, 12, 163, 170, 172, 175
196, 198, 201—205
Лялин, коломнянин 112

Максим, бояр. московский 100
Максим, митр. 156
Малахий «Философ», монах царегород-
ский 89
Мамай, кн. ордынский 83, 85, 88, 148—
151, 171, 185
Мамант-Салтан, хан ордынский 81, 153
Мануил I Комнин, император византий-
ский 145
Мануил II Палеолог, император визан-
тийский 199
Мария, дочь вел. кн. Дмитрия Донского,
жена кн. литовского Семена Ольгер-
довича 101, 104, 130
Мария, жена Всеволода Большое Гнез-
до, вел. княг. 40
Мария, в монаш. Фетиния, жена вел. кн.
Семена Ивановича, вел. княг. 104
Мария, жена тысяцкого Василия Ва-
сильевича Вельяминова 96
Мария, в монаш. Марфа, мать Влади-
мира Храброго, княг. 97
Марк, митр. синайский 85
Матфей, митр. андрианопольский 58
Матфей, митр. греческий 93
Матфей Гречин, еп. ростовский 93, 129,
140, 145
Махмут, хан ордынский 135
Микула, «татарин» 106
Миллер Г. Ф. 13, 14, 25, 26, 31, 37, 44, 48,
69, 70
Мипигаило Ольгердович, сын Ольгерда
Гедиминовича, кн. литовский 86
Мирза, посол хана Чжанибека 109
Митрофан, еп. суздальский 109, 110
Митяй *см.* Михаил
Михаил (Митяй), архим. Новоспасского
м-ря в Москве 33, 35, 87, 88, 90, 115,
133, 170, 180, 186, 191, 192, 195, 196
Михаил, еп. смоленский 92, 96, 106, 199
Михаил, кн. моложский 148
Михаил Александрович, в монаш.
Матфей, сын Александра Михайло-
вича, вел. кн. тверской 32—35, 58, 65,
66, 78—85, 89, 90, 92, 98, 103, 104, 106,
109, 115, 123, 129, 130, 132, 133, 140,
141, 146, 148, 149, 151, 153, 171, 174,
175, 179, 186, 188, 190, 191, 195
Михаил Андреевич, сын Андрея Ольгер-
довича, кн. полоцкий 93

Михаил Васильевич, сын Василия Ми-
хайловича, кн. кашинский 35, 148,
149, 151
Михаил Давидович, сын Давида Федо-
ровича, кн. ярославский 74
Михаил Крупа, новгородец 136
Михаил Ростиславич, сын Ростислава
Мстиславича, кн. смоленский 60
Михаил Семенович, сын Семена Гор-
дого, кн. 42
Михаил Ярославич, сын Ярослава
Ярославича, вел. кн. тверской и вла-
димирский 18, 41, 62, 104
Модзалевский Б. Л. 30
Моисеева Г. Н. 13—16, 25, 26, 29, 32, 39,
40, 43, 46, 48
Моисей, архиеп. новгородский 75, 130,
131
Мокшей, посол вел. кн. Дмитрия Дон-
ского 89
Морозов С. М. 45
Мстислав Романович, сын Романа
Ростиславича, вел. кн. киевский 40
Муравьева Л. Л. 5, 11—13, 43, 53, 54,
162, 163, 165, 202
Мурат (Амурат, Мурут), хан ордынский
75, 148, 151, 159
Мурзакевич Н. 16, 22, 43, 44
Мурут *см.* Мурат
Мусин-Пушкин А. И. 18, 24, 25, 29, 30,
69

Насон, еп. смоленский 102
Насонов А. Н. 4, 11, 12, 124, 127, 155,
158, 162, 163, 167, 172, 190, 193, 197,
202—204
Наурус, хан ордынский 32, 74, 146, 147,
168
Нафанаил, еп. суздальский 64
Неврюй *см.* Олекса Неврюй
Некомат, сурожанин 92, 133, 186
Нестор, летописец 18, 22, 25, 26, 28, 39
Никандр, митр. гайянский (греческий)
93, 97
Никита, посадник новгородский 79
Никифор Лыч, тверской наместник на
Бежецком Верхе 151
Никон, иг. Троице-Сергиева м-ря 105,
193, 198
Нил, патр. константинопольский 87, 94
Нифонт, митр. иерусалимский 85
Оболенский М. 13, 43, 44, 48
Овдотья *см.* Евдокия
Озибаба *см.* Ази-Баба
Олег Иванович, в монаш. Иоаким, сын
Ивана Коротопола, вел. кн. рязанский
77, 81—83, 90, 93, 94, 95, 105, 106, 109,
129, 130, 133, 135, 136, 140, 142, 149,
152, 158, 167, 179
Олекса Неврюй, посол ордынский 40
Олена *см.* Елена

- Ольгерд Гедиминович, вел. кн. литовский 33, 57, 58, 65, 80—84, 86, 133, 140, 147—151, 158, 168, 179, 188, 190, 193, 195
- Онцифор, посадник новгородский 67, 78
- Осан см. Асан
- Осей, дядька вел. кн. Василия Дмитриевича 98
- Остей, внук вел. кн. Ольгерда Гедиминовича, кн. 90
- Павел, еп. коломенский 58, 96, 99
- Павел Высокий, монах Киево-Печерского м-ря 91
- Парфений, еп. брянский 148
- Парфений Федорович, бояр. нижегородский 85
- Патрикий Нариманович, сын Нариманта Гедиминовича, кн. литовский 133, 134, 136
- Пашуто В. Т. 12, 156, 157, 162, 163
- Пекарский П. П. 44
- Пельский А. 24
- Петр, воевода волошский 94
- Петр, еп. ростовский 132, 144
- Петр, иг., «пустынный» в Рязанской земле 111
- Петр, митр. 41, 63, 83, 101, 112, 156, 158, 176, 198
- Петр Дмитриевич, сын Дмитрия Донского, кн. дмитровский 68, 93, 108, 110, 129, 137, 145
- Пимен, митр. 87, 90, 91—93, 95—97, 129, 130, 133, 134, 138, 141, 166, 170, 180, 184, 185, 191, 192, 199
- Плиний 39
- Плугин В. А. 5, 156, 162, 172, 197, 203
- Погодин М. П. 44, 45, 50, 70, 208
- Полепов Д. В. 43, 44
- Полукт Васильевич, сын тысяцкого Василия Васильевича Вельяминова (?) 110
- Попов Н. 44, 45
- Пресняков А. Е. 5, 50, 208
- Приселков М. Д. 5, 9—13, 25, 28, 31, 34, 35, 37, 39, 41, 43—51, 53, 54, 56, 58, 61, 63, 64, 66, 68, 70—73, 94, 102, 115, 120—122, 124, 127, 155, 162, 170, 172—175, 177, 180, 182, 183, 190, 193, 195—198, 200—205, 208, 209
- Прокоп, старейшина новгородских ушкуйников 130
- Прохор, иг. ярославский, затем еп. ростовский 62, 63
- Прохор, иконописец из Городца 109, 200
- Прохоров Г. М. 5, 6, 12, 170, 192, 202, 204
- Пыпин А. Н. 37, 43
- Ретяков, кн. ордынский 74, 75
- Родослав Ольгович, сын Олега Ивановича, кн. рязанский 95, 106, 110, 141, 146
- Роман, митр. литовский и волянский 74, 148
- Роман Михайлович, кн. брянский 105, 106, 135, 174
- Роман (Романчук) Михайлович, сын Михаила Глебовича, кн. белозерский 63
- Роман Юрьевич, кн. новгородский 136
- Руссов С. В. 50, 70
- Рыбаков Б. А. 156, 162, 198
- Рюрик, кн. 14, 16, 23
- Савва, архим. Антониева м-ря в Великом Новгороде 133
- Савва, еп. сарайский 91, 96, 106
- Савва, протопоп, посол новгородский в Немецкую землю 79
- Салмина М. А. 171, 172, 202, 203
- Сарайко, мурза ордынский 36, 84, 85
- Сары-хожа, посол ордынский 81, 151, 185
- Саткин, посол хана Темир-Кутлуга 104
- Свидригайло (Свитригайло) Ольгердович, сын Ольгерда Гедиминовича, кн. литовский 107, 112, 176
- Святослав Иванович, сын Ивана Александровича, вел. кн. смоленский 81, 95, 134, 140, 147, 151
- Секир-Бий 148
- Семен, архим. московского Спасского м-ря 199
- Семен Васильевич, сын Василия Дмитриевича, кн. 107
- Семен Владимирович, сын Владимира Андреевича, кн. серпуховской 108
- Семен Дмитриевич, сын Дмитрия Донского, кн. 88, 95
- Семен Дмитриевич, сын Дмитрия Константиновича, кн. нижегородско-суздальский 68, 87, 92, 100, 104, 106, 135, 142, 153
- Семен Иванович Гордый, сын Ивана Калиты, вел. кн. владимирский 33, 35, 42, 58, 63, 87, 104, 179, 183
- Семен Константинович, сын Константина Михайловича, кн. дорогобужский 148 (?), 149
- Семен Михайлович, кн. 86
- Семен Мстиславич, кн. вяземский 110
- Семен (Лугвений) Ольгердович, сын Ольгерда Гедиминовича, кн. литовский 101, 104, 106, 107, 130, 134, 135, 137, 146
- Семен Черный, иконописец 102
- Семен Яма, москвич 94, 186
- Сербина К. Н. 70
- Сергий, архим. Спасского на Бору м-ря 96, 199
- Сергий Радонежский, иг. 18, 66, 84—86, 88, 89, 93, 96, 99, 106, 115, 132, 152, 169, 170, 172, 185, 192, 193, 198
- Сильвестр, летописец 26
- Симеон, еп. владимирский, затем рос-

товский 62
 Симеон, еп. тверской 61
 Скиргайло Ольгердович, сын Ольгерда Гедиминовича, кн. литовский 95, 133, 174
 Соловьев А. В. 172, 200, 203, 204
 Соловьев С. М. 5, 208
 Софря, ханский посол 105
 Софья, вел. княг. тверская 148
 Софья, дочь вел. кн. Витовта Кейстутевича, жена вел. кн. Василия Дмитриевича, вел. княг. 97, 98, 103, 130, 141, 152, 174, 187
 Софья, дочь вел. кн. Дмитрия Донского, жена кн. рязанского Федора Ольговича, княг. 194
 Софья, дочь вел. кн. Ярослава Ярославича, княж. 41
 Софья, жена кн. холмского Всеволода Александровича, княг. 149
 Софья, мать кн. кашинского Василия Михайловича, вел. княг. 149
 Срезневский В. И. 29, 30, 45
 Старчевский А. Н. 45
 Стефан Храп, еп. пермский 92, 94, 102, 130, 131, 166, 200
 Стриттер И. Г. 69
 Строев П. М. 44, 50, 70
 Сулакадзе А. И. 16

Тагай, кн. ордынский 65, 77, 129, 140
 Таидула, жена хана Науруса 74
 Таир, темник ордынский 62
 Тарасий, еп. ростовский 62
 Татищев В. Н. 30, 31, 40, 46, 198, 199, 204
 Тауберт, канцелярии советник АН 25
 Темерь см. Темираз
 Темир-Аксак, хан Великой Орды 96, 102, 105, 115, 152, 173, 176, 177
 Темир-Кутлуй, хан ордынский 59, 96, 103—105, 131, 141, 153, 167, 173, 174
 Темир-хожа, хан ордынский 74, 152
 Темираз, воевода ордынский 150
 Тимковский Р. Ф. 27, 69
 Тимофей, еп. сарайский 107
 Тихомиров И. А. 5, 155, 203
 Тихомиров М. Н. 5, 6, 8, 12, 46, 48, 50, 70, 155, 156, 162, 171, 172, 174, 192, 196, 197, 201—205, 208, 209
 Товдунбека, жена хана Тохтамыша 94
 Толбуг, посол вел. кн. Дмитрия Донского 89
 Тохтамыш, хан ордынский 18, 89, 90—92, 94—96, 98—100, 103, 115, 131, 134, 139, 141, 152, 168, 172, 173, 181

Узбек, хан ордынский 41, 157
 Улан, посол ордынский 134, 139
 Ульяна, в монаш. Марина, дочь кн. твер-

ского Александра Михайловича, жена вел. кн. Ольгерда Гедиминовича, вел. княг. 58, 81, 99
 Ульяна, жена кн. вяземского Семена Мстиславича, княг. 110
 Ульяна, игуменья алексеевская 100
 Урузбук «Бездежский» 148
 Урус-Манды, посол ордынский 76

Федор см. Феодор
 Федорчук, темник ордынский 179, 188
 Федор Андреевич Кошка, бояр. московский 98
 Федор Владимирович, сын Владимира Храброго, кн. боровско-серпуховской 68, 97
 Федор Гурлен, посол вел. кн. тверского Ивана Михайловича 105
 Федор Михайлович, сын Михаила Александровича, кн. микулинский 98
 Федор Михайлович, сын Михаила Давидовича, кн. молодежский 103, 112
 Федор Ольгович, сын Олега Ивановича, кн. рязанский 94, 105, 111, 112, 138, 153
 Федор Романович, сын Романа Ольговича, кн. рязанский 61
 Федор Ростиславич Черный, сын Ростислава Мстиславича, кн. смоленский и ярославский 40, 61
 Федор Тимофеевич, стольник (москвич) 91, 152, 186
 Федор Фоминский, кн. смоленский см. Федор, иг. симоновского м-ря 94
 Федор Юрьевич, сын Юрия Святославича, кн. смоленский 107
 Федор Свибла, воевода московский 87, 92
 Феннел Д. 5, 12, 163, 201, 204
 Феогност, еп. переяславский и зарайский 56
 Феогност, еп. рязанский 68, 69, 95, 111
 Феогност, еп. транезундский 68, 96
 Феогност, митр. 157
 Феодор, еп. ростовский 97, 101
 Феодор, еп. тверской 167
 Феодор, еп. тверской 42, 67, 78, 147, 148
 Феодор (Федор), иг. Симоновского м-ря 66, 89, 90, 92, 94, 108, 130, 170, 184, 185
 Феодор, христианин 63
 Феодора, дочь вел. кн. тверского и владимирского Михаила Ярославича, княж. 62
 Феодора, дочь вел. кн. Ольгерда Гедиминовича, княж. 86
 Феодосий, еп. луцкий 63
 Феодосий, еп. полоцкий 58, 99, 201
 Феодосий, еп. туровский 58, 97
 Феодосий, иг. Киево-Печерского м-ря 18, 93
 Феофан Грек, иконописец 102, 104, 109, 200

Филарет 204
Филофей, патр. константинопольский 86, 191
Флоря Б. Н. 12, 162
Фотий, митр. 154, 200, 201

Хидыр (Кидыр), кн. ордынский 32, 74
Хорошкевич А. Л. 12
Храповицкий А. В. 24

Царский И. Н. 7

Чеботарев Х. А. 15, 16, 19, 21, 23, 25—32, 34—38, 42, 43, 45, 48, 54, 58, 64, 67, 69, 73, 74, 78—80, 83, 84, 87, 124

Челябий, султан турецкий 100, 199

Черепанов Н. Е. 27, 69, 156

Черепнин Л. В. 12, 162, 170, 172, 175, 198, 202—204, 208

Чжанибек, хан ордынский 57, 59, 105, 109, 111, 167, 174

Шамбинаго С. К. 171

Шахматов А. А. 5, 8, 9, 11, 12, 37, 70, 121, 143, 155, 159, 160—163, 167, 170—175, 177, 182, 183, 197, 199, 202—204, 208

Шихмат, посол ордынский 97, 139

Щербатов М. М. 69

Юрий Андреевич, сын Андрея Яросла-
вича, кн. повгородский и суздальский 61

Юрий Васильевич, сын Василия Дми-
триевича, княж. 101, 105

Юрий Всеволодович, сын Всеволода
Большое Гнездо, вел. кн. владими-
рский 40

Юрий Всеволодович, сын Всеволода

Александровича, кн. холмский 112,
137, 143, 153, 167

Юрий Данилович, сын кн. Даниила
Александровича, вел. кн. владими-
рский 57, 62, 63

Юрий Дмитриевич, сын Дмитрия Дон-
ского, кн. галицкий и звенигородский 68, 85, 87, 96, 98, 104, 105, 142

Юрий Дмитриевич, посадник новгород-
ский 137

Юрий Святославич, сын Святослава
Ивановича, кн. смоленский 95, 105,
107, 110, 111, 123, 130, 131, 152, 153,
159, 168, 173

Ючас М. А. 5, 175, 203

Ягйло Ольгердович, сын Ольгерда
Гедиминовича, вел. кн. литовский
и король польский 86, 109, 133—135,
137, 192

Яков Носилец, окольный, наместник
Серпухова 84

Яков Прокофьев, новгородец 136

Ямонт Тулункович, наместник литов-
ский в Смоленске 135, 174

Ярослав Александрович, сын Алек-
сандра Михайловича, кн. пронский 57,
63, 64

Ярослав (Афанасий) Владимирович,
сын Владимира Андреевича, кн.
малоярославецкий 68, 96, 111

Ярослав I Владимирович Мудрый, сын
Владимира Святославича, вел. кн.
киевский 177, 178

Ярослав II Всеволодович, сын Всево-
лода Юрьевича, вел. кн. владими-
рский 178

Ярослав Ярославич, сын Ярослава
Всеволодовича, вел. кн. тверской 41,
60

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
I	
ТРОИЦКАЯ ЛЕТОПИСЬ В НАУЧНОМ ОБОРОТЕ XVIII—XX вв.	13
Глава 1	
Бытование пергаменного памятника в XVIII—XIX вв.	13
Глава 2	
Использование пергаменного памятника в Примечаниях «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина за конец XIII—начало XV в.	48
II	
«СВОД 1408 г.» И ЕГО ИСТОЧНИКИ	72
Глава 1	
Лаврентьевско-Троицкая группа летописей и их общий текст второй половины XIV—начала XV в.	72
Глава 2	
Троицкая летопись и текст второй половины XIV—начала XV в. новгородско-софийских и некоторых других сводов	128
Глава 3	
Состав и происхождение Московского свода начала XV в.	164
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	206
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	210
УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН	212

Муравьева Л. Л.

М 91 Московское летописание второй половины XIV — начала XV в. — М.: Наука, 1991. — 224 с.
ISBN 5-02-009523-0

Монография посвящена осмыслению истоков общерусского культурного наследия времени возрождения и консолидации сил Русской земли. Это первое обобщающее исследование темы, осуществленное на основе всего рукописного окружения, доступного нам летописного фонда. Вновь проведенное изучение летописных источников «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина позволило уточнить известную реконструкцию Троицкой летописи М. Д. Приселкова и значительно пополнить объем предполагаемых текстов «Свода 1408 г.». Впервые в полном масштабе обследованы поздние летописи как «архив» оригинальных текстов. В книге восстанавливается цельная картина становления летописания той поры в Москве.

Для историков, архивистов.

М 0502000000-295 53-90, II полугодие
042(02)-90

ББК 63.3(2)43

Научное издание
Муравьева Людмила Леонидовна
МОСКОВСКОЕ ЛЕТОПИСАНИЕ
второй половины XIV—
начала XV в.

Утверждено к печати
Институтом истории СССР
Академии наук СССР

Заведующая редакцией
З. Г. Демидова

Редактор издательства
Е. Д. Евдокимова

Художник
Н. Ф. Дербенцов

Художественный редактор
М. Храмцов

Технические редакторы
Н. П. Кузнецова, Т. А. Калинина

Корректоры
Р. С. Алимова, Л. И. Николаева

ИБ № 46052

Сдано в набор 28.05.90

Подписано к печати 14.09.90

Формат 60×90¹/₁₆

Бумага офсетная № 1

Гарнитура обыкновенная

Печать офсетная

Усл. печ. л. 14. Усл. кр.-отт. 14,25. Уч.-изд. л. 17

Тираж 2000 экз. Тип. зак. 416

Цена 3 р. 50 к.

Ордена Трудового Красного Знамени издательство «Наука»
117864, ГСП-7, Москва, В-485, Профсоюзная ул., 90

Ордена Трудового Красного Знамени
Первая типография издательства «Наука»
199034, Ленинград, В-34, 9 линия, 12